

**MATERIALIEN ZUM GEMEINDEBAU**  
EIN SERVICE DER WERKSTATT FÜR GEMEINDEAUFBAU

**Dominik Sikinger**

Theologia Semper Reformanda

Grundlinien für theologisches Arbeiten  
in der Zeit nach der Moderne

## Lizenz dieses Dokuments:

### Sie dürfen:

- den Inhalt vervielfältigen, verbreiten und öffentlich aufführen

### Zu den folgenden Bedingungen:



**Namensnennung.** Sie müssen den Namen des Autors/Rechtsinhabers nennen.



**Keine kommerzielle Nutzung.** Dieser Inhalt darf nicht für kommerzielle Zwecke verwendet werden.



**Keine Bearbeitung.** Der Inhalt darf nicht bearbeitet oder in anderer Weise verändert werden.

- Im Falle einer Verbreitung müssen Sie anderen die Lizenzbedingungen, unter die dieser Inhalt fällt, mitteilen.
- Jede dieser Bedingungen kann nach schriftlicher Einwilligung des Rechtsinhabers aufgehoben werden.

Dies entspricht der Creative Commons Lizenz 2.0 Deutschland. Weitere Informationen zu dieser Lizenz finden Sie unter folgender URL:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/de/>

## Informationen zum Rechtsinhaber dieses Dokuments:

Der Rechtsinhaber dieses Dokuments ist der Verfasser, die Werkstatt für Gemeindeaufbau gGmbH, Ditzingen und die New Covenant International University, Lake Worth, FL (USA). Der Verfasser trägt die Verantwortung für den Inhalt und stellt Ihnen diesen unter oben genannter Lizenz zur Verfügung.

Sie erreichen den Verfasser unter folgender E-Mail Adresse:

[DoSi@Leiterschaft.de](mailto:DoSi@Leiterschaft.de)

Der Vertrieb dieses Dokuments wird über die Werkstatt für Gemeindeaufbau gGmbH abgewickelt, den sie unter folgender URL erreichen:

<http://leiterschaft.de>

**New Covenant International University**

**Theologia Semper Reformanda**

**Baselines for doing theology in the time after modernity**

**Theologia Semper Reformanda**

**Grundlinien für theologisches Arbeiten in der Zeit nach der Moderne**

**A Thesis submitted to the faculty  
in candidacy for the degree of  
Bachelor of Theology**

**by**

**Dominik Sikinger**

**Heimerdingen, Germany**

**16. November 2006**

## Summary

During the process of research into the importance of territorial powers in the quest of permeating a region with the gospel a clear lack of high grade theological work on this topic seemed evident. While on the lookout for a holistic, biblically grounded view of the world which could serve as a foundation for examining demonic activities and their structures, the author was led even one step further to brooding over a fundamental purpose and approach to Christian theology. The outcome of that endeavour now attempts to draw up “baselines for doing theology in the time after modernity”.

Following the Enlightenment, reason and science replaced divine revelation as the primary source of formulating the nature of truth and reality. Under this influence, theologians responded in two distinct ways: Liberals relocated faith and religion to the inner being of man, i.e. moral behavior and feeling or religious consciousness. Their conservative counterparts took refuge in biblical inerrance and, using logical methods, tried to develop the ultimate overall theological system. But as the winds of change are blowing, postmodernism pervades western culture, a longing for transcendence has returned, so-called tolerance is emphasized and presenting the one final definition for truth and reality is considered unacceptable.

Searching for “baselines for doing theology in the time after modernity”, the understanding of the purpose and goal of Christian theology to date is laid out, followed by a presentation of the prevalent western worldview. Grounded in the Holy Scriptures and their interpretation, core components of a new theological approach are developed and finally combined. In regard to the overall framework, the material had to be summarized and could only be shown superficially, which made a deeper discussion with the each of the aforementioned viewpoints impossible. This paper ties together core insights from the most different of thinkers, at times giving additional meaning, so courting an integrative theology that (in awareness of its socio-cultural presuppositions) interweaves the strenghts of divergent concepts to a new and biblically grounded overall view.

The first chapter deals with the traditional understanding of theology, whose task it has been considered, while being rooted in biblical revelation and engaging in constant conversation with the different sciences, is, to deal with reality as it affects man in his existence in relationship to God and world. This part is followed by a brief overview of the history of theology and its interrelation to particular contemporary thinking, which points out that theology has constantly been influenced by the philosophy of its time. Subsequently the different theological disciplines are introduced and especially the relationship between Biblical and Systematic theology is

examined. The author pleads for theology to be understood as a unique whole whereby biblical and systematic elements are intertwined in order to help man listen to the voice of God. At the end of the day, it should not be forgotten that the biblical message cannot be boxed up into a single theological system. A certain tension caused by unresolved questions will therefore remain and must be embraced.

The second chapter reveals the mistakes in the general orientations of liberal and conservative theology as outlined above and calls for a reformation of theology in order to generate a new and seasonable approach that at the same time remains faithful to Scripture.

The third chapter explains the cultural shift from modernity to postmodernity. Some historical conceptions of reality are laid out and a worldview is defined as one's understanding of reality as a whole. Truth in postmodern thinking can never be known absolutely, with every predication being relative and dependent on one's own perspective. So, universal systems and monistic metanarratives are disestablished and reality is perceived as utterly complex and plural, which means that the modern materialistic worldview based on human scientific knowledge is negated. Natural science and philosophy can only show one aspect of reality but are incapable of giving metaphysical statements. Christian theology confesses God as the metanarrative and seeks to conceive a biblical conception of reality. The centrality of Holy Scripture as norming norm for thinking and acting is postulated, as well as a return to the narrative character of theology instead of formulating abstract and speculative doctrines. The biblical narrative mediates the Christian interpretive framework and helps to interpret personal and social existence so that a new understanding of reality is gained.

The fourth chapter attends to Holy Scripture as source and norm for theology. Christian faith is intrinsically biblical faith, rooted in Scripture, interpreting it and at the same time being placed under scrutiny by it. The uniqueness of the Bible is exposed; written by the most different authors over the course of more than 1400 years in the most different contexts, containing all kinds of literature dealing with hundreds of topics, yet showing an amazing inner coherence in witnessing to God, the Bible is read by more people and has been translated in more languages than any other book. Historical criticism of the Holy Scriptures is criticized as being rooted in philosophical presuppositions and both the trustworthiness and historical accuracy of the biblical witness is stressed. Therefore an inductive way of interpreting the bible on principles that are drawn from Scripture itself is demanded. With the Old Testament providing the whole biblical understanding of reality, a closer look at Hebrew thought is required, which is given through some examples such as the conception of time, history, truth, knowledge and collectivism. Afterwards, the character of the Holy Scriptures is explored. The biblical writers all step back, pointing to God as

the originator of their message. General revelation takes place in creation, where God's existence and majesty can be sensed. In history, God shows himself indirectly through his deeds and directly in encountering and speaking to human beings as witnessed in the Bible. This revelation culminates in Christ. Through history God reveals himself in the fulfillment of his promises, which will be ultimately evident at the end of history. Biblical inspiration means, that all Scripture is God-breathed; what the human authors with all their differences wrote is to be regarded as coincidental with the purpose of God and hence both trustworthy and true. Inspired Scripture, being God-breathed, may in a sense be called the Word of God, yet this term ("Word of God") more clearly means the address or message going out from God, which cannot be limited to a single scripture but perceived through the bible in encountering God. So the Holy Scriptures are to be understood as both the Word of God and the membrane of God's voice. However, the communication of God must not be limited to the Bible; it may also happen directly or through other channels with the Bible alone having normative authority. Every part of the Bible was, by God's providence, through a course of decisions made by the early church, taken into the canon, to which all teaching and preaching of church and theology are tied. According to the ordination of God, the Holy Scriptures contain all that is necessary for life with God and a Christian conception of reality. Therefore the sufficiency of the Bible is stressed. The Bible in its literal sense can be understood by the human mind (within the limitation of the fallenness of human nature). Therefore the principle of *claritas scripturae* is underlined. Both the Old and the New Testament are incomplete without the other. They cannot be separated into law and gospel but both contain parts of the revelation of God concerning his demanding claims and his mercy. The unity of Holy Scripture lies in its witness to the saving work of the trinitarian God through his people so that humans are restored to union with God and communion with others; its center is the revelation of Jesus Christ. Concerning all that was mentioned in this chapter, the Bible is to be taken as norming norm for Christian faith and living as well as for all Christian doctrine.

The fifth chapter submits baselines for a new theological approach, namely the centrality of the doctrine of the trinity, eschatological orientation as well as conversation with the surrounding culture and community of the present and traditional church. These together fertilize the interpretation of Scripture despite the limitations of human cognitive faculty. Christian theology is grounded in the being and acting of God in Christ. Therefore its content and structure has to be trinitarian. If the social trinity is understood as a community of love, throughout the whole bible the purpose of God may be perceived in creating a people reflecting this community and so becoming the true image of God. The centrality of the doctrine of the trinity then leads to a relational anthropology, a theological ecclesiology and a trinitarian eschatology as systematic

theology becomes the explication of the declaration that God is love. Eschatologically oriented theology supports the church in understanding its role in the *missio dei* and growing into the *imago dei*. This happens in the church's actual context, where theology supports the church in listening and answering to the questions and problems of contemporary culture while herself being shaped by it. So finally theology consists of an ongoing conversation between gospel and culture while listening to the voice of God through the Bible and being corrected by it. Reading and interpreting Scripture is not done for the purpose of gaining mere intellectual knowledge alone, but to create faith and love and to shape the believers' whole lives. Always being conscious that no theological method can secure truth, theology is done in community with the whole church, where different streams of knowledge are interwoven into the Christian belief mosaic. While interpreting Scripture, the complete Bible has to be seen as one whole, each verse must be examined in its context and specific place in the canon. Trying to enter the concrete historical situation and to understand what was spoken at that time and place, one also needs to ask for the message of God in the here and now. Praying for the Holy Spirit's guiding, meditating on the text and attending to the voice of God is followed by the exegetical steps necessary to ensure the meaning and purpose of the text have been understood.

The last chapter summarizes the outcomes of the previous investigation. As the intellectual reflection on the act, content and implication of Christian faith, the purpose of theology is to enable the church in its particular setting to live as the people and image of God. In the time after modernity theology loses itself from the primacy of reason, taking the bible as norming norm and primary source for listening to the voice of God. The manifold tradition of the different denominations throughout church history serves as a compass in avoiding errors while remaining subordinated to the Holy Scriptures. Grappling with contemporary culture's way of thinking is central for the hermeneutical task. Christian theology is trinitarian in structure and content, community-focused and eschatologically oriented. As pilgrim theology it remains fragmentary, on the way to "that which is perfect" (1Cor 13:10), asking for it and being scrutinized by it. By this means, renewed theology (*theologia reformata*) is therefore theology-to-be-renewed-constantly (*theologia semper reformanda*). It formulates the Christian belief mosaic according to creation's god-ordained telos, so that the present church may be the sign of what is yet to come. Being rooted in the local community, such theology has at the same time a global nature in attempting to state the Christian confession in accordance with world-wide ecclesial tradition and presence, contributing to the public conversation with the different regions, religions and sciences.

A final chart shows the coherence of the theological loci according to the renewed understanding.

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>EINLEITUNG .....</b>	<b>7</b>
<b>2</b>	<b>GRUNDLINIEN DES MODERNEN THEOLOGIEVERSTÄNDNISSES.....</b>	<b>9</b>
2.1	GRUNDSÄTZLICHES .....	9
2.1.1	<i>Gegenstand und Ziel der Theologie.....</i>	9
2.1.2	<i>Die Wissenschaftlichkeit der Theologie.....</i>	10
2.1.3	<i>Die Grenzen wissenschaftlichen Arbeitens.....</i>	12
2.1.4	<i>Theologie und die anderen Wissenschaften.....</i>	12
2.1.5	<i>Fazit.....</i>	14
2.2	THEOLOGIE UND ZEITGENÖSSISCHES DENKEN – EIN ABRISß .....	15
2.3	DIE TRADITIONELLEN FÄCHER DER THEOLOGIE .....	22
2.3.1	<i>Biblische Theologie .....</i>	22
2.3.1.1	Definition .....	22
2.3.1.2	Geschichte.....	23
2.3.1.3	Gegenwärtige Problematik.....	25
2.3.1.4	Perspektiven.....	26
2.3.2	<i>Systematische Theologie.....</i>	27
2.3.2.1	Definition .....	27
2.3.2.2	Geschichte.....	28
2.3.2.3	Die Orientierungsnorm der Dogmatik.....	29
2.3.2.4	Aufbau und Vorgehen der Dogmatik .....	29
2.3.2.5	Zusammenfassung.....	30
2.3.3	<i>Ergebnis: Das Verhältnis von Biblischer und Systematischer Theologie.....</i>	30
2.4	FAZIT.....	31
<b>3</b>	<b>DER RUF NACH EINER REFORMATION DER THEOLOGIE .....</b>	<b>33</b>
3.1	DEN PARADIGMENWECHSEL EINLEITEN .....	33
3.2	DEN WEG DER MODERNE VERLASSEN.....	33
<b>4</b>	<b>DER WANDEL VON MODERNE ZU POSTMODERNE .....</b>	<b>35</b>
4.1	VERSCHIEDENE HISTORISCHE WELTBILDER .....	35
4.1.1	<i>Definition und Bedeutung eines Weltbildes.....</i>	35
4.1.2	<i>Verschiedene Weltbilder der Geschichte.....</i>	36
4.1.2.1	Das antik-orientalische Weltbild.....	36
4.1.2.2	Das materialistische Weltbild .....	36
4.1.2.3	Das griechisch-dualistische Weltbild der Antike .....	37
4.1.2.4	Das Weltbild in Teilen des Volksprotestantismus.....	37
4.1.2.5	Das geschichtsphilosophische Weltbild .....	37
4.2	DIE BEGRENZTHEIT MODERNER WELTSICHT .....	38
4.2.1	<i>Absolute Wahrheit und Grenzen empirisch-rationaler Wissenschaft.....</i>	38
4.2.2	<i>Gotteshinweise aus der Naturwissenschaft .....</i>	39
4.2.3	<i>Fazit.....</i>	40
4.3	DER WANDEL AUF DEM WEG ZUR POSTMODERNE .....	40
4.3.1	<i>Das Dilemma der Philosophie.....</i>	40
4.3.2	<i>Das Aufkommen des Postmodernismus .....</i>	41
4.3.3	<i>Die Komplexität heutiger Wirklichkeitsverständnisse .....</i>	43
4.3.3.1	Beispiel 1: Das integrative Weltbild .....	43
4.3.3.2	Beispiel 2: Das Konzept der verschiedenen Räume der Wirklichkeit .....	43
4.3.3.3	Ausblick .....	44
4.3.4	<i>Die Quelle des Weltbildes .....</i>	45
4.3.5	<i>Implikationen für die christliche Theologie.....</i>	45
4.3.5.1	Kein geschlossenes theologisches System .....	45
4.3.5.2	Die Zentralität der Heiligen Schrift.....	46
4.3.5.3	Narrative und Identitätsfindung .....	47
<b>5</b>	<b>DIE HEILIGE SCHRIFT – QUELLE UND NORM DER THEOLOGIE .....</b>	<b>50</b>
5.1	DIE EINZIGARTIGKEIT DER BIBEL.....	50
5.2	VERNUNFT UND BIBEL .....	50
5.3	INDUKTIVES BIBELSTUDIUM.....	52
5.4	DIE GEDANKENWELT DER BIBEL – „HEBRÄISCHES DENKEN“ .....	53



---

5.4.1	<i>Biblisches Denken und hebräische Sprache</i> .....	53
5.4.2	<i>Dynamische Aktivität</i> .....	54
5.4.3	<i>Konkret und kollektiv</i> .....	55
5.4.4	<i>Zeit und Geschichte</i> .....	55
5.4.5	<i>Bilder und Symbole</i> .....	56
5.4.6	<i>Wahrheit und Erkenntnis</i> .....	56
5.4.7	<i>Fazit</i> .....	57
5.5	<b>DAS WESEN DER HEILIGEN SCHRIFT</b> .....	57
5.5.1	<i>Das Zeugnis der Autoren</i> .....	58
5.5.2	<i>Der Offenbarungsbegriff</i> .....	58
5.5.2.1	Revelatio generalis (naturalis).....	59
5.5.2.2	Revelatio specialis .....	61
5.5.2.3	Offenbarung und Geschichte.....	63
5.5.2.4	Fazit .....	64
5.5.3	<i>Die Inspiration der Heiligen Schrift</i> .....	65
5.5.4	<i>Die Glaubwürdigkeit der Heiligen Schrift</i> .....	68
5.5.5	<i>Schrift und Wort Gottes</i> .....	68
5.5.6	<i>Der biblische Kanon</i> .....	70
5.5.7	<i>Die Suffizienz der Heiligen Schrift</i> .....	72
5.5.8	<i>Die Klarheit der Heiligen Schrift</i> .....	72
5.5.9	<i>Das Verhältnis der beiden Testamente</i> .....	73
5.5.10	<i>Einheit und Mitte der Heiligen Schrift</i> .....	76
5.5.11	<i>Die Bibel als norma normans</i> .....	77
<b>6</b>	<b>ERNEUERTE THEOLOGIE UND DIE AUSLEGUNG DER SCHRIFT</b> .....	<b>78</b>
6.1	DIE ZENTRALITÄT DER TRINITÄTSLEHRE .....	78
6.2	DIE ZENTRALITÄT DER ESCHATOLOGIE.....	79
6.2.1	<i>Imago Dei und Missio Dei</i> .....	79
6.2.2	<i>Die Heilige Schrift und die Mission der Menschen</i> .....	80
6.3	THEOLOGIE, KULTUR UND LEBENSWELT.....	81
6.4	DIE PERSON DES AUSLEGENDEN .....	82
6.5	DIE BRUCHSTÜCKHAFTIGKEIT DER ERKENNTNIS .....	84
6.6	THEOLOGIE ALS GEMEINSCHAFTLICHES UNTERFANGEN.....	85
6.7	WEITERE PRINZIPIEN BIBLISCHER HERMENEUTIK .....	87
6.8	DIE EXEGESE EINZELNER BIBELTEXTE .....	90
<b>7</b>	<b>THEOLOGIA REFORMATATA ET REFORMANDA</b> .....	<b>92</b>
<b>8</b>	<b>SCHLAGWORTINDEX</b> .....	<b>94</b>
<b>9</b>	<b>BIBLIOGRAPHIE</b> .....	<b>97</b>

---

## 1 Einleitung

Im Zuge des Vorhabens einer Auseinandersetzung mit der Bedeutung territorialer Mächte für die Durchdringung einer Region mit dem Evangelium stellte ich einen Mangel an theologisch reflektierter Literatur zu dieser Thematik fest. Die Suche nach einem biblisch-christlich fundierten Wirklichkeitsverständnis, auf dessen Boden sich ein Nachdenken über dämonisches Wirken und dessen Strukturen entfalten ließe, führte mich einen Schritt weiter zurück zur tiefer liegenden Frage nach Aufgabe, Ziel, Vorgehen und Prinzipien christlicher Theologie. Diese Klärung meiner persönlichen Grundlagen mündete in die vorliegende Arbeit, welche „Grundlinien für theologisches Arbeiten in der Zeit nach der Moderne“ zu formulieren sucht.

Richtet sich der Fokus auf den westlichen Kulturkreis, so unterlagen die Antworten auf die Frage nach Wahrheit und Wirklichkeit im Laufe der letzten Jahrhunderte einem beständigen Wandel. Hatte die jüdisch-christliche Weltsicht mit ihrem aus der Bibel gewonnenen Wirklichkeitsverständnis in der Zeit der Alten Kirche noch die klassische griechische Philosophie in sich aufgenommen, so formulierte Immanuel Kant mit dem Postulat des Ausbruchs des Menschen aus seiner selbst verschuldeten Unmündigkeit das spezifische Trachten der Aufklärungszeit.<sup>1</sup> Das Primat der Vernunft und der (Natur-)Wissenschaft, deren Erkenntnisse nun absolut gesetzt wurden, erfaßte auch weite Teile der biblisch-theologischen Forschung. Liberale Theologie verlegte alles den Glauben und die Religion des Menschen Betreffende ins Innere des Menschen, auf das Gebiet der Moral und (teilweise) des Gefühls. Ihr konservativ-evangelikales Gegenüber im globalen Kontext fand Zuflucht in einer irrtumslosen Bibel,<sup>2</sup> aus der ein mit den Mitteln logisch-rationalen Denkens geformtes theologisches System zu entwickeln versucht wurde.<sup>3</sup>

Ein Wandel bahnt sich an. Neue, vom Postmodernismus geprägte Gesellschaftsgruppen entstehen, und eine zunehmende Sehnsucht nach dem Transzendenten ist zu beobachten. Patchworkreligiosität bestimmt das Bild, sogenannte Toleranz wird großgeschrieben und eine einzig mögliche Antwort auf die Frage nach Wahrheit und Wirklichkeit abgelehnt.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup>Vgl. Edith Düsing, „Aufklärung“, *ELThG*, Bd. 1, 156.

<sup>2</sup>Vgl. „Chicago-Erklärung zur Irrtumslosigkeit der Bibel“ in: Joachim Cochlovius und Peter Zimmerling (Hg.), *Evangelische Schriftauslegung* (Wuppertal: R.Brockhaus Verlag, 1987), 314-322.

<sup>3</sup>Nachdem die vom Neuaristotelismus geprägte lutherische Orthodoxie in Deutschland im Zug der Aufklärung größtenteils ihr Ende gefunden hatte (vgl. dazu 2.2: „Theologie und zeitgenössisches Denken – ein Abriß“), beschritt die hiesige konservative Theologie in Pietismus und Bekenntnisbewegung gewissermaßen einen Mittelweg. Ausgehend von der Überzeugung von der Wahrheit der Heiligen Schrift blieb man sich doch der Grenzen des eigenen menschlichen Erkenntnisvermögens bewußt, so daß diesbezüglich eine gewisse Divergenz zum anglo-amerikanischen Evangelikalismus zu erkennen ist (vgl. 6.5: „Die Bruchstückhaftigkeit der Erkenntnis“ und Fußnote 498). Die systematisch-theologischen Bemühungen des pfingstlich-charismatischen Flügels der bibeltreuen Bewegung sind bislang nur in Ansätzen erkennens- und beachtenswert.

<sup>4</sup>Vgl. hierzu 4.3: „Der Wandel auf dem Weg zur Postmoderne“.

---

Auf dem Weg zu „Grundlinien für theologisches Arbeiten in der Zeit nach der Moderne“ wird zunächst das bisherige Verständnis von Aufgabe und Ziel christlicher Theologie untersucht. Im Anschluß folgt ein Blick auf die Pluriformität der gegenwärtig vorherrschenden Weltsicht. Ausgehend von der Heiligen Schrift und ihrer Auslegung werden entscheidende Eckpunkte eines theologischen Neuansatzes herausgestellt, welcher dann abschließend präsentiert wird.

Bedingt durch den äußeren Rahmen werden weite Zusammenhänge stark gerafft dargestellt und manches nur oberflächlich gestreift, so daß keine intensive Auseinandersetzung mit den hier zu Wort kommenden Stimmen möglich ist. Elementar ist die Bereitschaft zum Blick über den eigenen theologisch-philosophischen Tellerrand hinaus – gemäß dem Neutestamentler Julius Schniewind, welcher sagen konnte: „Die Liberalen haben Diamanten gefunden – sie hielten sie nur für Kieselsteine.“<sup>5</sup> In diesem Sinne wird auf Schlüsselerkenntnisse verschiedenster Autoren hingewiesen, gelegentlich werden diese aus ihrem vormaligen Kontext gelöst, oder, um im Bilde Schniewinds zu bleiben, herausgebrochen und in eine neue Fassung eingefügt, mit erweiterter Bedeutung gefüllt und so eine neue Sichtweise entwickelt und um eine integrative Theologie geworben, welche sich ihres eigenen sozio-kulturell geprägten Vorverständnisses bewußt bleibt und die Stärken verschiedenster Konzepte, die sich vormals diametral gegenüberstanden, zu einer neuen, dynamisch-harmonischen und biblisch fundierten Gesamtschau verwebt.<sup>6</sup>

Die Suche nach einer erneuerten Theologie im Allgemeinen und das Verständnis dieser Arbeit im Besonderen möge durch den Hinweis auf den hermeneutischen Zirkel befruchtet werden, nach dem sich die „Bedeutung eines Textes ... immer aus der Wechselwirkung des Ganzen mit seinen Teilen“<sup>7</sup> ergibt, die ihre Stellung nur im Rahmen des Ganzen erkennen lassen. Die Bewegung geht ständig hin und her; der vorläufige Eindruck des Ganzen wird durch die Teile erweitert und deren Bedeutung stets korrigiert und verfeinert<sup>8</sup>:

„Die Antizipation vom Sinn, in der das Ganze gemeint ist, kommt dadurch zu explizitem Verständnis, daß die Teile, die sich vom Ganzen her bestimmen, ihrerseits auch dieses Ganze bestimmen.“<sup>9</sup>

---

<sup>5</sup>Hans-Joachim Kraus, *Julius Schniewind: Charisma der Theologie* (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag des Erziehungsvereins, 1965), 59.

<sup>6</sup>Zu dieser typisch postmodernen Vorgehensweise: „Alles, was Geschichte und Literatur hergeben, darf in der Postmoderne als Material verwertet werden und büßt damit die ursprüngliche Bedeutung ein.“ (<http://lars-klein.com/start/literatur/postmoderne/postmodernedefinitionstart.html> vom 07.06.2006) „Statt Neues zu erfinden, benutzen sie bereits Ausgedachtes und stellen es in andere Zusammenhänge. Alles ist Material und alles zitierbar, auch Dinge, die bisher Tabu waren.“ (<http://www.lars-klein.com/start/literatur/postmoderne/postmodernecdu.html> vom 07.06.2006) Ein solches Vorgehen ist in der Tradition von Apg 17, 28; 2Kor 10,4f und Tit 1,12 zu verstehen.

<sup>7</sup>Julius Steinberg, *Literatur, Kanon, Theologie: ein strukturell-kanonischer Ansatz für eine Theologie des Alten Testaments*, JeTh 19, 105.

<sup>8</sup>Vgl. Hans Georg Gadamer, *Wahrheit und Methode: Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*, 2. Aufl. (Tübingen: J. C. B. Mohr [Paul Siebeck], 1965), 178.

<sup>9</sup>Ebd., 275.

---

## 2 Grundlinien des modernen Theologieverständnisses

Neben der Erörterung grundsätzlicher Fragen über Aufgabe und Wissenschaftlichkeit der Theologie sowie ihr Verhältnis zu anderen Wissenschaften, soll in einem kurzen Abriß gezeigt werden, auf welche Weise Theologie von der jeweiligen Zeitphilosophie geprägt und beeinflusst wurde, bevor eine Übersicht über die verschiedenen traditionellen theologischen Fächer gegeben und auf das Verhältnis zwischen Biblischer und Systematischer Theologie im Besonderen eingegangen wird.

### 2.1 Grundsätzliches

Im nun Folgenden sollen die verschiedenen die Theologie betreffenden Fragestellungen grob überblicksmäßig umrissen werden. Verschiedene Ansichten bleiben dabei nebeneinander stehen, um die Problematik im Verständnis theologischen Arbeitens deutlich werden zu lassen.<sup>10</sup>

#### 2.1.1 Gegenstand und Ziel der Theologie

„Die Sache der Theologie ist Lehre von Gott“ und darum gilt: „Christliche Theologie ist Lehre des Christus“.<sup>11</sup> Im Gegensatz zur Religionswissenschaft, die sich mit dem christlichen Glauben absichtlich aus einer Außenperspektive befaßt, „arbeitet die Theologie ebenso bewußt aus einer *Innenperspektive* heraus“<sup>12</sup> und ist deshalb „von Anfang an immer *betendes* Denken, also *existentiell betroffenes*, nie neutrales Denken“<sup>13</sup> gewesen. Sie „kann nur innerhalb der Kirche als eine kirchliche Aufgabe getrieben werden.“<sup>14</sup> Diese

„Kirchlichkeit der Theologie bedeutet nicht die Zensur durch irgendeine empirische kirchliche Instanz, sondern allein die bewußte Gliedschaft der theologischen Arbeit im Organismus der Kirche. (...) Ihr Dienst wird immer wieder Kritik der Kirche sein; aber auch sie selber untersteht der Kritik der Kirche, die freilich wiederum nur durch eine Theologie sich geltend machen kann.“<sup>15</sup>

---

<sup>10</sup>Das Hauptaugenmerk dieser Betrachtung liegt dabei auf den (für diese Arbeit relevanten) Vertretern deutscher universitärer Theologie mit eher konservativer Prägung sowie auf beachtenswerten Neuansätzen.

<sup>11</sup>Kraus, *Julius Schniewind*, a.a.O., 48f.

<sup>12</sup>Wilfried Härle, *Dogmatik*, 2. Aufl. (Berlin, New York: Walter de Gruyter, 2000), 10. Dies gilt in besonderem Maße für Vertreter der Systematischen Theologie. Ein Exeget mag dagegen die Objektivität und die Außenperspektive betonen können.

<sup>13</sup>Horst Georg Pöhlmann, *Abriss der Dogmatik: Ein Kompendium*, 6. Aufl. (Gütersloh: Chr. Kaiser / Gütersloher Verlagshaus, 2002), 20.

<sup>14</sup>Paul Althaus, *Grundriß der Dogmatik: Erster Teil*, 3. Aufl. (Gütersloh: C. Bertelsmann Verlag, 1947), 7.

<sup>15</sup>Ebd., 9.

---

Nach Wilfried Härle dient christliche Theologie dem christlichen Glauben, „... indem sie ihn jeweils in ihrer Zeit zu verstehen versucht und auf seinen Wahrheitsgehalt hin überprüft.“<sup>16</sup> Als „vernunftgemäße Darstellung des christlichen Glaubens“<sup>17</sup> hat sie ihre Quelle in der Bibel, die mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln unter der Erleuchtung des Heiligen Geistes zu durchdringen und auszulegen ist:

„Die historische Theologie stützt sich dabei auf die Aussagen früherer Bibelgelehrter über die biblische Wahrheit. Die biblische Theologie untersucht vor allem die fortlaufende Selbstoffenbarung Gottes. Die systematische Theologie gießt die gesamte Wahrheit in ein einheitliches Schema.“<sup>18</sup>

Wilfried Härle betont dabei:

„Der christliche Glaube ... braucht ... die denkende Verantwortung seiner Inhalte und Vollzüge, weil er das Leben des Menschen in umfassender Weise in Anspruch nimmt. Würde dieser Anspruch nicht *denkend* expliziert, reflektiert, überprüft und vermittelt, so bliebe er von einem wesentlichen Teil des menschlichen Seins und Selbstverständnisses ausgeschlossen.“<sup>19</sup>

Gerhard Ebeling bezeichnet Theologie als „das wissenschaftliche Zur-Sprache-Kommen des Wortes Gottes“<sup>20</sup>. Letzter Zweck dieser (wissenschaftlichen) Arbeit ist es, „das Wesen des Christentums in jedem künftigen Augenblick reiner darzustellen“.<sup>21</sup>

### **2.1.2 Die Wissenschaftlichkeit der Theologie**

Als „geordnetes christliches Denken“<sup>22</sup> ist Theologie zugleich Wissenschaft. Dabei steht nicht die Anhäufung von Wissen im Fokus,

„... sondern gestaltetes Wissen. Das Wissen dient der Bildung zur Tat. (...) Jedes Fortschreiten unseres Wissens und Erkennens vollzieht sich so, daß immer neue Fragen gestellt werden. Darin steht es mit der Theologie nicht anders als mit den Geistes- und Naturwissenschaften.“<sup>23</sup>

---

<sup>16</sup>Härle, a.a.O., 10.

<sup>17</sup>Charles C. Ryrie, *Die Bibel verstehen: Das Handbuch systematischer Theologie für jedermann*, Übersetzung: BAO, Österreich, 2. Aufl. (Dillenburg: Christliche Verlagsgesellschaft, 1999), 40.

<sup>18</sup>Ebd., 42.

<sup>19</sup>Härle, a.a.O., 14.

<sup>20</sup>Gerhard Ebeling, „Diskussionsthese für eine Vorlesung zur Einführung in das Studium der Theologie“, in: Gerhard Ebeling, *Wort und Glaube* (Tübingen: J.C.B. Mohr [Paul Siebeck], 1960), 456f. Was als „wissenschaftlich“ gelten soll, wird für diese Arbeit im Folgenden noch geklärt werden.

<sup>21</sup>Härle, a.a.O., 31f.

<sup>22</sup>Kraus, *Julius Schniewind*, a.a.O., 50.

<sup>23</sup>Ebd., 50.

---

Dabei geziemt es der Theologie,

„... kritisch gegen sich selbst zu sein. (...) Sofern jedenfalls die Theologie ihren Anspruch ernst nimmt, wird sie auf einer Korrelation bestehen, wonach der Glaube um der ihm notwendigen kritischen Wachsamkeit willen die Wissenschaftlichkeit der Theologie fordert und die Wissenschaftlichkeit der Theologie dazu dient, daß der Glaube wahrer und wirklicher Glaube sei, wie denn aber auch der Glaube die Wissenschaft dazu anhält, im Respekt gegen die Wirklichkeit bei der Wahrheit zu bleiben.“<sup>24</sup>

Glaube und Wissenschaft haben es mit der einen Wirklichkeit zu tun; diese ist nach Ebeling das der Wissenschaft „schlechthin Vorgegebene, in jeder Hinsicht über sie Hinausgehende, nie von ihr zu Bewältigende, ihr gegenüber den absoluten Primat Behauptende.“<sup>25</sup> „Die Frage, was eigentlich geschieht bei uns Menschen und in der Welt da draußen, war und ist mit wissenschaftlicher Methode nicht zu beantworten.“<sup>26</sup> An diesem Punkt liegt für Althaus die Ursache für die Stimmen, welche der Theologie die Wissenschaftlichkeit absprechen. Seiner Ansicht nach hat die Bezweiflung des wissenschaftlichen Rechts der Theologie „nicht im engeren Sinne wissenschaftliche, sondern religiöse Gründe“, weil „das von der Aufklärung und dem historischen Weltbilde bestimmte moderne religiöse Bewußtsein“ an der Theologie Anstoß nimmt<sup>27</sup>. Für Wilfried Härle liegt die Funktion der Wissenschaft darin, „Wissen auf überprüfbare Weise zu erweitern“<sup>28</sup>. Dazu bedient sie sich bestimmter Methoden. „Woran entscheidet sich aber, ob eine Methode sachgemäß ist? Offensichtlich daran, ob sie unser Wissen über diesen Gegenstand erweitert.“<sup>29</sup> Dabei muß aber „unsere Methode ständig revidierbar bleiben“, da aufgrund der Begrenztheit menschlicher Erkenntnis, „niemals und auf keinerlei Weise eine Garantie für fehlerlose, bibelgerechte Ergebnisse geschaffen werden kann.“<sup>30</sup> Alles in allem bleibt die Definition von Paul Althaus bestehen:

„Die Theologie ist Wissenschaft, sofern sie die Selbstbestimmung der Kirche im Zusammenhange und mit bewußter Anwendung der dem Gegenstand entsprechenden Erkenntnismethode vollzieht.“<sup>31</sup>

Ein voraussetzungsloses Forschen ist nicht möglich; entscheidend ist vielmehr das Sich-Bewußt-Machen der zuvor getroffenen Entscheidungen, die den Rahmen für das eigentliche Vorgehen

---

<sup>24</sup>Gerhard Ebeling, „Theologie und Wirklichkeit“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 192.

<sup>25</sup>Ebd., 194.

<sup>26</sup>Kraus, *Julius Schniewind*, a.a.O., 58f.

<sup>27</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 8.

<sup>28</sup>Härle, a.a.O., 4.

<sup>29</sup>Ebd., 5.

<sup>30</sup>Gerhard Maier, *Biblische Hermeneutik* (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1990), 334.

<sup>31</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 8.

---

abstecken. Dies ist für Härle „kein Verlust, sondern ein *Zugewinn* an Wissenschaftlichkeit“<sup>32</sup>.

Althaus konstatiert:

„Allgemeingültig können demgemäß die Erkenntnisse immer nur so weit sein, als man die Vor-Urteile bejaht. Der Anstoß an der Theologie entsteht nicht daran, daß sie eine Voraussetzung, sondern daran, daß sie diese besondere Voraussetzung hat: das Evangelium als unbedingte Wahrheit, die alle anderen Religionen richtet. Der Anspruch des Evangeliums, den die Theologie vertritt, verstößt gegen den modernen Gedanken der Relativität und der in ihr begründeten Toleranz.“<sup>33</sup>

### 2.1.3 Die Grenzen wissenschaftlichen Arbeitens

„Wissenschaft ist grundsätzlich nicht in der Lage, generelle (affirmative) Aussagen zu *verifizieren*, sie kann sie allenfalls (mit Sicherheit) *falsifizieren*.“<sup>34</sup> Letztlich existiert auch kein schlechthin gültiger Wissenschaftsbegriff, darum bleibt es die beständige Aufgabe der Theologie, sich über ihren Wissenschaftsbegriff Rechenschaft zu geben. Dazu Härle:

„Da Wissenschaft es mit methodisch kontrollierter und reflektierter Erkenntnis von Wirklichkeit zu tun hat, und da der christliche Glaube ein umfassendes Wirklichkeitsverständnis impliziert ..., kann die christliche Theologie sich nicht von der Auseinandersetzung (gegebenenfalls: dem Streit) um das Wissenschaftsverständnis ausschließen oder ausschließen lassen; denn das christliche Wirklichkeitsverständnis ist auch wissenschaftstheoretisch relevant.“<sup>35</sup>

Außerdem ist zu bemerken, daß die Heilige Schrift von der Begrenztheit der menschlichen Erkenntnis und dem Angewiesensein auf das erleuchtende Wirken des Heiligen Geistes spricht. Dazu ist an anderer Stelle mehr zu sagen.<sup>36</sup>

### 2.1.4 Theologie und die anderen Wissenschaften

Die Beziehung zwischen der Theologie und den anderen Wissenschaften ist vielschichtiger Gestalt. Zum einen ist die oben erwähnte Korrelation anzustreben: Persönlicher Glaube und methodisch reflektiertes wissenschaftliches Vorgehen ergänzen einander. Hinzu kommt, daß im Grunde keine Wissenschaft ohne Theologie getrieben werden kann, da es die Theologie mit der über alle anderen Wissenschaften hinausgreifenden Wirklichkeit zu tun hat und im Gegensatz zu diesen gewisse letztgültige Antworten zu liefern imstande ist.<sup>37</sup> So ist Julius Schniewind

---

<sup>32</sup>Härle, a.a.O., 7.

<sup>33</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 8f.

<sup>34</sup>Härle, a.a.O., 8f.

<sup>35</sup>Ebd., 17.

<sup>36</sup>Vgl. dazu 6.5: „Die Bruchstückhaftigkeit der Erkenntnis“.

<sup>37</sup>Im Sinne von 1Kor 13 ist es allerdings angebracht, eher von *vorletzten* Antworten zu sprechen; nach Pred 1 scheint aber auch keine absolut neue Erkenntnis möglich.

---

beizupflichten, der „alle wissenschaftlichen Fragen letztlich Frage nach Gott“ nennt.<sup>38</sup> Dabei helfen die wissenschaftlichen Methoden in den letzten Fragen nicht weiter, „... sie können nur an sie heranführen, sie ertasten, sie von ferne erkennbar machen, in ihre Richtung weisen.“<sup>39</sup> Andererseits befruchten die Ergebnisse klassischer Wissenschaften die Arbeit der Theologie; so ist z.B. für die theologische Exegese „... die historische Forschung unumgänglich notwendig, da sie in die einmalige Situation der Zeit Jesu und der ersten Gemeinde einführt.“<sup>40</sup> Darum gilt die Feststellung Helge Stadelmanns:

„Je vertrauter ein Ausleger mit der zeitgeschichtlichen Situation und den sprachlichen Besonderheiten der Bibel ist, desto nuancenreicher wird er die Bibel verstehen können“<sup>41</sup>.

Eine christliche Theologie ohne Geschichtsforschung kann es also eben deswegen nicht geben, „... weil die Geschichte Jesu den Mittelpunkt der evangelischen Verkündigung durch die Apostel bildet.“<sup>42</sup> Erhalten jedoch die anderen Wissenschaften den Vorrang vor biblisch-theologischen Erkenntnissen, so wird die Vernunft absolut gesetzt und der Mißerfolg ist vorprogrammiert. Darum ist Horst Georg Pöhlmann beizupflichten, aus dessen Sicht das „Antwort-Frage-Verhältnis zwischen Theologie und Philosophie ... unumkehrbar“ ist, da es gelte, „die *Antwort* der Botschaft mit den Fragen der Zeit in Wechselbeziehung zu bringen“<sup>43</sup>, denn, so wußte schon Johann Christian Konrad von Hofmann, „wo die Philosophie mit einer Frage endigt, beginnt die Theologie antwortend.“<sup>44</sup> Darüber hinaus ist es geraten, auf die Stimme Edmund Schlinks zu hören, der das Verhältnis zwischen Theologie und anderen Wissenschaften neu ordnet:

„So wird vom Evangelium die Vernunft in ihre Grenzen zurückgewiesen. Es stößt nicht die Erkenntnisse um, die in der exakten Beobachtung von Natur und Geschichte gründen und durch exakte Verarbeitung dieser Beobachtungen gesichert sind. Der Glaubende wird ihre Bedeutung nicht unterschätzen, aber er erkennt ihre Begrenztheit und Vorläufigkeit. Weder die Frage nach der Bestimmung des Menschen, noch nach dem Sinn der Geschichte, noch nach dem Sinn der wissenschaftlichen Erforschung von Natur und Geschichte kann empirisch-wissenschaftlich beantwortet werden. Der Glaube wider-

---

<sup>38</sup>Kraus, *Julius Schniewind*, a.a.O., 50.

<sup>39</sup>Ebd., 60.

<sup>40</sup>Ebd., 50f.

<sup>41</sup>Helge Stadelmann, *Schriftgemäß predigen: Plädoyer und Anleitung für die Auslegungspredigt*, 5. Aufl. (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 2001), 68.

<sup>42</sup>Hermann Cremer, zitiert nach: Gerhard Diekmeyer, „Stauend Gott in seinem Wort verstehen lernen. Der Beitrag Hermann Cremers zu einer biblischen Hermeneutik“, in: Eberhard Hahn u.a. (Hg.), *Dein Wort ist die Wahrheit: Festschrift für Gerhard Maier. Beiträge zu einer schriftgemäßen Hermeneutik* (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1997), 47.

<sup>43</sup>Pöhlmann, a.a.O., 32.

<sup>44</sup>Zitiert nach: Eberhard Hahn, „J.Chr. K. v. Hofmanns Programm theologischer Erneuerung. Dargestellt anhand seines Werkes „Der Schriftbeweis“, in: Hahn u.a., *Dein Wort ist die Wahrheit*, 71.



streitet auch nicht dem Fragen der Vernunft nach Gott, wohl aber den Irrtümern der Antworten, mit denen der Mensch sich dem Infragegestelltsein durch Gott entzieht.“<sup>45</sup>

Ziel ist ein „Erkennen, das ... durch die befreite Vernunft in Verarbeitung der menschlichen Selbst- und Umwelterfahrung geschieht.“<sup>46</sup> Und dazu hat sich die Theologie der Erkenntnisse der anderen Wissenschaften zu bedienen; dabei wird sie jedoch

„... bedenken müssen, daß die für sie so wichtige historische Wissenschaft bis in ihre Methoden hinein von Voraussetzungen abhängig ist, die sie nicht wissenschaftlich nachweisen kann. Denn diese Urteile setzen ein Vorverständnis von dem voraus, was für geschichtlich möglich und unmöglich gehalten werden kann. Derartige Voraussetzungen können den Forscher, wenn er sich ihrer hypothetisch-heuristischen Bedeutung nicht bewußt ist, für die Erfassung der Wirklichkeit und so auch für die Erkenntnis des göttlichen Handelns in der Geschichte blind machen. Hier hat die Theologie einerseits eine kritische Funktion gegenüber den anderen Wissenschaften und zwar nicht nur um der Bewahrung des Glaubens, sondern auch um der anderen Wissenschaften willen. Sie muß die Vorurteile und Ideologien als solche bewußt machen und so den anderen Wissenschaften helfen, in der Offenheit radikalen Fragens fortzufahren. Die Theologie hat den Raum des Fragens in allen Erkenntnisbereichen offen zu halten. (...) Die historische Forschung und das philosophische Denken können mit den verschiedensten Vorverständnissen unternommen werden. Die theologische Forschung aber geschieht mit dem Vorverständnis des Glaubens an das Evangelium als axiomatisch gültige Wahrheit und im Vertrauen auf die Souveränität, in der Gott auch heute durch dieses Evangelium in der Kraft des Heiligen Geistes wirkt. (...) Die Theologie und die anderen Wissenschaften sind somit nicht zu trennen, aber zu unterscheiden. Die Theologie kann den anderen Wissenschaften zwar bei der Befreiung des Forschens beistehen, aber sie kann sie nicht ersetzen. (...) So umschließt die Zusammengehörigkeit zwischen der Theologie und den anderen Wissenschaften mannigfache wechselseitige kritische und fördernde Funktionen in spezifischer Unumkehrbarkeit, die mit nur *einer* Verhältnisbestimmung von Vernunft und Glauben nicht zu erfassen sind.“<sup>47</sup>

### 2.1.5 Fazit

Theologie hat sich, gegründet in der biblischen Offenbarung und in der Wechselbeziehung mit anderen Wissenschaften, mit der Wirklichkeit auseinanderzusetzen, und zwar

„... im Hinblick darauf, wie diese als ganze dem Menschen begegnet, und das heißt, wie der Mensch, der in allen partiellen Begegnungsweisen mit der Wirklichkeit jeweils selbst nur partiell in Betracht kommt, als ganzer angegangen ist in seiner Existenz zwischen Gott und Welt.“<sup>48</sup>

---

<sup>45</sup>Edmund Schlink, *Ökumenische Dogmatik: Grundzüge*, 2. Aufl. (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1985), 23.

<sup>46</sup>Ebd., 25.

<sup>47</sup>Ebd., 29-32.

<sup>48</sup>Ebeling, „Theologie und Wirklichkeit“, a.a.O., 201.

---

## 2.2 Theologie und zeitgenössisches Denken – ein Abriß<sup>49</sup>

Versteht man Theologie als Explikation des von den Christus Nachfolgenden zu Glaubenden, so beginnt ihre Geschichte in nachbiblischer Zeit mit den *Apostolischen Vätern*, deren Lehre stark von der Betonung des christlichen Wandels im Kontext der als nahe bevorstehend geglaubten Wiederkunft Jesu stand. Die *Apologeten* suchten das „Christentum gegen die landläufigen Beschuldigungen von Griechen und Juden zu verteidigen“<sup>50</sup>, präsentierten es als die eine, wahre und vollkommene Philosophie und erklärten seine Lehrsätze mit zeitgenössischem philosophischem Vorgehen. Dabei zeigt sich eine Tendenz zur Intellektualisierung des Inhaltes des christlichen Glaubens. Prägend war später der Kampf gegen den Gnostizismus, im Zuge dessen *Irenäus* ein umfassendes Gesamtbild des Schriftganzen zu entwickeln strebte und die göttliche Heilsordnung betonte. *Tertullian* lehnte die Philosophie strikt ab, nahm „in erkenntnistheoretischer Hinsicht einen prinzipiellen Gegensatz zwischen Glauben und Vernunft“<sup>51</sup> an und betonte die Trinitätslehre. Die *alexandrinische Theologie* hingegen entwickelte „eine wirkliche Synthese zwischen dem Christentum und der griechischen Philosophie“<sup>52</sup>, der erste Systematiker *Origenes* las durch Verwendung der Allegorese einen tiefen, philosophisch-spekulativen Sinn aus der Bibel heraus; bei ihm wie auch bei *Clemens* hat der Platonismus deutliche Spuren hinterlassen. In der Folgezeit standen trinitarische und christologische Fragen auf der Agenda der Gelehrten und die Konzilien vom 4.-6. Jahrhundert dienten der genauen Ausformulierung der kirchlichen Bekenntnisformeln. Dabei lehnte *Athanasius* zwar „die Hilfe der Philosophie bei der Entfaltung der christlichen Lehre ab, um statt dessen ausschließlich aus der Heiligen Schrift zu argumentieren“<sup>53</sup>, letztlich bleibt aber festzuhalten, daß die behandelten Fragestellungen und die schließlich verfaßten Bekenntnisse zutiefst den Geist des abstrakt-spekulativen Denkens der hellenistischen Philosophie atmeten und sich vom biblisch-hebräischen Duktus<sup>54</sup> weit entfernt hatten, was sich bis in die heutige Zeit nicht verändert hat. Als einflußreichster Theologe der Frühzeit ist *Augustinus* zu bezeichnen, dessen theologische Grundanschauung „in bestimmter

---

<sup>49</sup>Selbstverständlich kann an dieser Stelle keine detaillierte Abhandlung erfolgen; vielmehr sollen grobe Linien gezogen werden, die das historische Verhältnis der Theologie zum jeweils zeitgenössischen Denken aufzeigen sollen. Vgl. zum Ganzen: Pöhlmann, a.a.O., 19-40; Bengt Häggglund, *Geschichte der Theologie: Ein Abriß*, Aus dem Schwedischen übersetzt von Alfred Otto Schwede (Berlin: Evangelische Verlagsanstalt, 1983); Heinz Zahrnt (Hg.), *Gespräch über Gott: Die protestantische Theologie im 20. Jahrhundert. Ein Textbuch* (München: Piper, 1968); Stanley J. Grenz und Roger E. Olson, *Twentieth Century Theology: God and the world in a transitional age* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1992); John D. Caputo, *Philosophy and Theology* (Nashville: Abingdon Press, 2006).

<sup>50</sup>Häggglund, a.a.O., 20.

<sup>51</sup>Ebd., 41.

<sup>52</sup>Ebd., 45.

<sup>53</sup>Ebd., 60.

<sup>54</sup>Siehe unter 5.4: „Die Gedankenwelt der Bibel – „Hebräisches Denken““.

Hinsicht immer von neuplatonischen Voraussetzungen bestimmt“<sup>55</sup> ist. Die Vernunft und das philosophische Denken unterstützen die Glaubenserkenntnis; in seinem Lehrgebäude sind christliche und neuplatonische Elemente interdependent vorhanden. Er konnte sagen: Ich glaube, um zu erkennen (*Credo, ut intellegam*). In der Zeit nach Augustin bestimmte der Streit über die Prädestination und das Verhältnis zwischen Gnade und guten Werken das Bild, bis im Mittelalter die Lehren des Aristoteles und (durch die Schriften des *Dionysius Areopagita*) der Neuplatonismus eine neue Betonung erfuhren. Später formte sich die *Scholastik* heraus, welche unter Einbezug aristotelischer Methodik die Lehrtradition neu bearbeitete. Für *Anselm* bildet der lebendige, erfahrbare Glaube den Ausgangspunkt des rationalen Denkens über die Glaubenssätze, es ist der Glaube, der Erkenntnis und Wissen zu gewinnen sucht (*fides quaerens intellectum*). *Abaelard* führte die dialektische Methode ein, da seiner Ansicht nach „... Glaube und Vernunft im Grunde einander nicht widersprechen können, da sie derselben Quelle, nämlich der göttlichen Wahrheit, entspringen.“<sup>56</sup> Diese Entwicklung erreicht ihren Höhepunkt in der Hochscholastik des 13. Jahrhunderts, wo unter *Thomas von Aquin* Theologie und Philosophie, Glaube und Vernunft verschmolzen. Hägglund bilanziert:

„Die biblisch-augustinische Tradition wurde nun in ein Weltbild eingefügt, das von neuplatonischer und aristotelischer Metaphysik geformt worden war. Die früheren, lose aneinandergfügten Lehrsätze oder Sentenzen konnten auf diese Weise zu einem festen und einheitlichen System aufgebaut werden.“<sup>57</sup>

Für Thomas ist die Theologie die Krone der Wissenschaften, ja eigentlich die einzig wahre Wissenschaft, der die Philosophie dient, indem sie die Vernunft und mit ihr das Weltwissen zu erschließen hilft.<sup>58</sup> Die scholastische Lehre wurde von *Bonaventura* mit der mystischen Kontemplation verbunden. *Duns Scotus* wiederum betonte den Gegensatz zwischen Glaube und Wissenschaft, ein *ordo salutis* wurde entwickelt und die sieben Sakramente der römischen Kirche bildeten sich heraus. In der Zeit der *Spätscholastik* hob *William von Ockkham* den alleinigen Wahrheitsanspruch der Bibel hervor, deren Botschaft es durch Prinzipien der Logik zu erschließen galt. Parallel zum Aufstieg der *Mystik*, welche in Anlehnung an neuplatonisches Gedankengut auf dem Weg der inneren Reinigung und Erleuchtung zur Vereinigung mit Gott und zum Schauen des Göttlichen zu gelangen suchte, entstand unter *Wycliff*, *Hus* u.a. langsam eine innerkirchliche Opposition, die den Boden für die Reformation bereitete. *Martin Luther* lehnte sich

---

<sup>55</sup>Ebd., 89.

<sup>56</sup>Ebd., 127.

<sup>57</sup>Ebd., 135.

<sup>58</sup>Durch die Subordination der Philosophie unter die Theologie hat erstere in Vernunft und Weltwissen ihren eigenen Raum bekommen. Somit ist zwischen beiden eine erste Trennung vollzogen, welche die Folgezeit bestimmen wird. Vgl. Volker Steenblock, *Kleine Philosophiegeschichte* (Stuttgart: Reclam, 2002), 118-123.

---

eng an Augustinus an und wies Aristoteles komplett ab, da Glaube und Vernunft für ihn unvereinbar waren. Seine Schriften wurden „in mehr oder weniger starkem Grade zur direkten Quelle für das theologische Denken und die kirchliche Verkündigung“<sup>59</sup> der Folgezeit. Er griff die Erfahrung der Mystik auf, betonte die Rechtfertigung des Sünders im Glauben (*sola fide*) an das Verdienst Christi durch die Gnade Gottes (*sola gratia*), die Alleingültigkeit der Schrift (*sola scriptura*), die dem Glaubenden sich selbst auslegt und deren schöpferisch wirkendes Wort den Menschen im Gesetz richtet und durch das Evangelium befreit. Neue Gewichtung erhielt die Prädestinationslehre und die Erkenntnis, daß das Gottesverhältnis des Menschen sein ganzes Leben zu durchdringen hat. *Melanchthon*, der das lutherische Dogma in ein systematisch-theologisches System eigener Prägung goß, lehnte metaphysische Spekulationen in der Theologie ab, die sich stattdessen dem zuwenden sollte, was dem Heil der Seele diene. Charakteristisch für *Calvin* ist der hohe Stellenwert des Schriftprinzips<sup>60</sup>: „Die Theologie soll darstellen, was in der Bibel niedergelegt ist. Der Gedanke der Inspiration wird damit zur Lehre vom Diktat des Heiligen Geistes“<sup>61</sup>. Im Rahmen des *Tridentinum* erklärte die römische Kirche u.a. die kirchliche Tradition zur gleichwertigen Glaubensnorm neben der Schrift und machte die Vulgata zur normativen Bibelausgabe. Auf der anderen Seite sollte die *Konkordienformel* „... die Lehrstreitigkeiten, die unter den Lutheranern ausgebrochen waren, zu einem Abschluß ... bringen.“<sup>62</sup> Später knüpfte die *lutherische Orthodoxie* – im Gegensatz zum Reformator selbst – wieder an die analytische Methode des Neuaristotelismus an, wodurch die intellektualistische Tendenz gestärkt und an die Methodik der damaligen scholastischen Theologie wieder angeknüpft wurde. Dabei galt jedoch der Grundsatz: „Handelt es sich aber um den Inhalt der Schrift, dann muß jedes Vernunftargument dem Zeugnis der Schrift weichen.“<sup>63</sup> Für den aufkeimenden *Pietismus* war dagegen die religiöse Erfahrung des Einzelnen grundlegend für die Glaubenserkenntnis. Ziel der theologischen Arbeit war das praktische, in den Dienst der Erbauung gestellte Bibelstudium, weshalb das dogmatische Studium als nebensächlich angesehen wurde. Im Zuge der *Aufklärung* veränderte sich das Verständnis von Wissenschaft – sie habe sich auf sinnlich erfahrbare Beobachtungen und rationale Prinzipien zu stützen, anstatt von der Theologie abhängig zu sein. So wurde eine natürliche Religion gefordert und die Theologie geriet immer mehr in die Abhängigkeit von Philosophie und Vernunftwissen. *Kant*

---

<sup>59</sup>Hägglund, a.a.O., 160.

<sup>60</sup>Vgl. Johannes Calvin, *Unterricht in der christlichen Religion*, bearbeitet und übersetzt von Karl Müller (Neukirchen: Verlag der Buchhandlung des Erziehungsvereins, 1909), 22-36.

<sup>61</sup>Hägglund, a.a.O., 204.

<sup>62</sup>Ebd., 216.

<sup>63</sup>Ebd., 230.

---

überwand den Deismus der Aufklärung und erklärte das moralische Leben zum Ziel der Religion.<sup>64</sup> Metaphysisches wie die Lehren von Erbsünde oder Trinität wurden ausgesondert und seit *Semler* wurde die historisch-kritische Methode nun auch auf Bibel und Dogmengeschichte angewandt, so daß erstere auf dieselbe Stufe wie andere historische Texte rückte.<sup>65</sup> Infolge des Einflusses von *Schleiermacher* rückte der Glaube vollends ins Innere des Menschen. Auf diese Weise wurde das Christentum als höchster Ausdruck religiösen Bewußtseins angesehen und das Gefühl der schlechthinnigen Abhängigkeit des Menschen hervorgehoben. Theologie (nach seiner Ansicht menschliche Reflektion über menschliche Erfahrung<sup>66</sup>) wurde als den profanen Wissenszweigen völlig gleichwertig angesehen, Dogmatik wurde zur historisch-deskriptiven Darstellung des christlich-frommen Selbstbewußtseins, was die Religion gegenüber Supranaturalismus und Rationalismus zum eigenen Gebiet neben dem intellektuellen und moralischen machte. „Die theologischen Aussagen haben als Ausdruck des frommen Gefühls ihren besonderen Charakter.“<sup>67</sup> Für *Hegel* ist nicht das Gefühl, sondern das Denken höchster Ausdruck des Bewußtseins. Sein System gab dem „... Lehmäßigen und Spekulativen in der Theologie weiten Raum.“<sup>68</sup> Hegel schuf eine Harmonie zwischen Religion (deren endgültiges Stadium das Christentum sei) und Philosophie, welche beide das einzig Wirkliche zum Objekt haben: „... the Absolute Spirit, God coming to self-consciousness through the religious activity of the human spirit.“<sup>69</sup> Andere Strömungen wie die *Restaurationstheologie*, das *Neuluthertum*, oder die *Bibeltheologie* versuchten, das reformatorische Erbe zu bewahren und an der Zentralität der Bibel festzuhalten. Dagegen setzte der liberale Protestantismus um *Strauß*, *Baur* und v.a. *Ritschl* die Ethik an die erste Stelle, mit dem Ziel, das Reich Gottes, welches für sie das höchste Gut der Menschheit darstellte, auf Erden zu verwirklichen. In der Folgezeit entwickelte sich unter *Walter Rauschenbusch* die Theologie des *Social Gospel*. Das Ergebnis des Liberalismus bilanziert Reinhold Niebuhr: „A God without wrath brought men without sin into a kingdom without judgment through the ministrations of a Christ without a cross.“<sup>70</sup> In der römisch-katholischen Theologie bestimmten *Traditionalismus*, *Ontologismus* (welcher die intuitive Gotteserkenntnis als Grundlage aller Erkenntnis der Wahrheit in den Vordergrund stellte) und *Neuscholastik* das Bild, während die Erweckungsbewegungen unter *Edwards*, *Finney*, *Moody* und *Spurgeon* geschahen. Die

---

<sup>64</sup>Grenz/Olson, a.a.O., 31.

<sup>65</sup>Vgl. Gerhard Ebeling, „Die Welt als Geschichte“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 386.

<sup>66</sup>Grenz/Olson, a.a.O., 44.

<sup>67</sup>Hägglund, a.a.O., 281.

<sup>68</sup>Ebd., 282.

<sup>69</sup>Grenz/Olson, a.a.O., 36.

<sup>70</sup>Zitiert nach: Grenz/Olson, a.a.O., 62.

---

liberalen Linien zog *Harnack* weiter, der das Christentum als historische Erscheinung sah und es sich zur Aufgabe machte, die wahren Lehren Jesu herauszufinden. Er sah das Reich Gottes als eine im Innern des Menschen schon jetzt offenbarte Wirklichkeit an und hob v.a. das Liebesgebot hervor. Gegen die liberale Theologie und ihre Suche nach dem historischen Jesus wandte sich *Martin Kähler*. In der Zwischenzeit war die historische Bibelkritik zur in der Theologie allgemein vorherrschenden Methodik geworden. Ihre Vorgehensweise definierte *Ernst Troeltsch*, der Kritik, Analogie und Korrelation zu Grundprinzipien erklärte. Nach dem Ersten Weltkrieg entwickelte sich die *Dialektische Theologie*, welche die Transzendenz Gottes neu betonte und christliche Wahrheit in einem Begegnungsgeschehen zwischen Gott und Mensch sah, den Gottes Wort von außen trifft. *Karl Barth* stellte den Gegensatz zwischen rein transzendenter Ewigkeit und Zeit, Gott und Mensch heraus und lehnte jegliche natürliche Theologie ab. Seiner Ansicht nach bezeugt Gottes Wort den in Christus offenbar gewordenen verborgenen Gott, und da zwischen Göttlichem und Menschlichem kein anderer Kontakt möglich sei als der in der Inkarnation verwirklichte, seien „... alle Fragen der Dogmatik auf die Christologie zurückzuführen.“<sup>71</sup> Wahre Theologie ist nach Barth Auslegung der Heiligen Schrift (die, wenn Gott durch sie spreche, zu seinem Wort werde) und könne daher ohne Heiligen Geist und ohne Glauben, der selbst eine Gabe Gottes sei, nicht getrieben werden. *Emil Brunner* entwickelte einen 'Biblischen Personalismus' und forderte Du-Wahrheit, welche in der Beziehung des Menschen zu Gott ihren Ursprung habe.<sup>72</sup> *Rudolf Bultmann* hielt das Weltbild des Neuen Testaments für einen Anachronismus und rief zur Umdeutung der Teile der Bibel auf, welche er als mythologisch empfand. Seine von Gedanken Heideggers inspirierte existenziale Interpretation bezog sich direkt auf die Existenz des Menschen, den das Wort der Bibel als göttliche Anrede treffe, wobei der Inhalt des Kerygmas von historischen Fakten unabhängig sei. *Reinhold Niebuhr* entgegnete, daß über das Transzendente nur in mythischer Weise zu sprechen sei. *Paul Tillich* formte sein theologisches System in Verbindung mit der Existenzphilosophie, versuchte zwischen Theologie und Philosophie (Korrelation: Die Fragen, welche die Philosophie stellt, muß die Theologie beantworten<sup>73</sup>), Offenbarung und empirischer Wirklichkeit zu vermitteln und schuf eine Kultursynthese zwischen Humanismus und Christentum. *Oscar Cullmann* bestärkte die Relevanz der in der Bibel berichteten historischen Ereignisse für die Existenz des einzelnen Menschen. *Gerhard von Rad* erkannte im Alten Testament die fortlaufende Deutung des Handelns Gottes mit dem Volk Israel. Für *Teilhard de Chardin* sind Wissenschaft und Christentum „... two phases of

---

<sup>71</sup>Hägglund, a.a.O., 317.

<sup>72</sup>Grenz/Olson, a.a.O., 81.

<sup>73</sup>Ebd., 118.

---

the same act of complete knowledge.<sup>74</sup> Hieraus entwickelte sich die *Prozesstheologie* mit Betonung der Selbstevolution Gottes. Dabei blieben Gott und die Welt interdependent; er sei weder allmächtig noch vollkommen, da beständig im dynamischen Wachstum begriffen. Die *Säkularisationstheologie* begrüßte den modernen Säkularismus und strebte danach, inspiriert von den späten Schriften *Bonhoeffers*, in einer Welt, welche von der Erfahrung der Abwesenheit Gottes geprägt sei, ohne Gott nach dem Vorbild Christi Kirche für andere zu sein. *Jürgen Moltmann* griff wie Cullmann die Linearität des biblischen Zeitverständnisses wieder auf und machte die neu interpretierte Eschatologie zur Grundlage seiner Theologie. In Erwartung des schon angebrochenen, in seiner Vollendung aber noch ausstehenden Reiches Gottes habe Theologie die Welt nicht zu interpretieren, sondern zu transformieren. Für *Wolfhart Pannenberg* offenbart sich Gott in der Gesamtheit des Weltgeschehens, der ganze Prozeß der Geschichte sei die Selbstdemonstration von Gottes Existenz, die am Ende sichtbar werden werde. Das der Theologie Aufgetragene ist für ihn die „rationale Rechenschaft der Wahrheit des Glaubens“<sup>75</sup>, welche historischen und eschatologischen Charakter trage. *Befreiungstheologie* verbindet sich mit den Menschen in ihrer subjektiv empfundenen Unterdrückung, sei es die *schwarze Theologie*, welche unter dem Schlagwort „God is black“<sup>76</sup> für die Freiheit der Afroamerikaner eintrat, *lateinamerikanische Theologie*, welche sich den Kampf gegen Armut und sündhafte Strukturen in Südamerika auf die Fahnen geschrieben hat, oder aber *feministische Theologie*, welche die Erfahrung von Frauen zum Zentrum der theologischen Reflektion macht. Die römische Kirche begann auf dem 2. *Vaticanum* den Prozeß des *Aggiornamento*, eine Anpassung an die zeitgenössische Kultur. Im Anschluß betonte *Karl Rahner* das Konzept des „übernatürlichen Existential“<sup>77</sup>, ein intrinsisches Wissen des Menschen um Gott, den er als gnädige, persönliche, liebevolle Gegenwart erlebe. Wer hierauf in rechter Weise reagiere, werde gerettet, ohne daß besondere, transzendente Offenbarung benötigt werde<sup>78</sup>. Letztere finde sich in der Bibel und sei die Grundlage für reflexive Erkenntnis über Gott, dessen ökonomische Trinität gleichzeitig die immanente Trinität sei und umgekehrt, wie Rahners berühmtes Diktum besagt. Gemäß Rahner existieren Gott und die Welt „in a unity-in-difference and difference-in-unity established freely by God himself in which God remains independent of creation.“<sup>79</sup> So gelang es ihm, die

---

<sup>74</sup>Ebd., 132.

<sup>75</sup>Ebd., 190.

<sup>76</sup>Ebd., 207.

<sup>77</sup>Ebd., 244.

<sup>78</sup>Vgl. Karl Rahner, *Sämtliche Werke, Bd. 26: Grundkurs des Glaubens: Studien zum Begriff des Christentums* (Zürich, Düsseldorf, Freiburg: Benziger Verlag, Herder Verlag: 1999), S. 126-132.

<sup>79</sup>Grenz/Olson, a.a.O., 249.

---

Transzendenz und Immanenz Gottes in Balance zu halten. Der zweite große katholische Theologe des 20. Jahrhunderts ist *Hans Küng*, dessen Werk von „ecumenical openness, progressive, critical orthodoxy and positive dialog with secular science, philosophy and world religions“<sup>80</sup> geprägt ist. Apologetik und Rationalität gewinnen bei ihm neues Gewicht. *Narrative Theologie* betont das menschliche Bedürfnis nach der Verbindung von Vergangenheit und Zukunft mit der Gegenwart durch eine Orientierung stiftende Erzählung und postuliert das Verweben der eigenen, persönlichen Geschichte mit der „transcendent/immanent story of a religious community and ultimately with the grand narrative of the divine action in the world“<sup>81</sup>. Darum solle sich Theologie zwischen narrativer und systematischer Reflexion bewegen. Denn Christen ist es nach *Stanley Hauerwas* aufgetragen, „... to be a community capable of hearing the story of God we find in the scripture and living in a manner that is faithful to that story.“<sup>82</sup> Die *evangelikale Theologie* des letzten Jahrhunderts setzte es sich zum Ziel, der Bibel und dem Erbe der Kirche, besonders dem der Reformation treu zu bleiben. Charakteristisch ist wie bei *Carl F. Henry* eine rationalistisch orientierte Weltanschauung, in der die Offenbarung des transzendenten Gottes in der Heiligen Schrift als objektiv, begrifflich, verständlich und kohärent verstanden wird. Henry versteht folglich die Aufgabe der Theologie als „to exhibit the content of biblical revelation as an orderly whole“<sup>83</sup>; ein dogmatisches System wird mit Hilfe der Methodik des modernen Rationalismus errichtet. Ein ähnliches Vorgehen kennzeichnet *Bernard Ramm*, der biblisch zentrierte Theologie mit dem ganzen Wissen der Menschheit zu verbinden versucht, weshalb er sich auch der zeitgenössischen Philosophie bedient. Die Grenzen der Theologie liegen für Ramm in der menschlichen Sündhaftigkeit und der Unverstehbarkeit Gottes, doch „... the historical dimension of Christian faith, however, can never be known with certainty, but only with a high degree of probability.“<sup>84</sup> Letzte Autorität liege in der Offenbarung (Jesus Christus), welche die Bibel bezeuge, indem der Geist Erleuchtung wirke.<sup>85</sup> *Die griechisch-orthodoxe Theologie* behielt durch ihre starke Bindung an die Kirchenväter und die alte Liturgie ihre zeitlose Prägung.

---

<sup>80</sup>Ebd., 255.

<sup>81</sup>Ebd., 271.

<sup>82</sup>Zitiert nach Grenz/Olson, a.a.O., 280.

<sup>83</sup>Zitiert nach Grenz/Olson, a.a.O., 293.

<sup>84</sup>Zitiert nach Grenz/Olson, a.a.O., 330.

<sup>85</sup>Die aufgezeichnete Entwicklung gipfelt in den Chicago-Erklärungen zur Biblischen Irrtumslosigkeit, zur Biblischen Hermeneutik und zur Anwendung der Bibel (<http://www.efg-hohenstaufenstr.de/downloads/bibel/chicago.zip> vom 07.06.2006).



## 2.3 Die traditionellen Fächer der Theologie

Im Laufe der Kirchengeschichte entwickelte sich die Trennung der Theologie in einzelne Fächer, um spezielle Schwerpunkte setzen zu können.<sup>86</sup> Die Zusammenschau einzelner Ergebnisse der *Exegese* führt zur *Biblischen Theologie*, welche sich in die *Theologie des Alten Testaments* und die *Theologie des Neuen Testaments* aufspaltet. Die *historische Theologie* spürt dem Wirken Gottes und den Wegen seines Volkes seit den Tagen der Urgemeinde nach. Dabei versucht die *Dogmengeschichte* zusammenzufassen, was die Kirche zu welcher Zeit geglaubt und bekannt hat. Die Wichtigkeit solcher historischer Theologie betont Charles C. Ryrie:

„Wie die Kirche vergangener Zeiten Wahrheit und Irrtum formuliert hat, dient als Richtschnur für den Theologen in seinem eigenen Verstehen und Formulieren biblischer Lehre.“<sup>87</sup>

*Systematische Theologie* bietet einen Überblick über das, was die Gemeinde jetzt bestimmt. Sie gliedert sich in *Dogmatik* (eine Zusammenschau der Glaubensinhalte) und *Ethik* (Anleitung zum praktischen Handeln in der Welt). Die *Praktische Theologie* dient der Vorbereitung „... auf den Pfarrer- und Religionslehrerstand“<sup>88</sup>. Ob eine solche Fächertrennung gerechtfertigt ist, und in welche Richtung sich Theologie entwickeln sollte, wird zu einem späteren Zeitpunkt dargelegt werden. Zunächst werden Systematische und Biblische Theologie näher untersucht. Doch verdient schon an dieser Stelle eine Mahnung Wilfried Härles Gehör:

„In jeder der theologischen Disziplinen muß – wenn auch mit ganz unterschiedlichen Gewichtungen – das gesamte komplexe Beziehungsgefüge des christlichen Glaubens im Blick sein. Nur unter dieser Bedingung gerät die Spezialisierung der Disziplinen nicht zur Zersplitterung der Theologie, sondern ermöglicht differenzierte wissenschaftliche Arbeit im Interesse des Ganzen.“<sup>89</sup>

### 2.3.1 Biblische Theologie

#### 2.3.1.1 Definition

Biblische Theologie „... befaßt sich systematisch mit der Selbstoffenbarung Gottes in der Bibel, wie sie sich vor ihrem historischen Hintergrund abspielt.“<sup>90</sup> Da sich diese fortlaufend immer mehr entfaltet, folgt die Biblische Theologie diesem Geschehen und formuliert ihre Ergebnisse systematisch. Im Gegensatz zu dieser Vorgehensweise betrachtet die systematische Theologie

---

<sup>86</sup>Die verschiedenen Entwicklungsschritte detailliert zu skizzieren, würde den Rahmen dieser Arbeit sprengen. Ein grober Überblick muß also genügen.

<sup>87</sup>Ryrie, a.a.O., 41.

<sup>88</sup>Jürgen Moltmann, „Theologie in der Welt der modernen Wissenschaften“ in: Jürgen Moltmann, *Perspektiven der Theologie: Gesammelte Aufsätze* (München: Chr. Kaiser Verlag und Mainz: Matthias-Grünwald-Verlag, 1968), 283.

<sup>89</sup>Härle, a.a.O., 36.

<sup>90</sup>Ryrie, a.a.O., 41.

---

das vollendete Ganze der Offenbarung Gottes. Für Gustav Friedrich Oehler ist es Aufgabe biblischer Theologie,

„... den Inhalt der biblischen Schriften nach den Regeln der Sprache mit Berücksichtigung der geschichtlichen Zustände, unter denen diese Schriften entstanden sind, und der individuellen Verhältnisse der heiligen Schriftsteller zu reproducieren [sic!]. (...) Auf diesem Weg werden nun die verschiedenen Formen, in denen die Offenbarung ihren Inhalt ausprägt, gewonnen. (...) [Dabei] ... wird die biblische Theologie das Alte Testament eben im Lichte der vollendeten Offenbarung Gottes in Christus, die es vorbereitet hat, zu verstehen haben, wird zu zeigen haben, wie der göttliche Heilsrat, der in Christo zur Erfüllung gekommen ist, durch die Vorstufen dieser Offenbarungsgeschichte sich hindurchbewegt hat.“<sup>91</sup>

Nach Ebeling hat sich der biblisch-theologisch Arbeitende

„... Rechenschaft zu geben über sein Verständnis der Bibel im ganzen, d.h. vor allem über die theologischen Probleme, die dadurch entstehen, daß die Mannigfaltigkeit des biblischen Zeugnisses auf ihren Zusammenhang hin befragt wird.“<sup>92</sup>

### 2.3.1.2 Geschichte<sup>93</sup>

Spielten in der frühen und mittelalterlichen Kirche allegorische und typologische Auslegungsweisen eine wichtige Rolle, so errang der Literalsinn durch die Arbeit des Thomas von Aquin die Vorherrschaft<sup>94</sup>. Martin Luther erhob dann das *Solus Christus* zum Formalprinzip, verstand das Alte Testament zu Christus hin und das Neue Testament von Christus her<sup>95</sup>; auch bei Calvin ging „... die Denkbewegung ... von der Dogmatik in Richtung auf die Exegese“<sup>96</sup>. Die eigentliche Disziplin Biblischer Theologie stellt eine nachreformatorische Entwicklung dar. Biblische Theologen strebten nach der Unabhängigkeit von der Dogmatik. Im Weiteren bestimmte die Suche nach einem „neuen philosophischen Rahmenwerk, das die biblischen Materialien über und oberhalb einer geradlinig historischen Leseweise integrieren sollte“<sup>97</sup>, das Bild. Erste „Biblische Theologien“ aus dem 17. Jahrhundert paraphrasierten die Texte und erklärten sie aus dem gesamtbiblischen Kontext, wobei philologische Betrachtungen und dogmatische Reflexionen ineinander flossen; im 18. Jahrhundert wurden die „Biblischen Theologien“ vom heils-

---

<sup>91</sup>Gustav Friedrich Oehler, *Theologie des Alten Testaments*, 2. Aufl. (Stuttgart: Verlag von J. F. Steinkopf, 1882), 63-65.

<sup>92</sup>Gerhard Ebeling, „Was heißt „Biblische Theologie“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 88.

<sup>93</sup>Vgl. zum Ganzen: Hans-Joachim Kraus, *Die Biblische Theologie: Ihre Geschichte und Problematik* (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1970) und Brevard S. Childs, *Die Theologie der einen Bibel, Bd. 1: Grundstrukturen*, Übersetzung: Christiane Oeming (Freiburg im Breisgau: Herder Verlag, 2003), darin: Erstes Kapitel: Prolegomena, 20-73.

<sup>94</sup>Childs, a.a.O., 63.

<sup>95</sup>Ebd., 66f.

<sup>96</sup>Ebd., 73.

<sup>97</sup>Ebd., 23.

---

geschichtlichen Aufbau bestimmt, der sich hauptsächlich an den Bundesschlüssen orientierte.<sup>98</sup> Ziel war die Loslösung vom scholastischen System und die Darstellung der „... biblischen Kernbegriffe und Grundanschauungen nach ihrem *ursprünglichen Inhalt und Zusammenhang*“.<sup>99</sup> Gemeinsam ist diesen Ansätzen das Festhalten am Bekenntnis der *claritas scripturae* und an dem Postulat *scriptura sacra sui ipsius interpres* (Selbstausslegung der Schrift). Stellvertretend sei hier Gotthelf Traugott Zachariä genannt, der die „konsequente Hinwendung zu den wahren Aussagen der Bibel“ forderte und Biblische Theologie definierte als

„... eine genaue Bestimmung der gesamten theologischen Lehren mit allen dazugehörigen Lehrsätzen, und das nach biblischen Begriffen richtigen Verstandes solcher Lehrsätze, nach ihren Beweisgründen aus der heiligen Schrift“<sup>100</sup>.

Er begriff die ganze Bibel als „eine inspirierte und kanonische Einheit“<sup>101</sup> und stellte an den Ausleger den Anspruch, die biblischen Sprachen zu beherrschen, da nur so ein tiefes Verständnis möglich sei. Die Bedeutung der Einleitungswissenschaft unterstrich 1785 Christoph Friedrich von Ammon<sup>102</sup>; mehr als hundert Jahre später verstand Konstantin Schlottmann biblische Theologie als:

„... wissenschaftliche Darstellung der biblischen Lehre in ihrer geschichtlichen Entwicklung [sic!], wie letztere auf dem Grund göttlicher Offenbarung und unter besonderer Leitung des göttlichen Geistes erfolgt ist“.<sup>103</sup>

Auch in der Biblischen Theologie hat die Aufklärung ihre Spuren hinterlassen. Die neu entstandene historisch-kritische Forschung legte den Schwerpunkt auf den historischen Sinn und lehnte Typologie wie auch Allegorese als „zu phantasievoll“<sup>104</sup> ab. Johann Salomo Semler nahm als Erster eine Unterscheidung zwischen Gottes Wort und Heiliger Schrift vor, ersteres sei nur „hie und da“ in letzterer zu finden, als Prädikat galt für ihn „göttlich ist, was moralisch bessert“.<sup>105</sup> G. E. Lessing wollte eine allgemeine Bewegung der Geschichte erkennen, in welcher die Bibel nur das ausdrücke, was im Verständnis Israels zum gegebenen Zeitpunkt relevant war, dies stelle aber nur eine Stufe des Übergangs in der Religionsgeschichte dar, bei welcher es sich in den Augen Hegels um den Prozeß des Zu-Sich-Selbst-Kommens des absoluten Geistes handelt. Für

---

<sup>98</sup>Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 20f.

<sup>99</sup>Ebd., 25.

<sup>100</sup>Ebd., 34.

<sup>101</sup>Ebd., 36.

<sup>102</sup>Ebd., 43.

<sup>103</sup>Ebd., 83.

<sup>104</sup>Childs, a.a.O., 31.

<sup>105</sup>Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 197. Vgl. Johann Salomo Semler, *Abhandlung von freier Untersuchung des Kanon*, Herausgegeben von Heinz Scheible, Texte zur Kirchen- und Theologiegeschichte, Herausgegeben von Gerhard Ruhbach u.a., Heft 5 (Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn), 1967.

Schleiermacher stellte die im Alten Testament überlieferte Geschichte Israels schließlich nur noch eine austauschbare Vorgeschichte des Christentums dar. Angesichts dieses überbordenden Historismus konnte Johann Tobias Beck ausrufen:

„O wie vergöttert man jetzt Geschichte! Wie man im 18. Jahrhundert die Vernunft vergötterte, und dann am Anfang unseres Jahrhunderts, besonders zu Schleiermachers Zeit, das Gefühl, so ruft man heute wie einst vor der Diana zu Ephesus: Groß ist die Geschichte! Geschichte ist heutzutage der Gott, dem alles nachläuft, und gerade die Geschichte ist das Eitle.“<sup>106</sup>

Auf der anderen Seite faßt Ernst Troeltsch die Leitgedanken der historisch-kritischen Forschung zusammen:

„Historizität bedeutet Relativität. (...) Die historische Methode führt durch Kritik, Analogie und Korrelation ganz von selbst mit unaufhaltsamer Notwendigkeit zur Herstellung eines sich gegenseitig bedingenden Geflechts von Betätigungen des menschlichen Geistes, die an keinem Punkt isoliert und absolut sind, sondern überall in Verbindung stehen und ebenfalls nur im Zusammenhang eines möglichst alles umfassenden Ganzen verstanden werden können. (...) Auf historischem Gebiet gibt es nur Wahrscheinlichkeitsurteile.“<sup>107</sup>

Grundsätzlich zeigt die Geschichte Biblischer Theologie im 19. und frühen 20. Jahrhundert

„... deutlich die Wirkung der Emanzipation der Disziplin aus ihrer Bindung an die kirchliche Lehre. Vor allem wurde – bis auf wenige Ausnahmen – das Gebiet in zwei getrennte Disziplinen, die alttestamentliche und die neutestamentliche Theologie aufgeteilt, welche zunächst den Titel „Biblische Theologie,“ beibehielten.“<sup>108</sup>

### 2.3.1.3 Gegenwärtige Problematik

An dieser Stelle seien die Konsequenzen des historisch-kritischen Ansatzes kurz umrissen: Die menschliche Vernunft wird zum absoluten Kriterium der Wahrheitsfindung; was ihrer Logik zu widersprechen scheint, wird abgelehnt. Der menschlichen Phantasie entsprungene Geschichtstheorien von der Entwicklung des (wahlweise universellen oder menschlichen oder absoluten) Geistes bilden die Metaerzählung für die Erklärung der Religionsgeschichte im korrelativen Fluß. Die Bedeutung der Offenbarung Gottes wird relativiert, Bibel und Gotteswort werden getrennt; was nicht rational erklärbar scheint und damit analogielos ist, kann nicht auf wahrer Faktizität beruhen. Der Mensch ist norma normans geworden, an welcher sich der Inhalt der Heiligen Schrift zu messen hat. Seine Erkenntnisfähigkeit und Urteilskraft ist absolut. Als Folge der kritischen Forschung ergab sich für die Biblische Theologie, daß letztere mehr und mehr als

<sup>106</sup>Kraus, Die Biblische Theologie, a.a.O., 314.

<sup>107</sup>Ebd., 263f.

<sup>108</sup>Childs, a.a.O., 22f. Eine kritische Bewertung der Troeltsch'schen Methodik findet sich bei: Klaus Berger, *Sind die Berichte des Neuen Testaments wahr? Ein Weg zum Verstehen der Bibel* (Gütersloh: Chr. Kaiser, Gütersloher Verlagshaus, 2002), 33f.

überflüssiger Anachronismus angesehen wurde<sup>109</sup>, da ja den biblischen Schriften eo ipso keine göttliche Autorität innewohne und sie lediglich als religionsgeschichtliches Quellenmaterial anzusehen seien. Infolgedessen wird die theologische Einheit nicht nur der Bibel als ganzer, sondern auch der jeweiligen Testamente an sich und ebenso die Beschränkung auf das kanonische Schrifttum in Frage gestellt.<sup>110</sup> Darüberhinaus droht eine Verzerrung der biblischen Botschaft durch willkürliche Einteilung in selbstgeschaffene Systeme und eine zu starke Gewichtung des Neuen Testaments zu Ungunsten der Offenbarung im Alten Testament.<sup>111</sup>

#### 2.3.1.4 Perspektiven

Hans-Joachim Kraus warnt den Theologen, „... sein Gebäude auf Voraussetzungen zu gründen, die mit dem Wandel bestimmter philosophischer Prämissen hinfällig werden.“<sup>112</sup> Damit wird der historisch-kritische Ansatz einer berechtigten Fundamentalkritik unterzogen, denn

„... die Rolle der Bibel erschöpft sich nicht darin, einfach als kultureller Ausdruck antiker Menschen verstanden zu werden, sondern als ein Glaubenszeugnis, das über sich selbst hinaus auf eine göttliche Wirklichkeit verweist, von der sie selbst ein Zeugnis ablegt.“<sup>113</sup>

Nach Brevard S. Childs besteht die Hauptaufgabe Biblischer Theologie darin,

„... auf die ganze christliche Bibel mit ihren beiden sehr verschiedenen Stimmen zu hören, die nach dem Bekenntnis der christlichen Kirche beide Glaubenszeugnis von Jesus Christus ablegen“.<sup>114</sup>

Somit gilt es zunächst, „den Ertrag der Exegese zu sichten, aufzuarbeiten, textgemäß-thematisch zu ordnen“<sup>115</sup> und durch theologische Reflexion, die sich auch in der entgegengesetzten Richtung vom Neuen Testament zum Alten hin bewegt<sup>116</sup>, eine Einheit zu schaffen.<sup>117</sup>

„Mit anderen Worten, es gibt einen legitimen Platz für eine Denkbewegung von einer voll entfalteten christlich theologischen Reflexion zurück zu den biblischen Texten beider Testamente. Die Gründe dafür sind sehr verschieden von dem biblizistischen Versuch, die eine, wahre Auslegung wiederzuentdecken, nach der das verborgene Programm des Alten Testaments schon immer Jesus Christus war. Es hat vielmehr mit der Fähigkeit biblischer Sprache zu tun, in einer neuen und kreativen Weise mitzuschwingen, wenn sie aus dem Blickwinkel eines volleren Verständnisses christlicher Wahrheit gelesen wird. Solch eine

<sup>109</sup>Childs, a.a.O., 23.

<sup>110</sup>Ebeling, „Was heißt „Biblische Theologie“?“, a.a.O., 82-85.

<sup>111</sup>Childs, a.a.O., 34.37.

<sup>112</sup>Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 313.

<sup>113</sup>Childs, a.a.O., 26f.

<sup>114</sup>Ebd., 103.

<sup>115</sup>Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 366.

<sup>116</sup>Childs, a.a.O., 37. So auch Gerhard von Rad, *Theologie des Alten Testaments, Band 2: Die Theologie der prophetischen Überlieferungen Israels*, 4. Aufl. (München: Chr. Kaiser Verlag, 1965), 398.

<sup>117</sup>Von Rad, *Theologie des AT*, Bd. 2, a.a.O., 447.

Lesart will nicht den „sensus literalis“ des Textes bedrohen, sondern ihn mit Hilfe einer Wirklichkeitsfiguration ausdehnen, die nur partiell gehört worden ist. Aus diesem Grunde bleiben Allegorie oder Typologie, wenn sie richtig verstanden und durchgeführt werden, ein grundlegender Teil christlicher Auslegung.“<sup>118</sup>

So bleibt es bei der Forderung Martin Käblers: Biblische Theologie

„... sollte mit höchst möglicher Gegenständlichkeit den Inhalt der heiligen Schrift nach der Sachordnung, die in demselben geschichtlich gegeben ist, erschöpfend und übersichtlich darstellen“<sup>119</sup>.

Oberstes Gebot bleibt dabei die Orientierung an biblischen, nicht dogmatischen Gesichtspunkten und damit die Vermeidung eines „vom System geleiteten Eklektizismus“<sup>120</sup>.

## 2.3.2 Systematische Theologie

### 2.3.2.1 Definition

Systematische Theologie zerfällt in Dogmatik und Ethik. Dabei handelt es sich nach Wilfried Härle um die Darstellung der „den Glaubenden *vorgegebene[n]* Sicht der Wirklichkeit“ (Dogmatik) und der „den Glaubenden *aufgegebene[n]* Gestaltung der Wirklichkeit“ (Ethik).<sup>121</sup> Dieser Darlegung

„... muß vorausgehen die Besinnung über das Geschehen der Offenbarung Gottes als solches: was heißt es, daß Offenbarung geschehen ist und für uns heute geschieht? Die Lehre von der Offenbarung ist der einzige Inhalt der „Prolegomena“, der Grundlegung oder Prinzipienlehre der Dogmatik.“<sup>122</sup>

„In der Systematischen Theologie geht es um die Wahrheitsfrage; sie ist somit der eigentliche Gegenstand der Theologie überhaupt.“<sup>123</sup> Klassisch definiert auch Charles C. Ryrie; für ihn vereinigt systematische Theologie „... die Einzelteile der biblischen Offenbarung zu einem Ganzen, um das Gesamtbild der Selbstoffenbarung Gottes systematisch aufzuzeichnen.“<sup>124</sup> Aus dem Verständnis dieses Ganzen folgt dann das Handeln, womit Dogmatik und Ethik untrennbar verbunden sind<sup>125</sup>, wie auch Edmund Schlink formuliert:

---

<sup>118</sup>Childs, a.a.O., 114. Zu einem ähnlichen Urteil über das typologische Verständnis des AT kommt auch Gerhard von Rad, *Theologie des AT*, Bd. 2, a.a.O., 387f.

<sup>119</sup>Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 2.

<sup>120</sup>Ebd., 19.

<sup>121</sup>Härle, a.a.O., 39.

<sup>122</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 11f.

<sup>123</sup>Schniewind nach Kraus, *Julius Schniewind*, a.a.O., 51.

<sup>124</sup>Ryrie, a.a.O., 42.

<sup>125</sup>Vgl. Indikativ und Imperativ in den neutestamentlichen Episteln.

---

„Die Einheit von Dogmatik und Ethik folgt daraus, daß die Gebote Gottes in Gottes Tat gründen und die Verkündigung seiner Heilstat immer zugleich die Verkündigung des göttlichen Anspruchs ist. Glaube und Werke sind nicht zu trennen.“<sup>126</sup>

Im nun Folgenden richtet sich der Fokus auf die Entwicklung christlich-theologischer Lehre und wird sich darum auf die Dogmatik konzentrieren. Dabei ist nach Horst Georg Pöhlmann der *Situationsbezug* dogmatischer Theologie wichtiger als ihr *Traditionsbezug*, da sie:

„... nicht – wie die Exegese und Kirchengeschichte – das biblisch-kirchliche Kerygma nur *nachsagen*, sondern eben *neusagen* muss. (...) Die Dogmatik steht vermittelnd zwischen den historisch-exegetischen und den praktischen Disziplinen. Sie ist in ihrer reproduktiv-produktiven Doppelfunktion so etwas wie ein Transmissionsriemen zwischen der historisch-exegetischen und praktischen Theologie, indem sie jene abschließt und diese vorbereitet. (...) ... [Sie kann definiert werden] als *kirchliche Wissenschaft von Gott, die die biblische Botschaft zusammenfassen und für unsere Zeit neufassen will*.“<sup>127</sup>

### 2.3.2.2 Geschichte

Die Geschichte der Dogmatik reicht zurück bis in die biblische Zeit. Beispielsweise lassen sich die ersten 11 Kapitel des Römerbriefes als zusammengefaßte lehrhafte Aussagen verstehen, die dabei auch immer wieder mit paränetischen Aufforderungen verbunden sind;<sup>128</sup> Dogmatik und Ethik sind und bleiben also immer aufeinander bezogen. Für Gerhard Ebeling stellt auch die Festsetzung des biblischen Kanons durch die alte Kirche eine dogmatische Entscheidung dar.<sup>129</sup> Schon früh wurde damit begonnen, die biblische Lehre zusammenzufassen. Weitere Eckpunkte wurden bereits unter 2.2 genannt. Letztlich kann die Geschichte der Kirche auch als Geschichte der Dogmatik verstanden werden:

„Durch die ganze Kirchengeschichte hindurch war es so, daß die Kirche, auch seitdem sie den biblischen Kanon hatte, doch bald mehr von diesen, bald mehr von jenen biblischen Zeugnissen lebte, und auch wenn sie viele Dogmen fixiert hatte, war ihr Bewußtsein doch bald stärker von dieser, bald stärker von jener dogmatischen Entscheidung her bestimmt.“<sup>130</sup>

---

<sup>126</sup>Schlink, a.a.O., 68f.

<sup>127</sup>Pöhlmann, a.a.O., 30.38.40.

<sup>128</sup>Vgl. z.B. Römer 6.

<sup>129</sup>Vgl. Gerhard Ebeling, *Dogmatik des christlichen Glaubens, Band I: Prolegomena, Erster Teil: Der Glaube an Gott, den Schöpfer der Welt* (Tübingen: J.C.B. Mohr [Paul Siebeck], 1979), 26.

<sup>130</sup>Schlink, a.a.O., 55.

---

### 2.3.2.3 Die Orientierungsnorm der Dogmatik

„Norm der Dogmatik ist die Bibel“<sup>131</sup>. Es geht nicht um die Weitergabe des tradierten Traditionsgutes, sondern der Lehrende muß „... zurückgehen auf die ursprüngliche apostolische Lehre und Botschaft als dem gültigen Grund alles späteren Lehrens.“<sup>132</sup> Außerdem hat die Dogmatik

„... nicht nur die Geschichte der Dogmen, sondern die der Theologie in aller Breite zu verarbeiten. Behält man im Auge, daß das Bekenntnis die Konzentration aller Antworten des Glaubens ist und daß das Dogma im Bekenntnis wurzelt, so wird man darüber hinaus die dogmatische Arbeit nicht nur in der Verarbeitung theologischer Lehre – sei sie biblisch-exegetischer, theologiegeschichtlicher oder dogmatischer Art – zu tun haben, sondern in der Berücksichtigung der ganzen Fülle der Antworten des Glaubens, die im Leben der Kirche laut werden.“<sup>133</sup>

### 2.3.2.4 Aufbau und Vorgehen der Dogmatik

Nach Julius Müller ist die sich aus dem Glauben entwickelnde Erkenntnis nicht „als ein bloßes Aggregat einzelner gleichgültig nebeneinander liegender Elemente“ zu behandeln, sondern „... als ein organisches Ganzes darzustellen, in welchem die einzelnen Glieder sich wechselseitig fordern und bedingen“.<sup>134</sup> Adolf Schlatter macht deutlich:

„Was wir zu erkennen haben, ist ein Ganzes, in dem alle Teile aufeinander bezogen sind, weil sie unter einer alles erfassenden Einheit stehen. Wir dringen aber mit unserem Sehen nur dadurch ins Ganze, daß wir Glied um Glied nacheinander vor unser Auge bringen. In der Fähigkeit, beim Einzelnen gleich auf das Ganze zu schauen, besteht die systematische Kraft unseres Denkens. Ein System ist eine Totalität, bei der die Fülle des Wahrgenommenen von einer Einheit durchdrungen und gestaltet ist. (...) Die echte Einheitlichkeit und Systematik unseres Denkens erreichen wir aber nur, wenn wir uns mit tapferer Entschlossenheit gegen die voreilige Systembildung wehren, die ohne Beobachtung nur durch die Anpassung ihrer Gedanken aneinander die Erkenntnis herzustellen meint. An jede Tatsache, die uns zum Gegenstand der Wahrnehmung wird, haben wir uns mit einem neuen Sehen hinzugeben, das kein anderes Begehren zuläßt als die Erfassung des Tatbestands, unbekümmert, ob durch sie unser angebliches System zerstört werde.“<sup>135</sup>

Edmund Schlink erstrebt ein Zurückgehen „auf die geschichtlich ursprüngliche apostolische Überlieferung“, um von deren Mitte her die Wahrheit der altkirchlichen Entscheidungen denen zu erschließen, „... die ohne deren Kenntnis zum Glauben an Christus gekommen sind oder sie nicht als eigene Entscheidungen nachvollziehen.“<sup>136</sup> Gleichzeitig gibt er zu bedenken:

---

<sup>131</sup>Pöhlmann, a.a.O., 26.

<sup>132</sup>Schlink, a.a.O., 44.

<sup>133</sup>Ebd., 44.

<sup>134</sup>Julius Müller, *Die christliche Lehre von der Sünde*, Bd. 1 (Breslau: Verlag Josef Max und Comp., 1844), 3.

<sup>135</sup>Adolf Schlatter, *Das christliche Dogma*, 2. Aufl. (Stuttgart: Calwer Vereinsbuchhandlung, 1923), 18f.

<sup>136</sup>Schlink, a.a.O., 52.

---



„Jede Dogmatik steht angesichts der Mannigfaltigkeit der Begrifflichkeiten und Theologien, mit denen die biblischen Schriften die Taten Gottes bezeugen, vor der Aufgabe, diese Mannigfaltigkeit zusammenzufassen. Sie kann dies nur, indem sie aus der Fülle einzelne Begriffe hervorhebt und als dogmatische Grundbegriffe benützt, denen benachbarte andere biblische Begriffe untergeordnet werden.“<sup>137</sup>

Zum Aufbau der Dogmatik bemerkt Schlink, daß eine Gliederung nach der geschichtlichen Folge von Gottes Taten nahe läge, die gängige Reihenfolge der Erkenntnis des Handelns Gottes allerdings mit dieser Folge nicht übereinstimmt, so daß er zu dem Schluß kommt:

„Wenn man also von der Folge des Erkennens her den Aufbau der Dogmatik bestimmt sein läßt, müßte die Christologie vor der Lehre von der Schöpfung behandelt werden und könnte die Dogmatik auch z.B. mit der Lehre von der Taufe oder mit der Lehre von der Kirche beginnen.“<sup>138</sup>

In der Geschichte der Dogmatik wurden die unterschiedlichsten Varianten des Aufbaus gewählt. In dieser Arbeit wird für einen trinitarischen Aufbau plädiert, was später dargelegt werden wird.<sup>139</sup>

#### 2.3.2.5 Zusammenfassung

Weil „der christliche Glaube zu denken aufgibt“<sup>140</sup> hat sich die Dogmatik „... um die Antwort zu bemühen, die nicht nur ein einzelner Glaubender, sondern die Gemeinschaft der Glaubenden Gott zu geben hat“<sup>141</sup>. Dabei geht es „in jedem Fall um den Glauben des einen und ganzen Gottesvolkes auf Erden“<sup>142</sup>. Ziel der Dogmatik ist – in Auseinandersetzung mit der jeweils gegebenen Kultur und ihrer Denkweise – die Wiedergabe des Inhaltes des christlichen Bekenntnisses in einer dem Umfeld gemäßen Sprache auf verständliche und glaubenweckende Weise.

### 2.3.3 **Ergebnis: Das Verhältnis von Biblischer und Systematischer Theologie**

Die Beziehung zwischen Biblischer und Systematischer Theologie ist seit jeher von Spannungen geprägt – entstand erstere doch mit dem klaren Ziel, sich von dogmatischen Zwängen zu emanzipieren, um die reine Lehre der Schrift entwickeln zu können. Dennoch ist festzuhalten:

„Theologie ist ein unteilbares Ganzes, weil sie es mit einem Einzigem, Grundeinfachen zu tun hat: dem Worte Gottes, das nicht vielerlei, sondern eines ist.“<sup>143</sup>

<sup>137</sup>Ebd., 56.

<sup>138</sup>Ebd., 67.

<sup>139</sup>Vgl. 6.1: „Die Zentralität der Trinitätslehre“.

<sup>140</sup>Ebeling, *Dogmatik*, a.a.O., 18.

<sup>141</sup>Schlink, a.a.O., 45.

<sup>142</sup>Ebd., 51.

<sup>143</sup>Ebeling, „Diskussionsthese für eine Vorlesung zur Einführung in das Studium der Theologie“, a.a.O.,

In der Bewegung von vergangener Offenbarung zu gegenwärtiger Verkündigung ist nach einer einheitlichen Theologie zu streben, in welcher „biblische und systematische Elemente unentwirrtbar verflochten sind“<sup>144</sup>, da die Spezialisierung durchaus unrühmliche Früchte getragen hat. Brevard S. Childs bilanziert:

„Zusammenfassend kann gesagt werden, daß gegenwärtig vielleicht wenig mehr Präzision in der Theologie gefordert ist als die Bibelwissenschaftler zu drängen, systematischer zu sein, und die systematischen Theologen, biblischer zu sein, um bei der Lösung der anstehenden Aufgaben weiterzukommen. Der letzte Test für den Erfolg der Kooperation zwischen den beiden Disziplinen liegt in dem Grad, in welchem der biblische Text und seine Sache erhellt wird. Weder die biblische Theologie noch die dogmatische Theologie sind ein Selbstzweck, vielmehr bleiben sie nützliche Werkzeuge, durch die ein neuer Zugang zur lebendigen Stimme Gottes in der Heiligen Schrift ermöglicht wird.“<sup>145</sup>

## 2.4 Fazit

Das der Theologie nach traditionellen Verständnis Aufgetragene ist enorm:

„Das Gebiet, das die theologische Arbeit zu durchmessen hat, erstreckt sich so weit als das offenbarende Wirken Gottes. Das gibt ihr die Richtung auf das Ganze. (...) Im Gottesgedanken ist der Satz unmittelbar enthalten, daß alles Seiende zu Gott in Beziehung stehe und irgendwie seine Kraft und seinen Willen versichtbare. Es gibt also für den, der vor der Gottesfrage steht, nichts, was für ihn völlig ohne Bedeutung wäre. Je mehr uns das göttliche Wirken in allem sichtbar wird, um so reicher wird der Inhalt unseres Gottesgedankens und so sicherer sein Grund.“<sup>146</sup>

Die Richtung dieser Arbeit in der Einheit theologischen Wirkens macht Karl Barth deutlich:

„Jesus Christus, das heißt: Gott in seiner gnädigen, offenbarenden und versöhnenden Zuwendung zum Menschen. Alle und jede Theologie hat die Aufgabe, nach diesem Kriterium zu fragen. Die biblische Theologie fragt: Kommt die christliche Rede von ihm her? Die praktische Theologie fragt: Führt sie zu ihm hin? Und die Dogmatik fragt: Ist sie ihm gemäß?“<sup>147</sup>

Grundvoraussetzung für verantwortliche Theologie ist, wie noch zu zeigen sein wird, das Ernstnehmen der biblischen Offenbarung gemäß des reformatorischen Schriftprinzips von Klarheit, Einheit und Suffizienz der Schrift sowie dem Festhalten daran, daß sie sich selbst auslegt.<sup>148</sup> Aus der Exegese folgt dann die systematische Zusammenschau. Es braucht also

„... exegetisches Denken (um die genaue Bedeutung zu erfassen), systematisches Denken (um die Fakten richtig zu verknüpfen), kritisches Denken (um das

---

<sup>144</sup>Childs, a.a.O., 25.

<sup>145</sup>Ebd., 117.

<sup>146</sup>Schlatter, a.a.O., 13.

<sup>147</sup>Otto Weber, *Karl Barths Kirchliche Dogmatik: Ein einführender Bericht zu den Bänden I, 1 bis IV, 3,2*, Mit einem Nachtrag von Hans-Joachim Kraus zu Band IV, 4, 9. Aufl. (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1981), 11.

<sup>148</sup>Vgl. 5: „Die Heilige Schrift – Quelle und Norm der Theologie“.

---

Beweismaterial richtig abzuwägen) und synthetisches Denken (um die Wahrheit im Ganzen zu erfassen und weiterzugeben)<sup>149</sup>.

Hierbei lauern jedoch mancherlei Gefahren, denn

„... im Bemühen, ein vollständiges Gedankengebäude zu erhalten, ist der Theologe oft versucht, die Lücken der biblischen Offenbarung durch logische Schlüsse oder Ableitungen zu ergänzen, welche nicht immer berechtigt sind“<sup>150</sup>.

Es gilt, sich bewußt zu bleiben, “that the human theologian can only touch the ineffable with words that never carry the whole”<sup>151</sup>. Mike Bischoff fügt an:

„Die Grösse und Fülle der biblischen Botschaft lässt sich nicht in ein einziges, geschlossenes System einpacken, so zwingend es sich auch darlegt! (...) Theologische Anschauungen und Systeme sind hilfreich. Es braucht aber eine Offenheit, ein Wissen um die Begrenztheit der Glaubenssysteme und unserer eigenen Theologie. Es braucht ein offenes System, das mit ungelösten Fragen und Spannungen leben kann.“<sup>152</sup>

---

<sup>149</sup>Ryrie, a.a.O., 45f.

<sup>150</sup>Ebd., 45.

<sup>151</sup><http://www.jesuscreed.org/?p=403> vom 11.05.2006

<sup>152</sup>Mike Bischoff, „Was mich bewegt“, *IGW Periodical* 1 (2004): 38f. So auch Hans Küng, der dafür plädiert, ungeklärte exegetische Fragen offen zu lassen. Vgl. Hans Küng, *Theologie im Aufbruch: Eine ökumenische Grundlegung* (München, Zürich: Piper, 1987), 143.

---

### 3 Der Ruf nach einer Reformation der Theologie

Schon Julius Schniewind erkannte: „Alle Theologie muß von Grund auf in ihren inneren Voraussetzungen, in ihren Anfängen und in ihrer Durchführung von einer reformatio ergriffen werden“<sup>153</sup>. Hans Küng trägt der Theologie das „Neudurchdenken der christlichen Botschaft direkt – vor dem stets wechselnden Erfahrungshorizont unserer Zeit“ auf.<sup>154</sup>

#### 3.1 Den Paradigmenwechsel einleiten

In Aufnahme der Gedanken Thomas S. Kuhns erkennt Hans Küng in der Theologie analog zur Naturwissenschaft „eine „Normalwissenschaft“ mit ihren Klassikern, Lehrbüchern und Lehren“, die es sich zur Aufgabe mache, die verbliebenen Rätsel zu lösen und allem, „was Veränderung oder Ablösung des etablierten Verstehensmodells“ zur Folge haben könnte, zu widerstehen.<sup>155</sup> Ein wachsendes Krisenbewußtsein schaffe dann die Ausgangslage für einen Wandel bisher geltender Grundannahmen, der schließlich zum Durchbruch eines neuen Deutungsmodells führe. Allerdings, so gibt Küng zu bedenken,

„... sind auch in der Theologie bei Annahme oder Zurückweisung eines neuen Paradigmas nicht nur wissenschaftliche, sondern auch außerswissenschaftliche Faktoren beteiligt, so daß der Übergang zu einem neuen Modell nicht rational erzwungen werden kann, sondern als *Conversio* beschrieben werden darf“<sup>156</sup>.

Küng trägt der Theologie auf, ihr Paradigma ständig daraufhin zu überprüfen, ob es sowohl *zeitgemäß* als auch *schrift-gemäß* sei<sup>157</sup>.

#### 3.2 Den Weg der Moderne verlassen

Eine Neuausrichtung theologischen Denkens scheint heute mehr denn je geboten, da weder liberales Pochen auf menschliche Erfahrung als Grundlage der Theologie noch konservativ-evangelikales Streben nach dem ultimativ zeitlosen, alle Fragen beantwortenden und den ganzen Ratschluß Gottes enthaltenden dogmatischen System wirklich befriedigen können. Dabei bleibt eine interessante Beobachtung: Beide Ströme moderner Theologie haben auf die Herausforderung der Aufklärung reagiert, deren eigentliche Konsequenz nach Gadamer „die

---

<sup>153</sup>Schniewind nach Kraus, *Julius Schniewind*, a.a.O., 53.

<sup>154</sup>Küng, a.a.O., 12.

<sup>155</sup>Ebd., 170.

<sup>156</sup>Ebd., 185.

<sup>157</sup>Ebd., 268. Dabei bleibt zu betonen, daß sich Theologie nur der Heiligen Schrift unterzuordnen (vgl. 5.5.11: „Die Bibel als norma normans“), sich aber an Kultur und Lebenswelt nur zu orientieren hat, was unter 6.3 dargelegt wird. Im Sinne von Kol 2, 8 bleiben Philosophie und weltliches Denken der Bibel subordiniert.

Unterwerfung aller Autorität unter die Vernunft“<sup>158</sup> darstellt. Liberale Theologie suchte die Religion vor den Angriffen der Ratio zu retten, indem sie den Glauben ins Innere des Menschen verlegte; konservative Theologie strebte danach, die These zu entkräften, Glaube an den biblisch-christlichen Gott sei vernunftwidrig – und erkannte eben dadurch das rationalistische Dogma an. Die spezifischen Zielsetzungen von Carl F. Henry („to exhibit the biblical revelation as an orderly whole“) oder Wayne Grudem („to determine what the whole Bible teaches about any given topic“) sprechen Bände.<sup>159</sup> Letzlich sind also beide Lager den Weg der Moderne gegangen: “They share the single agenda of seeking to maintain the credibility of Christianity within a culture that glorifies reason and deifies science.”<sup>160</sup> Da die moderne Weltsicht v.a. im westlichen Kulturkreis an Bedeutung verliert, werden weiter unten Grundlinien für theologisches Arbeiten in der Zeit nach der Moderne vorgeschlagen. Zunächst jedoch ist der Blick auf den aktuellen philosophischen und sozio-kulturellen Wandel zu richten, der zumindest diesen Kulturkreis bestimmt.

---

<sup>158</sup>Gadamer, a.a.O, 262.

<sup>159</sup>Stanley J. Grenz und John R. Franke, *Beyond Foundationalism: Shaping Theology in a Postmodern Context* (London, Louisville: Westminster John Knox Press, 2001), 14. Vgl. Einleitung dieser Arbeit.

<sup>160</sup>Ebd., 37.

---

## 4 Der Wandel von Moderne zu Postmoderne

Ausgehend von verschiedenen Weltbildern der Geschichte wird im Vergleich zu zeitgenössischen Wirklichkeitsverständnissen ausgeführt, auf welche Weise sich ein Wandel von Moderne zu Postmoderne vollzieht.

### 4.1 Verschiedene historische Weltbilder

Nach der Klärung der Terminologie wird anhand verschiedener historischer Weltbilder deutlich gemacht, welchen Einfluß das Weltbild eines Menschen auf seine Wirklichkeitswahrnehmung hat.<sup>161</sup>

#### 4.1.1 Definition und Bedeutung eines Weltbildes

Die verschiedenen Antwortmöglichkeiten auf die Frage nach Wahrheit und Wirklichkeit ergeben jeweils ein übergeordnetes System – das Weltbild. Dieses verbindet Vorstellungen von Natur und Kosmos, Spekulationen über das Wesen der Dinge und Versuche, „physikalische, chemische und biologische Vorgänge sinnvoll zu erklären“<sup>162</sup>. Ein Weltbild gibt somit das Paradigma im Denken des Menschen vor, es bestimmt, was als wahr und wirklich gelten kann. Ein voraussetzungsloses Verstehen und Erkennen existiert nicht,<sup>163</sup> denn wie bereits angedeutet hängen „Wahrheitstheorien ... eng zusammen mit den Bereichen der Methodologie der Wissenschaften sowie der Logik“<sup>164</sup>. Walter Wink erklärt:

“A worldview ... dictates the way whole societies see the world. A worldview provides a picture of the nature of things: where is heaven, where is earth, what is visible and invisible, what is real and unreal. (...) They are the bare-bones structures with which we think. (...) Through the lens of our worldview we make sense of our experiences. Normally, a worldview functions on an unconscious level. People are unaware of its existence. It is just the way things are.”<sup>165</sup>

Nach Wilfried Härle ist ein Wirklichkeitsverständnis

„... eine das Dasein mit all seinen konstitutiven Elementen und Aspekten umfassende Deutung bzw. Interpretation, die sich einem Menschen als angemessene (weil wahre) Deutung der Wirklichkeit (einschließlich seiner selbst) erschlossen hat“<sup>166</sup>. D.h. nicht, daß

---

<sup>161</sup>Aus einer Fülle verschiedener Weltbilder, welche die Geschichte der Menschheit prägten, wurden diese ausgewählt und überblicksmäßig dargestellt. Eine ausführliche Darstellung und biblisch-theologische Diskussion würde den Rahmen dieser Arbeit sprengen.

<sup>162</sup>Andreas Franz, *Evangelium & Emerging Culture oder: Wenn das Weltbild sich ändert*, Teilnehmer-Skript zum Seminar in Erlangen im April 2005, 7.

<sup>163</sup>Vgl. Gadamer, a.a.O., 254.260.283.

<sup>164</sup><http://de.wikipedia.org/wiki/Wahrheit> vom 27.05.2005.

<sup>165</sup>Wink, Walter, *The Powers That Be: Theology For A New Millenium* (New York: Galilee Books, 1998), 14f.

darin jedes einzelne Element des Daseins explizit vorkommen müsste, wohl aber, daß das Dasein insgesamt in eine neue Perspektive gerückt wird, von der jedes einzelne Element mitbestimmt wird. Ein Wirklichkeitsverständnis strukturiert nicht nur Wirklichkeitswahrnehmung, sondern es ordnet sie in einen umfassenden Interpretationshorizont ein, der auch den Grund und die Bestimmung der Welt und des eigenen Lebens umschließt.“<sup>167</sup>

Im deutschen Sprachgebrauch werden „Weltbild„ und „Weltanschauung“ (die Zusammenstellung der Einzelphänomene in der Welt zu einer Auffassung der Welt als Totalität<sup>168</sup>) unterschieden. Die englische Sprache kennt nur „worldview“, versuchte das deutsche „Weltbild“ entweder als Lehnwort zu übernehmen, oder vom „view of the world“ zu sprechen<sup>169</sup>. Dabei impliziert jede Weltanschauung „aufgrund des ihr inhärenten Erkenntnisanspruchs immer auch handlungsleitende Aspekte“<sup>170</sup>, was beim Weltbild nicht zwangsläufig der Fall ist.

#### **4.1.2 Verschiedene Weltbilder der Geschichte<sup>171</sup>**

##### 4.1.2.1 Das antik-orientalische Weltbild

Gemäß dieser Sichtweise besitzt alles Irdische ein himmlisches Gegenstück. Geschehnisse im Himmel und auf Erden verlaufen parallel und Ereignisse auf der Erde beeinflussen die Ereignisse im Himmel und umgekehrt – es sind also immer beide Dimensionen der Wirklichkeit beteiligt. Walter Wink urteilt: “There is thus nothing uniquely biblical about this worldview. It just happened to be the view current at the time the bible was written.”<sup>172</sup>

##### 4.1.2.2 Das materialistische Weltbild

Das materialistische Weltbild trägt „mechanistische, deterministische und statische Züge“<sup>173</sup>. Es verneint das Dasein sowohl einer himmlischen Welt, als auch Gottes, der Seele und alles Geistlichen. Nichts existiert außer dem, was mit der Vernunft und den fünf Sinnen des Menschen

---

<sup>166</sup>Vgl. Günter Figal, „Weltbild I. Philosophisch“, RGG, 4. Aufl., Bd. 8, 1406.

<sup>167</sup>Härle, a.a.O., 84f. Vgl. zum Potential der Sinndeutung eines Weltbildes: Gregor Ahn, „Weltbild, II. Religionswissenschaftlich“, RGG, 4. Aufl., Bd. 8, 1407.

<sup>168</sup>Eilert Herms und Werner Thiede, „Weltanschauung“, RGG, 4. Aufl., Bd. 8, 1402.

<sup>169</sup>Vgl. Wink, a.a.O., 14.

<sup>170</sup>Herms/Thiede, a.a.O., 1405.

<sup>171</sup>Zu den Punkten 3.1.2.1 bis 3.1.2.4 vgl. Martin Scott, *Sowing Seeds For Revival* (Kent: Sovereign World, 2001), 35-38 und Wink, a.a.O., 15-20.

<sup>172</sup>Wink, a.a.O., 16.

<sup>173</sup>Mark Worthing, „Weltbild IX., Naturwissenschaftlich“, RGG, 4. Aufl., Bd. 8, 1428.

---

wahrgenommen werden kann. „This has been a strong Western world-view, with the effect that there is simply (physical) cause and effect.“<sup>174</sup>

#### 4.1.2.3 Das griechisch-dualistische Weltbild der Antike

Diese Weltsicht trennt scharf zwischen Seele/Geist auf der einen und Körper auf der anderen Seite. Erstere werden als grundsätzlich positiv und erstrebenswert angesehen, Masse, Materie und Körperliches werden negativ bewertet und der Seele / dem Geist untergeordnet.

“The real world is the spiritual realm. Things happen here because of the spiritual world and there is a belief in the need for harmony to be restored. Salvation, under this viewpoint, becomes an escaping from the world and often the dissolving of the person into the bigger spiritual reality of ‘god’.”<sup>175</sup>

#### 4.1.2.4 Das Weltbild in Teilen des Volksprotestantismus<sup>176</sup>

Den Ursprung dieser Weltsicht sieht Walter Wink in einer Reaktion auf den als Bedrohung der christlichen Theologie empfundenen Materialismus. Hier ist die Sphäre des Materiellen streng vom Bereich des Geistlichen getrennt. Nach seinem Tod überschreitet der Mensch die Grenze zwischen diesen beiden, allerdings besteht zwischen ihnen keine bedeutsame Wechselwirkung. Obwohl Engel und Dämonen zwar existieren, dringen sie im Normalfall doch nicht in diese Welt ein, da sie ja zur anderen gehören. Der Himmel wird zu einem Ort, den der Mensch zu seiner festgesetzten Zeit betreten wird, nicht aber zu einer Dimension, welche Raum und Zeit durchdringt.

#### 4.1.2.5 Das geschichtsphilosophische Weltbild

Für Reinhold Niebuhr ist Geschichte „eine Dimension des Daseins, in der die Wirklichkeit der Gegenwart nur durch die Erinnerung an vergangene Ereignisse richtig gedeutet werden kann“<sup>177</sup>.

Er unterscheidet drei verschiedene Geschichtstheorien. Dies sind:

„1. der Versuch der griechischen Antike, der Geschichte der natürlichen Welt gleichsetzte, und der die Befreiung der unwandelbaren Vernunft des Menschen von dieser Welt des Wandelbaren erstrebte; 2. der biblisch-christliche Versuch, der die geschichtliche Existenz des Menschen gleichsam für sinnvoll und geheimnisvoll hielt, und der die Freiheit des Menschen, welche die Geschichte von der Natur unterscheidet,

---

<sup>174</sup>Scott, a.a.O., 36.

<sup>175</sup>Ebd.

<sup>176</sup>Vgl. Traugott Hopp, „Der Kampf mit den Mächten. Biblisch-Theologische Einführung und Begründung“, in: Klaus W. Müller (Hg.), *Mission als Kampf mit den Mächten: Zum missiologischen Konzept des „Power Encounter“*. Referate der Jahrestagung des Arbeitskreises für evangelikale Missiologie. Korntal, 7.-9. Januar 1993, edition afem mission reports, Bd. 1 (Bonn: Verlag für Kultur und Wissenschaft, 1993), 8.

<sup>177</sup>Reinhold Niebuhr, *Glaube und Geschichte (Faith And History): Eine Auseinandersetzung zwischen christlichen und modernen Geschichtsanschauungen* (München: Verlag Paul Müller, 1951), 33f.



sowohl als Quelle des Bösen als auch des Guten betrachtet; 3. der moderne Versuch, in dem die geschichtliche Entwicklung der Macht und Freiheit des Menschen als Lösung für jedes menschliche Problem der Befreiung von jedem menschlichen Übel angesehen wird.“<sup>178</sup>

Je größer der im Fokus stehende Raum der geschichtlichen Ereignisse ist, desto näher liegt die Entwicklung eines Systems, um das Geschehen miteinander in Beziehung zu setzen. Eine solche Geschichtsphilosophie (beispielhaft seien nur die Hegel'sche Sichtweise oder die ‚Geschichte der Klassenkämpfe‘ von Karl Marx erwähnt) kann durchaus die Funktion eines Weltbildes einnehmen.

## 4.2 Die Begrenztheit moderner Weltsicht

### 4.2.1 Absolute Wahrheit und Grenzen empirisch-rationaler Wissenschaft

Der Neupositivismus schränkt die Aufgabe der Wissenschaft ein „auf das zuverlässige, präzise und in sich möglichst widerspruchsfreie Beschreiben der beobachteten Phänomene“<sup>179</sup>. Den prinzipiellen Weg der Zueignung von Erkenntnis beschreibt Karl Heim so: „etwas Unbekanntes, Unerklärliches, Unbegreifliches zurückführen auf etwas Bekanntes und bereits Begriffenes“<sup>180</sup>

Wenn jedoch nur das als real gilt, was auch messbar ist, sind der Suche nach dem, was hinter den Dingen liegt, dem „letzten Element ... , das wir selbst nicht mehr erklären können, aus dem wir aber alles andere erklären“<sup>181</sup>, die Schranken aufgezeigt, spricht doch schon die Heisenberg'sche Unschärferelation „von einer grundsätzlichen Grenze menschlicher Erkenntnis und einer sich daraus ergebenden Unbestimmtheit gewisser physikalischer Vorgänge“<sup>182</sup>. Damit wird konstatiert, daß „die physikalisch meßbare Wirklichkeit lediglich als ... Ausschnitt aus einer unermeßlich größeren Wirklichkeit“ angesehen werden muß.“<sup>183</sup> Karl Heim bemerkt dazu:

„Die Schranke unseres Erklärens, Verstehens und Definierens bedeutet nicht, daß uns der Zugang zum Weltgeheimnis überhaupt verschlossen wäre. Sie bedeutet nur, daß wir auf dem einen Wege, von dem bisher allein die Rede gewesen ist, auf dem Wege der wissenschaftlichen Erkenntnis und Erklärung, immer nur bis zu einer bestimmten Grenze kommen.“<sup>184</sup>

---

<sup>178</sup>Niebuhr, a.a.O., 29.

<sup>179</sup>Hans Joachim Störig, *Kleine Weltgeschichte der Philosophie in zwei Bänden*, Bd. 2 (Frankfurt am Main, Hamburg: Fischer Bücherei, 1969), 307.

<sup>180</sup>Karl Heim, *Glaube und Denken: Philosophische Grundlegung einer christlichen Lebensanschauung* (Berlin: Furche-Verlag, 1931), 40.

<sup>181</sup>Ebd., 41.

<sup>182</sup>Wilhelm Gottwaldt, *Wissenschaft contra Bibel? Die Zuverlässigkeit der Bibel im Licht moderner Wissenschaft*, 6. Aufl. (Bad Liebenzell: Verlag der Liebenzeller Mission, 1979), 83.

<sup>183</sup>Hans Joachim Störig, *Kleine Weltgeschichte der Philosophie* (Zürich: Knaur, 1963), 537.

<sup>184</sup>Heim, *Glaube und Denken*, a.a.O., 41f.

---

Trefflich beschreibt Adolf Köberle das vorliegende Dilemma:

„In jedem Fach führt ja die wissenschaftliche Arbeit, wenn sie recht betrieben wird, einen überwältigenden bunten Reigen von Gedanken, Systemen, Individualitäten, von Auslegungen, Normen und Formen vor Augen, so daß das heißgeliebte, froh angestrebte Ideal sich immer mehr zu verdunkeln statt zu erhellen scheint. Die Wahrheit löst sich auf in eine Fülle von Wahrheitsmöglichkeiten. (...) Die Sprache der Lebenswirklichkeiten protestiert vielleicht an irgendeiner entscheidenden Stelle gegen unsere zurechtgezimmerte Weltanschauung, und eine Aussage über den letzten Grund des Daseins, die dem Tatsachenmaterial unserer Erfahrung widerspricht, die zum Beispiel das Leid oder auch die Schönheit in Natur und Welt unterschlägt, muß unbedingt zurückgewiesen und durch eine bessere, sachlich getreue, ehrlichere Antwort ersetzt werden. (...) Wahrheit ist dem Menschen niemals gegeben, sie ist ihm immer nur aufgegeben als unendliches Ziel, das freilich niemals erreicht wird.“<sup>185</sup>

Letztlich bleibt als Fazit,

„... daß unser Naturbild, das die Wissenschaft bisher erarbeitet hat, einen recht engen Ausschnitt der echten Wirklichkeit darstellt. (...) Ganz falsch wäre es, die Existenz von Wirklichkeiten leugnen zu wollen, die man mit wissenschaftlichen Methoden nicht feststellen kann.“<sup>186</sup>

Und John Lennox mahnt:

„Schließlich müssen wir feststellen, daß die vermeintliche Erkenntnis, nur die Naturwissenschaften könnten zur Wahrheit führen, nicht selbst durch die Naturwissenschaften gewonnen wird. Wie kann sie dann wahr sein? Sie widerlegt sich daher selbst.“<sup>187</sup>

#### 4.2.2 Gotteshinweise aus der Naturwissenschaft

Aufgrund der Beschränkungen empirisch-rationaler Wissenschaften lassen sich also keine letztgültigen Aussagen über Wahrheit und Wirklichkeit machen – entgegen den bekannten verschiedenen traditionellen Gottesbeweisen.<sup>188</sup> Diese sind zwar nicht abzulehnen, sondern sinnvoller als Gotteshinweise zu bezeichnen. Zwar soll hier noch kein Vorgriff auf die biblische Lehre der *revelatio generalis* gemacht werden, doch bemerkt auch John Lennox, daß „die bemerkenswerte Ordnung, Folgerichtigkeit, Zuverlässigkeit und faszinierende Komplexität“, die in der wissenschaftlichen Beschreibung des Universums zu Tage trete, die „Ordnung, Folgerichtigkeit, Zuverlässigkeit und Komplexität der Aktivität Gottes“ reflektiere<sup>189</sup>. Nach Johannes Kepler sollte es das wichtigste Ziel aller Untersuchungen über die Außenwelt sein, „die rationale Ordnung zu

---

<sup>185</sup>Adolf Köberle, *Die Seele des Christentums: Beiträge zum Verständnis des Christusglaubens und der Christusbefolgung in der Gegenwart*, 5. Aufl. (Berlin: Furche-Verlag, 1932), 11-13.

<sup>186</sup>Gottwaldt, a.a.O., 87f.

<sup>187</sup>John Lennox, *Hat die Wissenschaft Gott begraben? Eine kritische Analyse moderner Denkvoraussetzungen*, Deutsch von Jan Carsten Schnurr, 3. Aufl. (Wuppertal, R.Brockhaus Verlag, 2003), 26.

<sup>188</sup>Eine Übersicht bietet Pöhlmann, a.a.O, 125-127.

<sup>189</sup>Lennox, a.a.O., 8.

---

entdecken, die ihr von Gott aufgeprägt worden ist und die er uns in der Sprache der Mathematik<sup>190</sup> geoffenbart hat“<sup>191</sup>. Denn Gott ist „die Grundlage aller Erklärungen – in dem Sinne, daß es Gottes Existenz ist, die Erklärungen ermöglicht“<sup>192</sup>. John Lennox zieht den Schluß, daß wir die Anzeichen dafür sehen können,

„daß da ein Geist hinter dem Universum steht, ein Geist, der wollte, daß wir hier sind. Und auch wir haben Geist. Es ist deshalb nicht unlogisch, wenn einer der Hauptgründe, warum wir einen Verstand bekommen haben, nicht nur darin besteht, daß wir fähig sein sollten, das faszinierende Universum zu erforschen, das unser Zuhause ist, sondern daß wir auch fähig sein sollten, den einen Verstand zu verstehen, der uns dieses Zuhause gegeben hat. (...) Entweder verdankt die menschliche Intelligenz ihre Existenz letztlich geist- und zweckloser Materie, oder es gibt einen Schöpfer. Es ist seltsam, daß einige Menschen behaupten, ihre Intelligenz führe sie dahin, die erste der zweiten Möglichkeit vorzuziehen.“<sup>193</sup>

### 4.2.3 Fazit

Naturwissenschaft dient zur Erklärung gewisser empirisch-rationaler Bereiche des Weltgeschehens. Wo diese an ihr Ende kommen, muß auch jene verstummen. Eine letzte Antwort auf die Frage, ob, und wenn ja, was hinter dem Sichtbaren liegt, kann sie nicht geben, noch die Existenz Gottes beweisen oder widerlegen. Für den Glaubenden liefert sie jedoch Gottes-hinweise.

## 4.3 Der Wandel auf dem Weg zur Postmoderne

### 4.3.1 Das Dilemma der Philosophie

Ludwig Wittgenstein kommt in seinem *Logisch-philosophischen Traktat* von 1921 zu dem Schluß, daß die Philosophie nichts Metaphysisches sagen könne.<sup>194</sup> Im selben Fahrwasser schließt Hans Joachim Störig seine Abhandlung über die Philosophiegeschichte mit der Feststellung, „... daß die Philosophie keine der grundlegenden Fragen bisher zu lösen vermocht hat“.<sup>195</sup>

---

<sup>190</sup>Hier handelt es sich um Keplers Verständnis von Mathematik als wirklichkeitsinhärent, was zu hinterfragen bleibt.

<sup>191</sup>Lennox, a.a.O., 10.

<sup>192</sup>Ebd., 29.

<sup>193</sup>Ebd., 139.142.

<sup>194</sup>Störig, *Kleine Weltgeschichte der Philosophie in zwei Bänden*, Bd.2, a.a.O. 316.

<sup>195</sup>Störig, *Kleine Weltgeschichte der Philosophie*, 540.

---

### 4.3.2 Das Aufkommen des Postmodernismus

Das Resultat des das Zeitalter der Moderne prägenden Konfliktes zwischen Naturalismus und Theismus resümiert Bill Easum:

„Battles raged between science and religion in an attempt either to defeat one or the other or to bring them in line with each other. Ultimately, science finished the dance and won the prize. Physical matter, rather than the holistic approach of every premodern culture, became the fundamental building block. If something wasn't scientifically observable, it didn't exist. Matter existed. Spirit didn't.“<sup>196</sup>

Gleichzeitig gibt er aber zu bedenken: „We are moving closer to the cosmic worldview of reality prior to the Modernity in which mind, spirit, and matter were viewed as different parts of the whole“<sup>197</sup>, womit der grundlegende Wechsel vom Modernismus zum Postmodernismus angedeutet ist. Letztere in der westlichen Welt mehr und mehr überhand nehmende Weltanschauung weist „den Gedanken *einer* einzigen Wahrheit als Mythos zurück“<sup>198</sup>. Allerdings werden dabei keine Naturgesetze in Frage gestellt; es wird vielmehr betont, daß es „vielerlei Sichtweisen desselben Gegenstands gibt“ und Wahrheiten in einer Kultur „meist Konstruktionen sind, abhängig vom Betrachter.“<sup>199</sup> Das führt zwangsläufig zur Abschaffung „universaler Systeme und Metaerzählungen monistischen Typs“<sup>200</sup>, welche als umfassende und totalisierende philosophische „Entwürfe und Geschichtsphilosophien der Moderne“<sup>201</sup> verstanden werden. Am Ende bleibt „ein Prozeß kontinuierlich zunehmender *Ausdifferenzierung* und einer daraus resultierenden *Komplexitätssteigerung*“<sup>202</sup>, welche „radikale Pluralität“<sup>203</sup>, das „Nebeneinander der Philosophien, der Ideen und Ideologien“<sup>204</sup> bzw. „agonale Komplexität“<sup>205</sup> zur Folge hat. Dabei lautet gemäß des postmodernen Vordenkers Jean-François Lyotard das Hauptgebot, „... daß nur diejenigen Orientierungen legitim und zulassungsfähig sind, die gegen das Existenzrecht anderer Orientierungen nicht verstoßen“<sup>206</sup>. In letzter Konsequenz bedeutet dies, daß wir in einer Welt leben, „die dem Projekt der Moderne oder der Aufklärung im Sinne einer universal gültigen

<sup>196</sup>Bill Easum, *Leadership On The OtherSide: No Rules, Just Clues* (Nashville: Abingdon Press, 2000), 68.

<sup>197</sup>Ebd., 68.

<sup>198</sup><http://de.wikipedia.org/wiki/Wahrheit> vom 27.05.2005.

<sup>199</sup>Ebd.

<sup>200</sup>Bernd Beuscher, „Postmoderne III: Praktisch-theologisch“, *TRE*, Bd. 27, 90.

<sup>201</sup>Steenblock, a.a.O., 404.

<sup>202</sup>Härle, a.a.O., 184.

<sup>203</sup>[http://postmoderne-theologie.de/de/begriff\\_postmoderne.html](http://postmoderne-theologie.de/de/begriff_postmoderne.html) vom 11.05.2006.

<sup>204</sup> Störig, *Kleine Weltgeschichte der Philosophie*, a.a.O., 540.

<sup>205</sup> Beuscher, a.a.O., 90. Den Pluralismus des postmodernen Denkens betont auch Karl Baral, *Handbuch der biblischen Glaubenslehre*, 31.

<sup>206</sup> Zitiert nach: Beuscher, a.a.O., 90.

Vernunft kein Zutrauen mehr schenkt“<sup>207</sup> und ihr Streben nach „certain, objective and universal knowledge“ ablehnt<sup>208</sup>. Dabei konstatiert Brian McLaren, daß diese Weltanschauung eben gerade nicht anti-modern ist im Sinne von anti- oder irrational, sondern eher ganzheitliches Gepräge trägt:

“Postmodernity will more likely seek to integrate rationality with things beyond rationality, things like imagination, intuition, even faith<sup>209</sup>. In fact, if the medieval era (the thesis, in a Hegelian progression) was seen as an era of faith, and the modern era (the antithesis, in the Hegelian sense) as an era of reason, we could expect the postmodern era to be a synthesis of faith and reason.”<sup>210</sup>

Die Mehrschichtigkeit postmodernen Denkens zeigt sich, wenn McLaren erläutert, daß Wahrheit je nach Kontext sieben verschiedene Dinge bedeuten kann, nämlich Realität (“what’s out there,” or “what’s really, really, real”), die menschliche Wahrnehmung der Wirklichkeit (etwa das eigene Erleben eines Geschehens), Wissen über die Wirklichkeit (unterschieden von der Wahrnehmung z.B. durch das Wissen um die unsichtbare Welt), aus unserem Wissen abgeleitete Aussagen über die Wirklichkeit, moralische oder ethische Urteile, ein Glaubenssystem (z.B. Calvinismus) oder eine Weltanschauung, sowie auch ein Gefühl der Gewißheit, des Sich-Sicher-Seins.<sup>211</sup> Entscheidendes Merkmal der neuen Weltansicht bleibt die Bruchstückhaftigkeit: Die Postmoderne bietet kein allgemein akzeptiertes Weltbild<sup>212</sup>, in ihrer Suche nach Alterität<sup>213</sup> bleibt sie „Sammel- und Deckungsbegriff für viele Strömungen“<sup>214</sup>, deren gemeinsames Anliegen darin besteht, über die Einseitigkeit der Moderne hinauszugehen.<sup>215</sup>

---

<sup>207</sup>David Brown, „Postmoderne II: Systematisch-theologisch“, *TRE*, Bd. 27, 87. Vgl. Michael Bischoff, *Die Postmoderne*, Ausschnitt aus der Examensarbeit im Fach Theologiegeschichte an der STH in Basel, überarbeitet im August 2005, [http://lifnavigator.typepad.com/lifnavigator/files/postmoderne\\_version\\_aug\\_05.pdf](http://lifnavigator.typepad.com/lifnavigator/files/postmoderne_version_aug_05.pdf) vom 11.05.2006.

<sup>208</sup><http://www.jesuscreed.org/?p=429> vom 11.05.2006

<sup>209</sup>Auch Tim Keller bemerkt eine gestiegene Offenheit für Spiritualität und das Übernatürliche (<http://www.wts.edu/publications/articles/keller-posteverything.html> vom 11.05.2006).

<sup>210</sup>Brian McLaren, *Why I still use the word postmodern*, <http://emergentvillage.com/downloads/resources/mclaren/whyiusepostmodern.pdf> vom 11.05.2006.

<sup>211</sup>Brian McLaren, *An open letter to Chuck Colson*, <http://emergentvillage.com/downloads/resources/mclaren/openlettertochuckcolson.pdf> vom 11.05.2006.

<sup>212</sup><http://lars-klein.com/start/philosophie/sinnsuche.html> vom 11.05.2006.

<sup>213</sup><http://www.christianbooksummaries.com/library/v3/cbs0309.pdf> vom 11.05.2006.

<sup>214</sup><http://postmoderne-theologie.de/de/10thesen.html> vom 11.05.2006.

<sup>215</sup>[http://postmoderne-theologie.de/de/postmoderne\\_theologie.html](http://postmoderne-theologie.de/de/postmoderne_theologie.html) vom 11.05.2006.

---

### 4.3.3 Die Komplexität heutiger Wirklichkeitsverständnisse

#### 4.3.3.1 Beispiel 1: Das integrative Weltbild

“This integral view of reality sees everything as having an outer and an inner aspect.”<sup>216</sup> Danach sind Himmel und Erde innere und äußere Seite der einen Wirklichkeit. Im Kern alles Geschaffenen ist der Geist, der aber mit der physischen Seite untrennbar verbunden ist. Himmel und geistliche Welt sind nicht länger „oben“, sondern „innen“, so ist Gott in allem, wie auch das Universum vom Göttlichen durchdrungen ist. Im Gegensatz zum Pantheismus, wo alles Gott ist, spricht Wink vom Panentheismus, da alles *in* Gott sei und Gott *in* allem. “Spirit is at the heart of everything, and all creatures are potential revealers of God.”<sup>217</sup>

#### 4.3.3.2 Beispiel 2: Das Konzept der verschiedenen Räume der Wirklichkeit<sup>218</sup>

Klaus Berger will die Kriterien für Wahrheit untersuchen, wie sie in der Diskussion um das Neue Testament angewendet werden, mit dem Ziel eines Entwurfs „... von Umrissen einer Exegese, die die liberale Forschung voraussetzt, aber weit hinter sich läßt und die dem Phänomen des Christentums als Religion gerecht zu werden versucht. Insofern geht es um eine Versöhnung von Exegese und Spiritualität.“<sup>219</sup> Dazu definiert Berger den Begriff des Faktums neu:

„Faktum nennen wir im Folgenden jedes Vorgegebene, das nicht ausgedacht ist. Es heischt Anerkennung und zeitigt Einfluss. Durch Einfluss oder Wirkung ist es oder war es jedenfalls prinzipiell erfahrbar. Damit ist es nicht einfach nur gedanklich erschlossen. Mit diesem weiten Begriff von Faktum sind auch Phänomene gemeint, die nicht kausal erklärbar, rekonstruierbar, oder erweisbar (im Sinne der Möglichkeit oder Vorstellbarkeit) sind. Der Maßstab für Faktizität ist damit nicht die experimentelle Wiederholbarkeit.“<sup>220</sup>

So befreit Berger die Theologie vom Modernitätszwang. Innerhalb der einen Wirklichkeit entdeckt er „verschiedene Schneisen, in denen die jeweils darin Tätigen je eigene Methoden und Kriterien entfaltet haben“<sup>221</sup>. Jeder Raum der Wirklichkeit besitzt spezifische Fakten. So sind wissenschaftliche Fakten nicht mit mystischen Fakten gleichzusetzen, da Wissenschaft und Mystik zwei zu unterscheidende Teilbereiche der einen Wirklichkeit bedeuten, obwohl auch mystische Fakten wissenschaftlich bewertet werden können, da Berger für eine „Erweiterung dessen, was Wissenschaft beschreibt“, plädiert, um die „Wirklichkeit im Ganzen besser zu erfassen“.<sup>222</sup> Bei Mystik handelt es sich um den Raum der göttlichen Dinge (Gottes und der Engel, Satans und der

---

<sup>216</sup>Wink, a.a.O., 19.

<sup>217</sup>Ebd., 19.

<sup>218</sup>Diese Konzeption wurde von Klaus Berger entwickelt. Vgl. Berger, a.a.O.

<sup>219</sup>Berger, a.a.O., 9.

<sup>220</sup>Ebd., 107.

<sup>221</sup>Ebd., 109.

Dämonen<sup>223</sup>), in welchem sich der Mensch „einer für gewöhnlich unsichtbaren Wirklichkeit und Wirkmacht ausgesetzt sieht“<sup>224</sup>. Mystisch ist „das Verborgene, Unsichtbare, für den Verstand nicht Evidente“<sup>225</sup>, für das die Abstände der Zeit aufgehoben sind<sup>226</sup>. Dennoch bleibt der mystische Bereich nicht vom sichtbaren getrennt; Berger erkennt vielmehr eine „stufenweise Annäherung“<sup>227</sup>. So stellt für ihn z.B. das Heilige „eine Art Vorhof oder Vorwerk des Raumes Gottes in der Alltagswelt“<sup>228</sup> dar und Gott durchdringt „gewissermaßen auch die Wand zwischen der unsichtbaren mystischen Wirklichkeit und der sichtbaren“<sup>229</sup>. Das Geschehen in der mystischen Welt geschieht nach eigenen Kriterien; es ist „eben nur auf andere Weise real“<sup>230</sup>, denn die mystischen Fakten sind „Ausdruck einer eigenständigen Realität eigenen Rechts und Ursprungs“<sup>231</sup>.

#### 4.3.3.3 Ausblick

Was bestimmt nun das Denken der Menschen der heutigen Zeit? Offensichtlich ein Konglomerat von verschiedenen Ansichten, man könnte beinahe vom Patchwork-Weltbild sprechen. Alistair Petrie meint festgestellt zu haben, daß sich das aktuelle Denken aus Quellen des Deismus, Humanismus, Säkularismus, Universalismus und des religiösen Pluralismus speist<sup>232</sup>. Ähnlich fällt das Urteil von Walter Wink aus, er schreibt: „Most of us have chunks of each of these worldviews in our psyches.“<sup>233</sup>

Die physikalischen Denkformen und das von ihnen erstellte Wirklichkeitsverständnis machen nur einen möglichen Aspekt von Welt aus – neben dem chemischen, biologischen, psychologischen, ästhetischen oder ökonomischen Aspekt. Dabei stellt aber keine dieser Perspektiven die Welt als ganze dar, sondern bietet jeweils nur einen Ausschnitt, denn, so H.H. Schrey:

---

<sup>222</sup>Ebd., 110f.

<sup>223</sup>Ebd., 141.

<sup>224</sup>Ebd., 110.

<sup>225</sup>Ebd., 119.

<sup>226</sup>Ebd., 146.

<sup>227</sup>Ebd., 144.

<sup>228</sup>Ebd., 156.

<sup>229</sup>Ebd., 156.

<sup>230</sup>Ebd., 179.

<sup>231</sup>Ebd., 193.

<sup>232</sup>Alistair Petrie, *Den Himmel auf Erden freisetzen: Gottes Prinzipien für die Wiederherstellung des Landes*, Übersetzung: Michaela Wedel (Solingen: Verlag Gottfried Bernard, 2002), 51f.

<sup>233</sup>Wink, a.a.O., 22.

---

„Die reale Welt baut sich aus den Schichten des Anorganischen, Organischen, Seelischen und Geistigen auf, ohne daß es möglich wäre, eine Schicht auf die andere zu reduzieren; jede hat ihren eigenen kategorialen Zusammenhang.“<sup>234</sup>

Weitere Konzeptionen wie *Dynamische Emergenz* (neue Ebenen entstehen aus weniger komplexen Größen und sind mehr als deren vorhersagbare Summe oder Ergebnis), *Komplexität* (nicht auflösbar, weder durch bekannte noch zukünftig zu erklärende physikalische Gesetze zu erklären) oder *Holismus und Reduktionismus* bestimmen mehr und mehr das Bild der Diskussion.<sup>235</sup>

#### **4.3.4 Die Quelle des Weltbildes**

Wie deutlich wurde, bestimmt das Wirklichkeitsverständnis bzw. das Weltbild eines Menschen dessen Antworten auf die Frage nach Wahrheit und Wirklichkeit. Aus dem Weltbild stammen die unterschiedlichsten Vorprägungen, welche sich zu einem meist unbewußten inneren Raster-system formen, anhand dessen die Wirklichkeit bewertet bzw. zur Brille, durch welche sie gesehen wird. Zwei Menschen mit unterschiedlichem Wirklichkeitsverständnis werden dasselbe Geschehnis unterschiedlich beurteilen. Dieser Gegensatz wird besonders deutlich im Vergleich des materialistischen (4.1.2.2) und des antik-orientalischen (4.1.2.1) Weltbildes. Durch die materialistische Brille liegt die Ursache eines Erdbebens im Verschieben der tektonischen Platten; der antike Mensch konnte in einem solchen Ereignis den Zorn einer Gottheit entdecken. Nun sind wir, wie Walter Wink betont, „... the first generation in the history of the world that can make a conscious choice between these worldviews.“<sup>236</sup> Auf welcher Basis ist aber eine solche Entscheidung zu treffen? Und welcher Gestalt ist das wahre, echte Wirklichkeitsverständnis – falls ein solches überhaupt existiert? Aus welcher Quelle ist dieses zu schöpfen? Diese Frage hat die Theologie zu beantworten, wie gezeigt werden wird.

#### **4.3.5 Implikationen für die christliche Theologie**

##### **4.3.5.1 Kein geschlossenes theologisches System**

Mit ihrer Ablehnung der Idee einer sogenannten Metaerzählung als übergeordnetem geschlossenem Denkraum hat die postmoderne Philosophie durchaus nützliche Hilfestellungen für die christliche Theologie geliefert. Mike Bischoff betont: „Ein begriffener und systematisierter Gott ist kein Gott mehr, sondern ein Götze.“<sup>237</sup> Dabei fordert er allerdings nicht

---

<sup>234</sup>H.-H. Schrey, „Weltbild, IV. Das neuzeitliche Weltbild“, RGG, 3. Aufl., Bd. VI., 1627f.

<sup>235</sup>Worthing, a.a.O., 1428-1430.

<sup>236</sup>Wink, a.a.O., 22.

<sup>237</sup>Mike Bischoff, *Was mich bewegt*, a.a.O., 38.

---



die Abschaffung aller theologischen Systeme, sondern plädiert für „eine gesunde Relativierung“, denn

„... ein theologisches System kann und darf niemals der Bibel gleichgesetzt werden. Gott sprengt alle Systeme oder mit den Worten Martin Luthers, „Deus semper maior“ - Gott ist immer grösser. Theologie ist darum immer nur Annäherung, ein Ringen und Kämpfen um Antworten, aber zu unterscheiden von der biblischen Offenbarung selber. Theologische Anschauungen und Systeme sind hilfreich. Es braucht aber eine Offenheit, ein Wissen um die Begrenztheit der Glaubenssysteme und unserer eigenen Theologie. ... Wahrheit ist mehr als logisch korrektes Denken. Diese positiv zu wertende Ansicht macht uns die Postmoderne wieder leicht zu glauben. Wahrheit ist nicht einfach korrektes und widerspruchsfreies Denken, sondern eben eine Person, die sich geoffenbart hat: Jesus Christus.“<sup>238</sup>

Gleichzeitig ist mit Steve Taylor zu sagen: „God is the metanarrative, a grand story so big that all we will ever have is a limited piece of the puzzle.“<sup>239</sup> Und im Gegensatz zu den von nachmodernen Kritikern als kontrollierend kritisierten Meta-Erzählungen der Moderne gilt:

“The Biblical metanarrative itself is not a controlling narrative: it is a self-giving narrative. Those who read it and are formed by it have to become a self-giving community in order for it to make sense.“<sup>240</sup>

Dabei gilt: „Vor einer Bibelhermeneutik muss die Dekonstruktion einer säkularen Moderne liegen.“<sup>241</sup> Im Anschluß daran ist es nach Heinrich Christian Rust Aufgabe der Theologie,

„... Basissätze für ein biblisch begründetes Weltbild zu formulieren. Diese Basissätze müssten übertragbar und interpretierbar in jede Kultur und in jedes Zeitalter sein. Ein solches Vorgehen setzt voraus, daß die Bibel selber auch einem solchen Anspruch gerecht werden will, d.h. daß in dem biblisch dargelegten Wort Grundlagen eines Weltbildes gegeben werden, die für alle Menschen zu allen Zeiten Geltung haben.“<sup>242</sup>

Daraus ergibt sich zwingend die Bedeutung der Heiligen Schrift.

#### 4.3.5.2 Die Zentralität der Heiligen Schrift

Soll die Heilige Schrift den zentralen Platz erhalten, dann wird Exegese zur „theologischen Basiswissenschaft“<sup>243</sup> und der Hauptanspruch an eine Dogmatik ist ihre Schriftgemäßheit. Der Heilige Geist als letzte Autorität spricht durch die Heilige Schrift, erleuchtet die Gemeinde und

---

<sup>238</sup>Ebd., a.a.O., 38-41.

<sup>239</sup>Steve Taylor, *The out of bounds church? Learning to create a community of faith in a culture of change* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan Youth Specialties, 2005), 150.

<sup>240</sup>[http://www.biblicaltheology.ca/blue\\_files/The%20Bible%20for%20the%20Post%20Modern%20World.pdf](http://www.biblicaltheology.ca/blue_files/The%20Bible%20for%20the%20Post%20Modern%20World.pdf) vom 11.05.2006.

<sup>241</sup><http://postmoderne-theologie.de/de/entmythologisierung.html> vom 11.05.2006.

<sup>242</sup>Heinrich Christian Rust, *Und wenn die Welt voll Teufel wär... Christen in der Auseinandersetzung mit dunklen Mächten* (Asslar: Gerth Medien, 2002), 33.

<sup>243</sup>Küng, a.a.O., 40.

---

läßt sie die Stimme Gottes vernehmen, deren Botschaft die normierende Norm der Theologie ist und die von keinem theologischen System in ihrer Ganzheit erfasst werden kann.<sup>244</sup> Wer Gottes Werk in der Gegenwart verstehen will, muß Gottes früheres Wirken in der Schrift studieren. Somit hat Exegese herauszufinden, was der Text damals gesagt hat, kann aber nicht immer ganz ausschöpfen, was der Heilige Geist heute sagen will; auch der Gebrauch wissenschaftlicher Methoden garantiert keine zwingende Wahrheitsfindung<sup>245</sup>.

#### 4.3.5.3 Narrative und Identitätsfindung

Eine Rückkehr zur Schrift bedeutet gleichzeitig eine Rückkehr zur biblischen Narrative. Gott offenbart sich in seinem Tun, wovon die Heilige Schrift zeugnishaft berichtet. „Alle Glaubensbekenntnisse der Christenheit sind erzählend aufgebaut.“<sup>246</sup> Gott handelt in und durch historisches Geschehen; das „Evangelium läßt uns die Menschheitsgeschichte erkennen als die Geschichte des Ringens Gottes um den Menschen“<sup>247</sup>. Weil große Teile der Bibel aus Erzählungen bestehen und oft auch mündlich weitergegeben wurden<sup>248</sup>, ja sogar die ganze Geschichte „sinnvollerweise als ein Drama begriffen“<sup>249</sup> werden kann, darf theologisches Arbeiten sich nicht darin erschöpfen, abstrakt-spekulative Lehrsätze zu entwickeln. Dazu bemerkt John Elderedge:

„All our statements about God forget that he is a person .... How do we get to know a person? Through stories. (...) We must return to the Scripture for the story that it is and stop approaching it as if it is an encyclopedia“<sup>250</sup>.

Für Bernd Wacker stellt das Urchristentum von Beginn an nicht „eine Interpretations- und Argumentationsgemeinschaft, sondern eine Erinnerungs- und Erzählgemeinschaft“<sup>251</sup> dar, die erst in der Begegnung mit der heidnisch-griechischen Welt, in welcher der rasonierende Logos den erzählenden Mythos längst verdrängt hatte, ihre narrative Unschuld verlor, weshalb er die „Hellenisierung des Christentums als fast vollständige Liquidierung seiner narrativen

---

<sup>244</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 71.

<sup>245</sup>Gadamer, a.a.O., 465.

<sup>246</sup>Berger, a.a.O., 38.

<sup>247</sup>Schlink, a.a.O., 17.

<sup>248</sup>Richard A. Jensen, *Thinking In Story: Preaching In A Postliterate Age* (Lima, Ohio: The C.S.S. Publishing Company, Inc., 1995), 9.

<sup>249</sup>Niebuhr, a.a.O., 45.

<sup>250</sup>John Elderedge, *The Journey of Desire: Searching for the Life We've Only Dreamed Of* (Nashville, Tennessee: Thomas Nelson Publishers, 2000), 203f.

<sup>251</sup>Bernd Wacker, *Narrative Theologie?* (München: Kösel-Verlag, 1977), 36.

---

Grundstruktur“ bezeichnen kann.<sup>252</sup> Daraus ergaben sich weitreichende Konsequenzen, denn, so Karl Barth „wer und was Jesus Christus ist, das kann eben nur erzählt, nicht aber als ein System angeschaut und beschrieben werden.“<sup>253</sup> Bernd Wacker führt diesen Gedanken weiter. Da Gott nicht abstrakt zu definieren sei, sondern von ihm nur erzählt werden könne, werde „all das, was von Gott nicht erzählbar ist, theologisch belanglos.“<sup>254</sup> Darum gelte es, „auf das Erzählen als adäquate Form des christlichen Gott-Sagens selbst“ zurückzukommen<sup>255</sup> - ganz im Gegensatz zur modernen Bibelkritik, welche Fragen an die biblischen Texte stellt, „as if these texts were always in written form; as if the written form of texts is the key to understanding.“<sup>256</sup> Wie es die Absicht einer Erzählung ist, zur Teilhabe an ihrer Welt einzuladen<sup>257</sup>, so ist es das Ziel narrativer Theologie, „to use the Christian faith as embodied in the church’s narratives to reinterpret personal and social existence“<sup>258</sup>, denn da Geschichten das ganze Leben durchdringen, ist es geboten „not to under-estimate the power of narrative in both reflecting and shaping theology.“<sup>259</sup> Denn Identität entwickelt sich u.a. aus der Reflexion über die eigene, persönlichen Geschichte<sup>260</sup>. Nach Werner Ritter erschließen sich Menschen die komplexe Wirklichkeit strukturierend per Assimilation und Akkomodation entsprechend ihrer kognitiven Entwicklung als *ihre Welt*.<sup>261</sup> Im selben Sinne schafft der Heilige Geist in seinem Reden durch die Heilige Schrift „Welt“, nämlich das spezifisch christliche Wirklichkeitsverständnis.

“Scripture mediates a specifically Christian “interpretive framework”. (...) Through the appropriated text, the Spirit forms in us a communal interpretive framework that creates a new world.“<sup>262</sup>

Wer Gott in Christus begegnet ist, entwickelt im Rahmen seines neuen Wirklichkeitsverständnisses selbst eine neue Identität und ein neues Glaubensmosaik aus ineinander verzahnten Lehren und Erkenntnissen. Theologie unterstützt die Gemeinde Christi in ihrem spezifischen sozio-kulturellen Kontext darin, die biblische Rahmenerzählung zu verstehen, ihr

---

<sup>252</sup>Wacker, a.a.O., 45.

<sup>253</sup>Barth nach Wacker, a.a.O., 74.

<sup>254</sup>Wacker, a.a.O., 52.

<sup>255</sup>Ebd., 83.

<sup>256</sup>Jensen, a.a.O., 61.

<sup>257</sup>Ebd., 29.

<sup>258</sup>Grenz/Olson, a.a.O., 282.

<sup>259</sup>Peter G Riddell, „The Transmissions of Narrative-Based Exegesis in Islam: al Baghwai’s Use of Stories in his Commentary on the Qur’an, and a Malay Descendent“, *Islam: Essays on Scripture, Thought and Society. A Festschrift in Honour of Anthony H. Johns*, Edited by Peter G. Riddell and Tony Street (Leiden, New York, Köln: Brill, 1997), 57

<sup>260</sup>Vgl. Hans-Peter Schüter, „Identität, II. Philosophisch“, RGG, 4. Aufl., Bd. 4, 21.

<sup>261</sup>Werner H. Ritter, „Weltbild, X. Psychologisch und pädagogisch“, RGG, 4. Aufl., Bd. 8, 1430f.

---

Glaubensmosaik zu artikulieren und ihr eigenes Wirklichkeitsverständnis, ihre eigene „Welt“ zu entfalten, die ihre Identität und Vision bestimmt und im Einklang mit Gottes Absichten für seine Schöpfung steht.<sup>263</sup> Der Telos der Schöpfung spielt in einem erneuerten Verständnis der Theologie eine entscheidende Rolle. Da dieser aber nur aus der Heiligen Schrift gewonnen werden kann, folgt nun eine Abhandlung über die Bibel und den adäquaten Umgang mit ihr.

---

<sup>262</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 81.

<sup>263</sup>Vgl. unten 6.2.

---

## 5 Die Heilige Schrift – Quelle und Norm der Theologie

Christlicher Glaube ist eo ipso biblischer Glaube. Er gründet in der Heiligen Schrift, legt sie aus und läßt sich immer wieder an ihr prüfen. Im nun Folgenden wird Wesen und Eigenart der Bibel erörtert und aus ihr ein erneuertes Theologieverständnis gewonnen.

### 5.1 Die Einzigartigkeit der Bibel<sup>264</sup>

Über einen Zeitraum von 1400 Jahren hinweg wurden die einzelnen Bücher der Bibel von mehr als vierzig Verfassern aus allen Gesellschaftsbereichen in den unterschiedlichsten Gemütsverfassungen an den verschiedensten Orten auf drei Kontinenten in drei Sprachen verfasst. Sie beinhalten eine große Vielfalt literarischer Textarten und behandeln hunderte kontroverser Themen. Eine kleine Bibliothek und doch ein einziges Buch, das über sich hinausweist und Zeugnis von Gott ablegt. Die Bibel wurde von mehr Menschen gelesen und in mehr Sprachen übersetzt als jedes andere Buch und ist das bestüberlieferte antike Schriftstück überhaupt. Durch sie hindurch zieht sich ein roter Faden des Handelns und der Offenbarung Gottes, welche immer weiter fortschreitet und den Leser nicht nur in seinen Bann zieht, sondern auch dessen Leben verändert, wie Millionen Menschen rund um den Erdball bezeugen.

### 5.2 Vernunft und Bibel

Auf den historisch-kritischen Forschungsansatz wurde bereits eingegangen<sup>265</sup>, beeinflusste dessen Weltbild doch einen erheblichen Teil der akademischen Theologie. An dieser Stelle sollen Gedanken Gerhard Ebelings laut werden:

„Historisch-kritische Methode ist erst hervorgewachsen aus dem geistesgeschichtlichen Umbruch der Neuzeit. (...) Sie kann bei Beschäftigung mit der Vergangenheit und bei der Interpretation von deren Quellen nicht einfach das Wirklichkeitsverständnis beiseite setzen, wie es der Geist der Neuzeit gewonnen hat. Sie ist darum eng verkoppelt mit dem Fortschritt der Wissenschaften und mit der Entwicklung der Philosophie. Gewiß, sie ist damit in der Gefahr, nach der anderen Seite hin unkritisch zu werden, den Einflüssen des jeweils Modernen zu verfallen und sich bei der historischen Kritik unsachgemäßer Maßstäbe zu bedienen.“<sup>266</sup>

Nun stellt sich also die Frage, welches Wirklichkeitsverständnis das Entscheidende sein soll. Wer sitzt auf dem Thron – Vernunft oder Offenbarung? Emil Brunner trennt zwischen der

---

<sup>264</sup>Vgl. Josh McDowell, *Die Bibel im Test: Tatsachen und Argumente für die Wahrheit der Bibel*, Übersetzt von Hartmut Sünderwald, 4. Aufl. (Neuhausen-Stuttgart: Hänssler-Verlag, 1993), 44-55.

<sup>265</sup>Vgl. 2.2: „Theologie und zeitgenössisches Denken“ und 2.3: „Die traditionellen Fächer der Theologie“.

<sup>266</sup>Gerhard Ebeling, „Die Bedeutung der historisch-kritischen Methode für die protestantische Theologie und Kirche“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 29.

---

unpersönlich-dinglichen Vernunftwahrheit und der persönlichen Offenbarungswahrheit. Für ihn geht es in der Bibel um Dinge des Glaubens: „Die Schrift ist Gottes Wort, weil und sofern sie uns den Christus gibt.“<sup>267</sup> Folglich seien biblische Aussagen über Welt, Raum und Zeit nicht absolut zu setzen, sondern blieben Gegenstand rationaler Forschung. Darum könne sich die Wissenschaft nicht anmaßen, das göttliche Geheimnis zu verstehen, welches nur durch Offenbarung und Glauben sich erschließe, ebenso sei aber auch die Kirche nicht legitimiert, als Offenbarungswahrheit auszugeben, was nur primitives Weltbild sei. Brunner bilanziert:

„Wo der Mensch aber seine Vernunft zum Gott erhebt und also sich selbst zum Mittelpunkt macht, wird ihm alles verrückt. Da gerät alles aus der richtigen perspektivischen Ordnung und vor allem aus der richtigen Lebensordnung. Darum ist die richtige Ordnung des Verhältnisses von Glaube und Vernunft eine Hauptaufgabe des Menschenlebens.“<sup>268</sup>

Noch weiter geht Klaus Berger, der sich dagegen ausspricht, „das als „erfunden“ oder „fiktional“ zu bezeichnen, was an den Berichten über unser Verständnis hinausgeht.“<sup>269</sup> Die Trennung zwischen Glauben und Vernunft ist für Josh McDowell hingegen nicht akzeptabel. Er bekennt: „Mein Herz kann nur Dinge annehmen, die auch mein Verstand akzeptiert.“<sup>270</sup> Darum stellt er die Frage:

„Ist das Christentum glaubhaft? Gibt es eine intellektuelle Basis für den Glauben an Jesus Christus? Kann man als vernünftiger, kritischer Mensch der Bibel vertrauen?“<sup>271</sup>

Als Ergebnis seiner Nachforschungen faßt er zusammen:

„Der übermäßige Skeptizismus vieler liberaler Theologen stammt nicht von einer sorgfältigen Erwägung der verfügbaren Daten, sondern von einem enormen Vorurteil gegen das Übernatürliche. (...) Im großen und ganzen jedoch hat die archäologische Arbeit fraglos das Vertrauen in die Zuverlässigkeit der biblischen Berichte gestärkt. (...) Wollte man die Bibel als unzuverlässig verwerfen, müßte man schon fast die gesamte Literatur der Antike verwerfen. Man muß aber denselben Maßstab anlegen, egal ob die zu untersuchende Literatur nun säkular oder religiös ist. Hat man das getan, dann, glaube ich, darf man die Bibel in der Hand halten und sagen: „Die Bibel ist vertrauenswürdig und historisch zuverlässig.““<sup>272</sup>

---

<sup>267</sup>Emil Brunner, *Offenbarung und Vernunft: Die Lehre von der christlichen Glaubenserkenntnis* (Zürich, Stuttgart: Zwingli-Verlag, 1961), 307.

<sup>268</sup>Ebd., 405f.

<sup>269</sup>Berger, a.a.O., 83.

<sup>270</sup>McDowell, a.a.O., 28.

<sup>271</sup>Ebd., 21.

<sup>272</sup>Ebd., 126f.

---

### 5.3 Induktives Bibelstudium

Theologiegeschichte ist, wie deutlich wurde<sup>273</sup>, auch Philosophiegeschichte. Das jeweilige Denken bestimmte maßgeblich die Auslegung der Heiligen Schrift. Allerdings stellt sich die Frage, ob eine derartige Vorhergehensweise sachgemäß ist, ob es dem Wesen der Bibel entspricht, sie anhand äußerer Kriterien zu beurteilen. Eine Folge solcher Hermeneutik zeigt Georg Huntemann auf:

„Das 19. Jahrhundert ging vom Dogma des Entwicklungssystems aus: Von kümmerlichen Anfängen, ganz unten bei den Amöben und Primaten und anderem Getier und Halbgetier anfangend, habe sich die Menschheit im Laufe der Jahrtausende entwickelt. Und so wie sich nach dieser Meinung die Menschheit biologisch aus primitiven Anfängen heraus entwickelt habe, so auch die Religion. Die Religion habe sich aus den Anfängen des Dämonismus und der Vielgötterei zum Eingottglauben allmählich emporgehoben. Nach diesem Schema müsse dann zwangsläufig das Alte Testament in seinen Anfängen primitiv und in seinem zeitlichen Abschluß eine „Hochform“ religiöser Erfahrung gehabt haben. So wurden alle Aussagen des Alten Testaments in dieses spekulative Erwartungsschema hineingepreßt. Es hat sich, nach dem Verständnis dieser Alttestamentler, die Religion über den alttestamentlichen Rahmen hinaus weiterentwickelt, und sie hat dann – auch über die neutestamentlichen „Vorstellungen“ hinausgehend – endlich die geistige Identität des Menschen mit Gott erreicht, so wie es das System der hegelischen Philosophie will. (...) Diese Philosophie sieht den Gipfelpunkt menschlicher-geistiger Entwicklung ja eben darin, daß der Mensch die Identität mit Gott findet – der menschliche Geist und der göttliche Geist finden sich in ihrer Einheit.“<sup>274</sup>

Ein typisches Beispiel für die Auswirkung eines philosophischen Rahmenwerks auf Verständnis und Auslegung der Heiligen Schrift. In Anbetracht dessen fordert Huntemann:

„Wir brauchen nicht eine Entmythologisierung des Neuen Testaments. Wir brauchen auch nicht eine Entmythologisierung des Alten Testaments, sondern wir brauchen endlich eine Entmythologisierung der Wissenschaft, damit wir vor der Gefahr der Verideologisierung der Wissenschaft und damit auch der Theologie bewahrt bleiben. (...) Entmythologisierung der Wissenschaft, also echte Wissenschaft, bedeutet echten Umgang der Wissenschaft mit den Gegebenheiten der Welt, mit der Natur und mit der Geschichte und bedeutet auch den rechten, eben wissenschaftlichen Umgang mit der Bibel.“<sup>275</sup>

Wie aber geschieht dann sachgemäße Bibelauslegung? Für Gerhard Maier ist es die wichtigste hermeneutische Entscheidung, „ob wir den Ausgangspunkt bei der Offenbarung selbst oder beim Menschen nehmen“<sup>276</sup>. Hilfreich sein kann hier das reformatorische Prinzip *scriptura sacra suae ipsius interpres* – die Heilige Schrift ist ihr eigener Ausleger, sie interpretiert sich selbst. So

<sup>273</sup>Vgl. 2.2: „Theologie und zeitgenössisches Denken – ein Abriss“.

<sup>274</sup>Huntemann, Georg, „Samuel Küllings Hinterfragung der sogenannten „wissenschaftlichen, historischen Bibelkritik“: Eine Wende in der Theologie des 20. Jahrhunderts“, *Fundamentum* 1 (1984): 150f.

<sup>275</sup>Ebd., 155.

<sup>276</sup>Maier, a.a.O., 19.

postulierte Albrecht Ritschl: „Für den evangelischen Theologen kann es sich nur um die Aufgabe der *Auslegung der heiligen Schrift aus sich selbst ... handeln*“.<sup>277</sup>

„Es geht darum, die Bibel unter Berücksichtigung und gemäß ihrer Eigenart, gemäß ihrem eigenen Anspruch, zu verstehen. (...) *Damit setzt unser hermeneutischer Ansatz bei ihr ein und geht von ihr und ihren Selbstaussagen über ihr Wesen und ihr angemessenes Verstehen aus.*“<sup>278</sup>

Das bedeutet also, „an approach which takes ‘Scriptura sola’ seriously must base its interpretation on principles which are drawn from Scripture itself“<sup>279</sup>. Ziel ist damit ein induktives Verfahren, „... das sich im Hören auf die Offenbarung Schritt für Schritt führen läßt und alle Erkenntnisse aus der Schrift gewinnt.“<sup>280</sup>. Mit anderen Worten: „Was wir brauchen, ist ein Ansatz bei der Offenbarung selbst“<sup>281</sup>.

## 5.4 Die Gedankenwelt der Bibel – „Hebräisches Denken“

“If we are to interpret the Bible correctly, we must become attuned to this Hebraic setting in the ancient Near East“<sup>282</sup>; wer bei der Heiligen Schrift selbst einsetzen will, muß also zunächst einmal die ihr eigentümliche Denkweise verstehen. Diese ist aber „nur dem zugänglich, der sich auf die hebräische Sprache selbst und ihre – ihm fremde – Einteilung von Wirklichkeit einläßt“<sup>283</sup>. Deren maßgebliche Quelle ist das Alte Testament, begründet es doch „das gesamte Wirklichkeitsverständnis, innerhalb dessen die Botschaft des Neuen Testaments als Evangelium hörbar und glaubhaft wird.“<sup>284</sup> Einige Aspekte dieser Sichtweise sollen hier exemplarisch dargelegt werden.

### 5.4.1 Biblisches Denken und hebräische Sprache

Nach Heinz-Peter Hempelmann erschließt sich biblisches Denken „nur im Sich-Einlassen auf das Gesamt hebräisch-biblischer Sprachgestalt“, da jede Sprache immer auch eine spezifische

<sup>277</sup>Zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., Fußnote 7 auf Seite 256.

<sup>278</sup>Gerhard Podrasa, *Einführung in den exegetisch-hermeneutischen Umgang mit der Bibel* (Skript zum Unterricht an der Akademie für Leiterschaft, Ditzingen, 2003), 63.

<sup>279</sup>Howard Marshall, “Is The Principle “in accordance with Scripture” in accordance with Scripture?” In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.), *Dein Wort ist die Wahrheit*, a.a.O., 93.

<sup>280</sup>Maier, a.a.O., 27.

<sup>281</sup>Ebd., 318.

<sup>282</sup>Marvin R. Wilson, *Our Father Abraham: Jewish Roots of the Christian Faith* (GrandRapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing, 2001), 9.

<sup>283</sup>Heinzpeter Hempelmann, „Sine verbo externo? Veritas hebraica als Konsequenz kontingenter Kodeszendenz. 124 Thesen zur Übersetzbarkeit biblischer Sprachgestalt und zur Insuffizienz aller Übersetzungsversuche“, *ThStB* 3 (1990): 19.

<sup>284</sup>Klaus Haacker in: Klaus Haacker und Heinzpeter Hempelmann, *Hebraica Veritas: Die hebräische Grundlage der biblischen Theologie als exegetische und systematische Aufgabe* (Wuppertal, Zürich: R. Brockhaus Verlag, 1989), 15.



„Einteilung von Welt“ und damit eine (Mit-)Konstitution von Wirklichkeit bedeutet<sup>285</sup> und sich alles Denken und Erkennen ‚sprachlich‘ vollzieht, also „nach Maßgabe der Art und Weise, wie wir Wörter gebrauchen („Semantik“) und wie wir sie verknüpfen dürfen und wie nicht („Syntax“).“<sup>286</sup> Hempelmann erläutert:

„Hebräisches Denken ist abhängig von Sprache; hebräisch-biblische Sprachgestalt ist ihrerseits aber bestimmt durch Erfahrungen und Reflexionen auf ein Jahrhunderte währendes exklusives Gegenüber Israels zum lebendigen Gott. Damit hat der „Gott aller Götter“ dieser von ihm erwählten Sprache seinen Stempel aufgedrückt und in ihr Aussagemöglichkeiten, Einteilungen von Wirklichkeit gegeben, die sich nicht nur im zeugnishaften Reden von ihm bewähren, sondern auch hinsichtlich wissenschaftstheoretischer Grundlagenprobleme wie der Frage nach einem angemessenen Begriff von „Erkenntnis„ oder „Wirklichkeit“ bewähren [sic!].“<sup>287</sup>

#### 5.4.2 Dynamische Aktivität

Im Gegensatz zum abendländischen Denken, dessen Wurzeln in der griechischen Philosophie und dort vorrangig bei Platon und Aristoteles zu suchen sind<sup>288</sup>, ist biblisch-hebräisches Denken „elementar geschichtliches Denken und kann nicht zwischen Wahrheit und Wirklichkeit trennen.“<sup>289</sup> Es ist, wie Thorleif Boman weiß, „mehr dynamisch, Griechisches mehr statisch.“<sup>290</sup> Dies wird besonders an den hebräischen Verben deutlich, deren Grundbedeutung immer eine „Bewegung oder Wirksamkeit ausdrückt“<sup>291</sup>. Für den Hebräer bedeutet Stillstand Nichtbewegung, keine Veränderung, denn

„... nur ein Sein, das in innerer Verbindung mit etwas Aktivem, sich Bewegendem steht, ist ihnen eine Realität. Das statische Sein als prädikative Aussage ist eine in Ruhe übergegangene Bewegung, sofern es überhaupt dem hebräischen Denken zum Bewußtsein kommt“<sup>292</sup>.

Manche Verben bezeichnen vorrangig das Werden der betreffenden Zustände und Eigenschaften, eine dynamische Mitte zwischen Werden und Sein. Der hebräische Geist ist

„... auf das Dynamische und Aktive gerichtet. (...) Das Verhältnis einer Handlung zu ihrem Objekt ... ist nach hebräischem Empfinden augenscheinlich nicht von derselben Bedeutung wie nach unserer Auffassung; mehr zählen offenbar der Grad und die Art der

---

<sup>285</sup>Hempelmann in: Haacker/Hempelmann, *Hebraica Veritas*, a.a.O., 40.

<sup>286</sup>Ebd., 44.

<sup>287</sup>Ebd., 55.

<sup>288</sup>Erich Lubahn, „Gott denkt anders“, *TheoStB* 3 (1990): 14-24.

<sup>289</sup>Podrasa, a.a.O., 51.

<sup>290</sup>Thorleif Boman, *Das hebräische Denken im Vergleich mit dem griechischen*, 5. Aufl. (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1968), 13.

<sup>291</sup>Ebd., 19.

<sup>292</sup>Ebd., 21.

---

im Verbum enthaltenen Aktivität. (...) Das wahrhaft Seiende ist für den Hebräer das Wort *dabar*, das alle hebräischen Realitäten umfaßt: Wort, Tat, Sache“.<sup>293</sup>

### 5.4.3 Konkret und kollektiv

Weiter stellt Boman fest:

„Die hebräische Sprache ist voll von dem, was wir kollektiv nennen, weil der Hebräer immer das Allgemeine sieht. In der Bezeichnung ‚kollektiv‘ zeigen wir wieder unseren eigenen Individualismus, denn damit denken wir an eine Summe von Individuen. Wir hätten vielleicht lieber Allgemein-, Ganzheits oder Artbezeichnungen sagen sollen. Das Entscheidende ist nämlich nicht die Anzahl, ob mehrere oder nur ein einzelnes Exemplar dahinter steckt, sondern ob die Eigenart oder das Wesen sich in dem betreffenden Individuum oder in den Individuen verkörpert. (...) Das einzelne Individuum ist nur eine Erscheinungsform des alles beherrschenden Typus. (...) Der einzelne Moabiter ist kein Ausschnitt aus einer Masse moabitischer Individuen, sondern eine Offenbarung von ‚Moabitheit‘, ebenso wie die einzelne Kuh eine vollwertige Erscheinungsform der ‚Kuhheit‘ (d.h. der Idee der Kuh) ist.“<sup>294</sup>

Diese Denkweise bedeutet für die Gotteserkenntnis, daß „wenn die Menschen Gottes Taten sehen, dann sehen sie damit Gott, soweit er für Menschen erkennbar ist, sein Wesen und seine Eigenschaften.“<sup>295</sup>

### 5.4.4 Zeit und Geschichte<sup>296</sup>

Auch das biblische Zeitverständnis unterscheidet sich vom heutigen dadurch, daß eine längere Zeitperiode im hebräischen Denken als ein fortgesetzter Rhythmus von ineinander übergehenden, kleineren Wechseln von einander ablösenden Gegensätzen gedacht wird.<sup>297</sup> Da Israel nur ‚gefüllte Zeit‘ kannte, war Zeit gar nicht denkbar ohne ein bestimmtes Geschehen; somit wurde eine rhythmische Abfolge von Zeiten mit verschiedener Füllung aneinandergereiht.<sup>298</sup> Handlungen können entweder abgeschlossen oder noch in Entwicklung begriffen sein. Dies wirkt sich auch auf die Erkenntnis Gottes aus:

„Den Israeliten offenbarte sich Gott in der Geschichte, nicht in Ideen. Er offenbarte sich, indem er handelte und schuf. Sein Wesen lernt man nicht in Lehrsätzen, sondern in Handlungen kennen. (...) Die Geschichte ist eine Bewegung auf ein Ziel hin, das von Gott gesetzt ist. Mit seiner Verheißung oder seinem Segenswort setzt er die Bewegung in Gang, überwacht sie und greift handelnd ein, wenn er es notwendig findet. Weil Geschichte Bewegung ist, ist auch die Vergangenheit lebendig. Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft des Volkes sind ein zusammenhängendes Ganzes, wo alles lebt.

<sup>293</sup>Ebd., 24f, 43.

<sup>294</sup>Ebd., 61.

<sup>295</sup>Ebd., 89.

<sup>296</sup>Vgl. 5.5.2.3: „Offenbarung und Geschichte“.

<sup>297</sup>Boman, a.a.O., 121.

<sup>298</sup>Vgl. Von Rad, *Theologie des AT*, Bd. 2, a.a.O., 109-111.

Die Vorväter und die jetzt Lebenden sind eine Einheit; was Gott den Vorvätern getan hat, hat er uns getan. (...) Das Leben des Volkes wird mit dem Leben des einzelnen Menschen als eine Ganzheit empfunden. Wie im individuellen Leben vergangene Erlebnisse und Taten in der Gegenwart wirksam und lebendig sind, so für den Hebräer auch im Leben des Volkes. Das Volk ist eine Person. Wenn wir dies immer vor Augen haben, ist es nicht schwierig, die hebräische Geschichtsauffassung zu verstehen und nachzufühlen. (...) Die Schöpfung der Welt durch Gott ist im Alten Testament keine für sich bestehende, an sich wichtige Tatsache, sondern die Schöpfung ist gemeint, als die Eröffnung der Geschichte.<sup>299</sup>

#### 5.4.5 Bilder und Symbole

Ein weiterer für das Verstehen der Bibel bedeutsamer Aspekt zeigt sich in den Erzählungen und Sprachbildern der Bibel, wie Marvin Wilson erläutert:

“The nature of Hebrew is to paint verbal pictures with broad strokes of the brush. The Hebrew authors of Scripture were not so much interested in the fine details and harmonious pattern of what is painted as they were in the picture as a whole. Theirs was primarily a description of what the eye sees than what the mind speculates.”<sup>300</sup>

Thorleif Boman fügt hinzu:

„Ein israelitisches Zeichen ist ein Ausdruck göttlichen Willens oder Kraft, ein griechisches Symbol ist ein Bild ewiger Wahrheit oder göttlichen Wesens. Wenn ein Ding für einen Israeliten ein Sinnbild ist, drückt es eine dynamische Eigenschaft aus, während das griechische Symbol einen Sinn oder ein wahres Sein ausdrückt.“<sup>301</sup>

#### 5.4.6 Wahrheit und Erkenntnis

Der biblische Wahrheitsbegriff ist „von der Vorstellung der Festigkeit, Zuverlässigkeit und Treue her zu verstehen“<sup>302</sup>. Wahrheit eignet primär Gott, von dessen Wesen Lüge absolut ausgeschlossen ist; er hält wirklich, was er zusagt.<sup>303</sup> Als Antwort auf seine Treue hat sein Volk seine Ordnungen zu respektieren, den Mitmenschen gegenüber treu zu sein<sup>304</sup> und seine ganze Existenz auf Gott zu gründen, da „allein das Vertrauen auf Jahwe wirklich begründet und tragfähig ist, und ... keine andere Größe letztes Vertrauensobjekt sein kann.“<sup>305</sup> Was von Gott kommt ist darum „wahr und echt, weil es nicht vorgegaukelte, sondern vertrauenswürdige Realität ist.“<sup>306</sup> Setzt der Mensch sein Vertrauen auf Gott und hält er sich an Gottes Weisungen, bekommt

<sup>299</sup>Boman, a.a.O., 148-150.

<sup>300</sup>Wilson, a.a.O., 145.

<sup>301</sup>Boman, a.a.O., 165.

<sup>302</sup>H. Wildberger, „אֱמֶת“, *THAT*, Bd. 1, 183.

<sup>303</sup>M.A. Klopfenstein, „כִּי־אֱמֶת“, *THAT*, Bd. 1, 820.

<sup>304</sup>Wildberger, a.a.O., 185.206.

<sup>305</sup>E. Gerstenberger, „בְּטֶחַת“, *THAT*, Bd. 1, 303f.

<sup>306</sup>Berger, a.a.O., 101.

er Anteil an der göttlichen Stabilität. Daraus folgt: Weil sich Erkenntnis „im praktischen Umgang mit den Objekten des Erkennens“ verwirklicht, „besagt „Jahwe kennen“ das richtige Verhalten zu ihm“.<sup>307</sup> Darüberhinaus entsteht „durch bewußten Einsatz der Sinne, durch Nachforschen und Prüfen, durch Nachdenken und Überlegen“<sup>308</sup> das Wissen, das gelernt und weitergegeben wird. Auf der Erfahrung und den Zeugnissen einzelner beruht die Heilige Schrift, der deswegen geglaubt werden kann, weil diese Zeugnisse vertrauenswürdig sind. „Wenn etwas in bestimmter Weise verlaufen, erfahren und aufgeschrieben ist, dann gilt es als wahr.“<sup>309</sup> Die Frage, ob die berichteten Fakten „grundsätzlich möglich sind, wird nicht gestellt. Sie ist erst modernen Ursprungs.“<sup>310</sup> Wer sich auf die biblischen Texte einlässt, sich zu dem bekennt, den sie bekennen, der hat Teil an der Wahrheit Gottes.<sup>311</sup>

#### 5.4.7 Fazit

Wer sich mit der hebräischen Denkweise auseinandersetzt kommt zu dem Schluß: „We must view ourselves and our world not dualistically but in terms of dynamic unity and oneness“<sup>312</sup>. Hebräisches Denken hat ganzheitlichen Charakter. Wort und Tat gehören zusammen, Hören und Tun ebenfalls. Offenbarung zielt auf Veränderung:

„Der nach Gott suchende Mensch begegnet dem ihn suchenden Gott. Daraus resultiert ein erneuertes Denken, welches das Weltbild erweitert und verändert. Also: Glauben heißt nicht Nichtdenken, sondern transzendiertes, auf Ewigkeit gerichtetes Denken. (...) Der Mensch, der Gottes Suchen nach ihm wahrnimmt und sich finden läßt, arbeitet nun seinerseits, getrieben durch den Heiligen Geist, an der Beziehung zu Gott. Das verändert sein Denken wie auch sein Leben. (...) Nun lernt der Mensch ... Schritt um Schritt *die Andersartigkeit Gottes* zu verstehen.“<sup>313</sup>

### 5.5 Das Wesen der Heiligen Schrift

Bleibt es das Ziel, „die Bibel Alten und Neuen Testaments gemäß ihrem eigenen Anspruch zu verstehen“<sup>314</sup>, dann ist dieser aus ihrem Selbstzeugnis zu eruieren.<sup>315</sup>

---

<sup>307</sup>W. Schottroff, „ידע“, *THAT*, Bd. 1, 690.695.

<sup>308</sup>Schottroff, a.a.O., 687.

<sup>309</sup>Berger, a.a.O., 96.

<sup>310</sup>Ebd., 75.

<sup>311</sup>Ebd., 11.

<sup>312</sup>Wilson, a.a.O., 167.

<sup>313</sup>Lubahn, a.a.O., 21.23.

<sup>314</sup>Maier, a.a.O., 11.

<sup>315</sup>Gerhard Diekmeyer, *Wort und Gewißheit: Das Schriftprinzip in der Theologie Hermann Cremers* (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1999), 66.

---

### 5.5.1 Das Zeugnis der Autoren

Das Selbstzeugnis der Autoren der biblischen Schriften fasst Gerhard Maier treffend zusammen: Biblische Verfasser treten zurück, „weisen von sich weg und hin auf *Gott als den Urheber* ihrer Botschaft“<sup>316</sup>. Das ist charakteristisch nicht nur für die Propheten des Alten Testaments (z.B. Jes 38,4; Jer 1,2; Hes 1,3), sondern auch die historischen Schriften sind als Aufzeichnungen der Wege Gottes mit den Menschen zu verstehen<sup>317</sup>, sein Reden und Handeln ist der rote Faden in beiden Testamenten (vgl. 1Joh 1,1-3). Dabei war manches vom Reden Gottes für die Empfänger seiner Worte zum damaligen Zeitpunkt unverständlich, weil für spätere Zeiten bestimmt (Dan 12,4; 1Petr 1,10-12; vgl. Jes 55,8f). In einem Punkt herrscht allerdings Übereinstimmung: Gott ist der Verursacher der Schriften, er hat sie inspiriert (2Petr 1,21; 2Tim 3,16).

### 5.5.2 Der Offenbarungsbegriff

Gott ist nur von dem zu erkennen, dem er sich erschließt, dem er seine Kenntnis gewährt und soweit er dies tut. „Fragen wir nach Gott, so fragen wir nach seiner Offenbarung“<sup>318</sup>, dem „von Gott selbst geführten Gottesbeweis“<sup>319</sup>. Offenbaren bedeutet, „etwas bisher Verhülltes sichtbar machen“<sup>320</sup>. Wilfried Härle versteht Offenbarung als

„... ein *Erschließungsgeschehen* ..., durch das einem Menschen (dem Offenbarungsempfänger) eine Person oder eine Sache in einer Weise zugänglich gemacht wird, die ihm bisher verschlossen war und die er sich auch nicht selbst erschließen konnte. (...) Das, was im religiösen Begriff der Offenbarung angelegt ist, findet erst da seine Erfüllung, wo Gott *sowohl* als Urheber *als auch* als Gehalt der Offenbarung gedacht ist, d.h. dort, wo Offenbarung den Charakter der *Selbsterschließung* Gottes hat. (...) Offenbarung hebt menschliche Entscheidungsfreiheit nicht auf, ja sie führt den Menschen überhaupt erst in die Entscheidung hinein, indem sie sein bisheriges Wirklichkeitsverständnis in Frage stellt und ihm ein neues Wirklichkeitsverständnis als *tragfähig* erschließt, das zum Fundament seines Lebens werden kann.“<sup>321</sup>

J.I. Packer unterscheidet zwischen aktiver und passiver Offenbarung. Dabei meint Offenbarung im aktiven Sinn

„... das Handeln Gottes, durch das er aus seiner Verborgtheit austritt und sich auf verschiedene Weisen den Menschen in seinem Wesen und seinem Wollen bekannt-macht. Offenbarung im passiven Sinn ist die Erkenntnis, die das göttliche Offenbaren

<sup>316</sup>Maier, a.a.O., 13. Vgl. auch Jeremias, *THAT*, Bd. 2, 21.

<sup>317</sup>Vgl. René Pache, *Inspiration und Autorität der Bibel*, Deutsch von Walther Staub (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1968), 20.

<sup>318</sup>Schlatter, a.a.O., 11.

<sup>319</sup>Jürgen Moltmann, „Gottesoffenbarung und Wahrheitsfrage“ in: Moltmann, *Perspektiven der Theologie*, a.a.O., 25.

<sup>320</sup>Pöhlmann, a.a.O., 44.

<sup>321</sup>Härle, a.a.O., 82.84.89.

dem Menschen vermittelt hat, also die göttliche Wahrheit, die bei dem Menschen dauerhaft verbleibt.“<sup>322</sup>

„Da Gott an und für sich ein verborgener Gott ist, ist seine Offenbarung Gnade, ein freier Entschluss Gottes, ein Handeln in seiner göttlichen Freiheit.“<sup>323</sup> Somit bedeutet Offenbarung ein gnadenvolles Handeln Gottes, durch das er sich, sein Wesen, sein Tun, seinen Willen, seine Wirklichkeit (und damit die schlechthinnige Wirklichkeit) dem Menschen eröffnet. Gerade weil Offenbarung „das Kundwerden des sonst eben *nicht* Bekannten, die Enthüllung des sonst *nicht* Offenbaren“<sup>324</sup> meint, ist sie dem Zugriff der autonomen Vernunft verschlossen – die zu enthüllende Wirklichkeit Gottes liegt jenseits des immanent-rational Erfassbaren, denn Gott „... transzendiert das Raum-Zeit-System, in dem alles menschliche Denken abläuft.“<sup>325</sup> Darum kann sie nicht erarbeitet oder erdacht werden, sondern sie wird dem Empfänger als Geschenk zuteil. Offenbarung Gottes geschieht auf mancherlei Weise; da aber im Alten Testament die verschiedenen Arten der Selbstenthüllung Gottes mit demselben Verb ausgesagt werden können, wird ersichtlich, daß man in Israel „diese verschiedenen Möglichkeiten der Offenbarung relativ nahe beieinander gesehen hat und nicht eine gegen die andere ausspielen kann“<sup>326</sup>. In der Geschichte der christlichen Glaubenserkenntnis ist immer wieder von zwei Hauptwegen der Offenbarung Gottes gesprochen worden – einerseits von der allgemeinen Offenbarung durch die Werke der Schöpfung und andererseits von der besonderen Offenbarung durch die Heilige Schrift bzw. Christus als deren Mitte.

### 5.5.2.1 Revelatio generalis (naturalis)

Vornehmlich unter Berufung auf die ersten beiden Kapitel des Römerbriefes entstand die Rede von der allgemeinen bzw. natürlichen Offenbarung, welche besagt, daß Gott sich den Menschen anhand seiner Schöpfung offenbart. In diesem Sinne schreibt Johannes Calvin:

„Gott erweckt in allen Menschen eine Art von Erkenntnis seines gottheitlichen Wesens, damit niemand sich mit Unwissenheit entschuldigen könne. (...) [Gott hat] sich so im ganzen Weltgebäude offenbart und bietet sich darin noch heute handgreiflich an, daß, wenn man nur die Augen auf tut, man ihn sehen muß.“<sup>327</sup>

---

<sup>322</sup>J.I. Packer, „Die Autorität der Heiligen Schrift“, *Brockhaus Kommentar Zur Bibel I (1. Mose – Esther)*, Herausgegeben von Donald Guthrie und J. Alec Motyer, Übersetzung von Ulrich Betz u.a. Deutsche Ausgabe bearbeitet von Ulrich Betz und Gerhard Rumler (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1980), 3.

<sup>323</sup>Podrasa, a.a.O., 53.

<sup>324</sup>Otto Weber, *Grundlagen der Dogmatik: Erster Band* (Moers: Verlag der Buchhandlung des Erziehungsvereins Neukirchen, 1955), 191.

<sup>325</sup>William Sanford LaSor, u.a., *Das Alte Testament: Entstehung – Geschichte – Botschaft*, Herausgegeben und übersetzt von Helmuth Egelkrauth, 3. Aufl. (Giessen, Basel: Brunnen Verlag, 1992), 11f.

<sup>326</sup>Claus Westermann und R. Albertz, „גלה“, *THAT*, Bd. 1, 425.

<sup>327</sup>Calvin, a.a.O., 5.10f.

Die Wirklichkeit dieser Offenbarung Gottes ist nach Wilfried Härle „prinzipiell *allen* Menschen *aller* Zeiten zugänglich“<sup>328</sup>, da jeder seine Umwelt wahrnimmt und bedenkt<sup>329</sup>. Inhalt dieser Enthüllung ist Gottes Wesen und Gottheit.<sup>330</sup> Diese Offenbarung ist allerdings eingeschränkt:

„Natürlich offenbart das Universum nicht alle Einzelheiten über den Charakter des Ewigen, doch müssen wir auf ein lebendiges, mächtiges, vernunftbegabtes Wesen schließen, welches den Kosmos erschuf: Lebendig, weil Leblooses niemals Leben hervorbringen kann; mächtig, weil die Ausmaße der Schöpfung dies erfordern; vernunftbegabt, weil die Ordnung und Struktur des Alls nicht durch Zufall entstanden sein kann. (...) Der Zweck, die Ordnung und der Plan, die wir in dieser Welt beobachten, erfordern einen Planer. (...) Wie kann der Mensch, ein moralisch denkendes, vernunftbegabtes Wesen, ohne einen moralisch denkenden, vernunftbegabten und lebenden Gott entstanden sein?“<sup>331</sup>

Dies ist der Gedankengang der klassischen Gottesbeweise<sup>332</sup>, die an dieser Stelle ihre Berechtigung haben. Horst Georg Pöhlmann will sie eher als *Gotteshinweise*<sup>333</sup> verstanden wissen, „mit deren Hilfe Gott in unserer säkularisierten Welt bewahrheitet werden kann.“<sup>334</sup> Thomas Schirmacher kommt zu dem Schluß, daß „... kein Gottesbeweis alleine ausreicht, alle zusammen aber die Existenz des christlichen Gottes wahrscheinlicher machen als seine Nichtexistenz.“<sup>335</sup> Zusätzlich dazu erkennt Gerhard Ebeling auch in der Fraglichkeit der dem Menschen begehrenden Wirklichkeit einen Hinweis auf die Existenz Gottes. Er führt aus:

„Die Art und Weise der den Menschen treffenden radikalen Fraglichkeit kann näher bestimmt werden als *Erfahrung von Passivität*. Die entscheidenden Geschehnisse des Daseins, Geburt und Tod, weisen auf die aller Aktivität des Menschen zugrunde liegende Passivität.“<sup>336</sup>

Die *revelatio generalis* enthüllt die prinzipielle Existenz Gottes und läßt auch (begrenzte) Rückschlüsse auf sein Wesen zu. Somit wird der Mensch in Frage gestellt und zur Anbetung Gottes gewiesen. Seine Unentschuldbarkeit wird deutlich und ihm wird die Ausflucht abgeschnitten, „Gott habe sich ihm nicht erschlossen und darum könne er Gott auch nicht

---

<sup>328</sup>Härle, a.a.O., 99.

<sup>329</sup>Schlink, a.a.O., 22.

<sup>330</sup>Vgl. Röm 1,20.

<sup>331</sup>Ryrie, a.a.O., 56.58f.

<sup>332</sup>Vgl. die Übersicht bei Pöhlmann, a.a.O., 125-127.

<sup>333</sup>Vgl. oben 4.2.2: „Gotteshinweise aus der Naturwissenschaft“.

<sup>334</sup>Pöhlmann, a.a.O., 153.

<sup>335</sup>Thomas Schirmacher, *Ethik: Lektionen zum Selbststudium*, Bd. 1, 2. Aufl. (Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft und Hamburg: Reformatorischer Verlag Beese, 2001), 68.

<sup>336</sup>Gerhard Ebeling, „Elementare Besinnung auf verantwortliches Reden von Gott“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 366f.

---

erkennen.“<sup>337</sup> Das genaue Wesen und der Wille Gottes wird durch die allgemeine Offenbarung jedoch nicht enthüllt, „auf solch schwankender Grundlage können sie [i.e.: die Menschen] nur einen unbekanntem Gott anbeten“<sup>338</sup>, das Zeugnis der Natur ist für Charles C. Ryrie „nur schemenhaft und leicht mißzuverstehen“<sup>339</sup>. Darum gilt:

„Da die *revelatio generalis* in Schöpfung und Geschichte mehrdeutig ist, muss sie immer wieder an der eindeutigen Wortoffenbarung oder *revelatio specialis* als Maßstab überprüft werden, ob sie echte Offenbarung ist.“<sup>340</sup>

#### 5.5.2.2 Revelatio specialis

Unter besonderer Offenbarung wird das direkte Kundtun Gottes verstanden, welches nicht auf Werken der Schöpfung beruht, sondern wie bei den Verfassern der biblischen Schriften auf unmittelbarem Wege geschieht.

„Bei der Wortoffenbarung bediente sich Gott vieler und verschiedener Mittel. Manchmal wurde sie durch eine übernatürliche Erfahrung empfangen, also etwa in Visionen und Träumen oder durch die prophetische Inspiration, deren Gestalt von stiller Meditation bis hin zu schäumender Ekstase reichte. Gott vermittelt seine Wahrheit aber auch so, daß er sich der natürlichen Gaben und Kräfte seiner menschlichen Werkzeuge bediente und ihnen zur Einsicht in seine Offenbarung verhalf: etwa auch bei historischer Forschung, bei der Auslegung kanonischer Schriften, durch betendes Nachdenken und nachdenkendes Beten, durch logisches und theologisches Denken.“<sup>341</sup>

Durch diese verschiedenen Wege schenkte Gott den biblischen Autoren neue Erkenntnisse. Dabei betont Calvin:

„Mag sich nun Gott den Vätern durch Offenbarungssprüche und Visionen kundgegeben haben, mag er ihnen durch die Vermittlung und den Dienst von Menschen mitgeteilt haben, was sie dann ihren Nachkommen weitergeben sollten, so läßt sich doch in keinem Falle bezweifeln, daß ihren Herzen eine unerschütterliche Gewißheit bezüglich ihrer Glaubensüberzeugungen eingeprägt war, sodaß sie mit voller Bestimmtheit dieselbe auf Gott zurückführten. Denn Gott hat zu allen Zeiten durch sein Wort dem Glauben eine Gewißheit verliehen, die aller bloßen Meinung weit überlegen ist. Damit dann weiter die Wahrheit der Glaubenslehre in ununterbrochenem Fortgang für alle Jahrhunderte bewahrt bliebe, hat er dafür gesorgt, daß die Offenbarungssprüche, die er bei den Vätern niederlegte, gleichsam in beglaubigter Auszeichnung festgelegt würden.“<sup>342</sup>

---

<sup>337</sup>Härle, a.a.O., 99.

<sup>338</sup>Calvin, a.a.O., 19.

<sup>339</sup>Ryrie, a.a.O., 52.

<sup>340</sup>Pöhlmann, a.a.O., 57.

<sup>341</sup>Packer, a.a.O., 9.

<sup>342</sup>Calvin, a.a.O., 23.

---



Heinzpeter Hempelmann ergänzt:

„Kondeszendenz Gottes ins Wort der Heiligen Schrift hinein heißt: Der sich geschichtlich entäußernde Gott hat zu bestimmten Menschen in einer bestimmten Zeit gesprochen und an bestimmten Menschen in einer konkreten geschichtlichen Situation gehandelt. Die Bibel überliefert uns diese konkret adressierten Reden Gottes, und die biblischen Schriften sind selbst Teil und Ergebnis dieses geschichtlich konkreten, gezielten Handelns des Gottes Abrahams, Isaaks und Jakobs und Vaters Jesu Christi.“<sup>343</sup>

Somit stellt also die Heilige Schrift den „Niederschlag des ursprünglichen Zeugnisses von der geschichtlichen Offenbarung Gottes“<sup>344</sup> dar. In ihrer ganzen Vielfalt besitzen die in der Heiligen Schrift gesammelten Erzählungen, Bekenntnisse, Gebete, Briefe, Lieder, Apokalypsen, Berichte und Spruchsammlungen darin ihre Eigenart, „daß sie den Menschen, die Menschheit, die Natur, die Geschichte in dem Lichte Gottes, seines Willens, seines Heils, seiner Verheißung“<sup>345</sup> zeigen. Als Ergebnis „bringt erst die Bibel in die ohne sie verworrene Gotteserkenntnis unseres Verstandes die rechte Ordnung ... und zeigt uns klar den wahren Gott“<sup>346</sup>. „Die besondere Offenbarung, wie sie in der Bibel niedergeschrieben ist, stellt die Botschaft Gottes an die Welt dar.“<sup>347</sup> Diese Überzeugung vermittelt sie selbst, denn ihr Leser macht

„... die Erfahrung, daß in der Bibel die Kraft des göttlichen Wesens unwidersprechlich webt und waltet. (...) So entsteht eine Gewißheit, die keiner Gründe bedarf, eine Überzeugung, die ihren Grund in sich selbst trägt, und bei welcher unser Verstand sich gewisser beruhigt, als bei irgendwelchen Beweisen. So entsteht eine Erfahrung, die nur aus himmlischer Offenbarung entspringen sein kann.“<sup>348</sup>

Weil „die Bibel als Ganzes Offenbarung Gottes ist“<sup>349</sup>, kann folglich auch nur sie Quelle für letztgültige Antworten auf die Frage nach Wahrheit und Wirklichkeit sein: „Wollen wir Gottes Reden zu uns hören, so müssen wir auf die Schrift hören, das ist ihre Autorität.“<sup>350</sup>

---

<sup>343</sup>Heinzpeter Hempelmann, „Gott ein Schriftsteller!“ *Johann Georg Hamann über die End-Äußerung Gottes ins Wort der Heiligen Schrift und ihre hermeneutischen Konsequenzen* (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1988), 37.

<sup>344</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 60.

<sup>345</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 60.

<sup>346</sup>Calvin, a.a.O., 22.

<sup>347</sup>Ryrie, a.a.O., 95.

<sup>348</sup>Calvin, a.a.O., 30.

<sup>349</sup> Heinrich A. Mertens, *Handbuch der Bibelkunde: Literarische, historische, archäologische, religionsgeschichtliche, kulturkundliche, geographische Aspekte des Alten und Neuen Testaments. Ein Arbeitsbuch für Unterricht und Predigt*, 2. Aufl. (Düsseldorf: Patmos-Verlag, 1984), 17.

<sup>350</sup> Paul Althaus, *Die Theologie Martin Luthers* (Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1962), 62f.

---

### 5.5.2.3 Offenbarung und Geschichte

Um den Begriff der Offenbarung umfassend verstehen zu können, ist das Verhältnis von Offenbarung und Geschichte zu erörtern. Als „Ursprung und Gestalter der Geschichte“<sup>351</sup> handelt Gott „in der Geschichte durch Taten“<sup>352</sup>, und weil Gott „als der in der Geschichte Handelnde und sich Offenbarende“<sup>353</sup> zu verstehen ist, stellt Paul Althaus fest:

„Die Offenbarung geschieht nach dem biblischen Zeugnis so, daß eine bestimmte einmalige Geschichte sich vollzieht und daß von Gott erwählten Menschen das Verständnis dieser Geschichte durch Wirkung Gottes auf ihre Seele geschenkt wird.“<sup>354</sup>

Die Offenbarung Gottes in der Heiligen Schrift, vornehmlich im Alten Testament, verläuft progressiv als „eine lang sich hinziehende, ruckweise und allmähliche Bewegung im Raum der Geschichte“<sup>355</sup>. Parallel zum Fortschreiten der Geschichte Gottes mit den Menschen entfaltet sich auch die Offenbarung Gottes. Jahwe, der „Seiende“, der über der Zeit Stehende, enthüllt sich in seinem Tun, das „situations- und zeitbezogen“<sup>356</sup> ist, schrittweise in der Geschichte, die sowohl einen Beginn hatte, als auch einst ein Ende haben wird. Für das Alte Testament ist Gott „der im Gang der Geschichte sich offenbarende Gott“<sup>357</sup>. Nach Gustav Friedrich Oehler wurzelt der biblische Offenbarungsbegriff im Schöpfungsbegriff. Für ihn bedeutet

„Offenbarung ... eben Entwicklung des Verhältnisses, in welches sich Gott zur Welt in ihrer Hervorbringung gesetzt hat. (...) Nur dadurch, daß Gott in persönlicher Selbstbezeugung und objektiver Selbstdarstellung zu dem Menschen sich herablässt, wird eine tatsächliche [sic!] Lebensgemeinschaft zwischen ihm und dem Menschen begründet. (...) Und weil die Offenbarung auf die Herstellung der vollkommenen Gemeinschaft Gottes und des Menschen abzweckt, so ist sie auf die Totalität des menschlichen Lebens gerichtet. Sie vollzieht ihr Werk nicht dadurch, daß sie ausschliesslich oder auch nur überwiegend auf die Erkenntnisseite des Menschen einwirkt, sondern sie erzeugt und gestaltet fortschreitend die Gemeinschaft Gottes und des Menschen wie durch göttliche Wortzeugnisse, so durch objektive Thatsachen [sic!], Manifestationen Gottes in der objektiven Welt, Stiftung eines Gemeinwesens und seiner Ordnungen, und durch Offenbarungen Gottes in der inneren Lebenssphäre, Geistessendungen und Lebensweckungen, und zwar so, daß ein stetiges Verhältnis zwischen der offenbarenden Heilsgeschichte und dem offenbarenden Worte stattfindet, indem jeder göttlichen That [sic!]

---

<sup>351</sup>Maier, a.a.O., 180.

<sup>352</sup>Lubahn, a.a.O., 14-16.

<sup>353</sup>Gerhard Ebeling, „Die Welt als Geschichte“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 389.

<sup>354</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 30. So auch Gerhard von Rad, *Theologie des Alten Testaments, Band 1: Die Theologie der geschichtlichen Überlieferungen Israels*, 4. Aufl. (München: Chr. Kaiser Verlag, 1962), 118.

<sup>355</sup>Ludwig Köhler, zitiert nach Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 131. Die verschiedenen Stufen der Offenbarung Gottes verdeutlicht René Pache, a.a.O., 17-20.95-103.

<sup>356</sup>Lubahn, a.a.O., 14-16.

<sup>357</sup>Rudolf Bultmann, *Theologie des Neuen Testaments*, 5. Aufl. (Tübingen: J. C. B. Mohr [Paul Siebeck], 1965), 120.

---

das Wort vorangeht, das den Rat Gottes, der sich jetzt hier vollziehen soll, enthüllt und wieder an der vollendeten That [sic!] das von ihr zeugende Wort Gottes entsteht“<sup>358</sup>.

Für J. I. Packer offenbart Gott

„... seine Ansichten nicht nur durch das, was er sagt, sondern ... auch durch das, was er tut. Darum wird jedes göttliche Handeln, das ein Fortschreiten in der Heilsgeschichte markiert, zu Recht als Offenbarung angesehen. (...) Wenn göttliches Handeln ohne Erläuterung durch göttliches Wort nicht eindeutig immer als solches identifizierbar ist und darum nicht immer als Offenbarung erkannt werden kann, so gilt umgekehrt: Gottes Wort wird durch die Taten Gottes ergänzt, darin die Gottesoffenbarung vollendet.“<sup>359</sup>

In der Bestimmung des Verhältnisses von Offenbarung und Geschichte ging Karl Barth einen Schritt weiter; er bezeichnete Geschichte als „ein Prädikat der Offenbarung“.<sup>360</sup> Im Gegensatz dazu bedeutet geschichtliche Offenbarung für Paul Tillich „nicht Offenbarung *in* der Geschichte, sondern *durch* die Geschichte“.<sup>361</sup> Nach Jürgen Moltmann offenbart sich Gott in der Erfüllung seiner Verheißungen.<sup>362</sup> Eine ähnliche Sichtweise vertritt Wolfhart Pannenberg, wonach erst die Gesamtheit des Redens und Tuns Gottes, die von ihm gewirkte Geschichte, zeigt, wer er ist. Darum kann die Gesamtheit der Offenbarung Gottes erst am Ende der Geschichte vorliegen, denn wenn „das Offenbarwerden Gottes die Zielbestimmung der jeweiligen Geschichtsereignisse ist“<sup>363</sup>, kann erst nach deren Geschehen das Wesen Gottes ersichtlich werden. Eine Ausnahme macht das Christusgeschehen, dessen eschatologischer Charakter es begründe,

„... daß es keinen weiteren Selbsterweis Gottes über dieses Geschehen hinaus geben wird: Auch das Weltende wird lediglich in kosmischem Maßstab das vollziehen, was an Jesus bereits geschehen ist. (...) Obwohl nur die Gesamtgeschichte die Gottheit des Einen Gottes erweisen und dieses Resultat nur am Ende aller Geschichte sich ergeben kann, hat doch ein einzelnes Geschehen absolute Bedeutung als Offenbarung Gottes, das Christusgeschehen, sofern es das Ende der Geschichte vorwegereignet.“<sup>364</sup>

#### 5.5.2.4 Fazit

Gott offenbart sich selbst in der Schöpfung, aus der auf seine Existenz und sein majestätisches Wesen geschlossen werden kann (*revelatio generalis/naturalis*). *In* der Geschichte enthüllt sich

---

<sup>358</sup>Oehler, a.a.O., 22-24.

<sup>359</sup>Packer, a.a.O., 6f.

<sup>360</sup>Barth, zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 284.

<sup>361</sup>Paul Tillich, zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 299. Allerdings lassen sich beide Sichtweisen nebeneinander vertreten. Vgl. unten 5.2.2.4.

<sup>362</sup>Jürgen Moltmann, *Theologie der Hoffnung: Untersuchungen zur Begründung und zu den Konsequenzen einer christlichen Eschatologie*, Beiträge zur evangelischen Theologie, Herausgegeben von E. Wolf, Bd. 38. (München: Chr. Kaiser Verlag, 1965), 76.97.105.

<sup>363</sup>Wolfhart Pannenberg, u.a. (Hg.), *Offenbarung als Geschichte*, 2. Aufl. (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1963), 96.

<sup>364</sup>Ebd., 104-106.

---

Gott auf unmittelbare Weise indirekt in seinen speziellen Taten (*revelatio mediata*), direkt in der Begegnung und im Reden zu konkreten Menschen, wovon die Heilige Schrift Zeugnis ablegt (*revelatio specialis*). Diese Offenbarung gipfelt im Christusgeschehen (*revelatio immediata*). *Durch* die Geschichte offenbart sich Gott in der Erfüllung seiner Verheißungen und Vorhersagen, was am Ende der Geschichte ultimativ deutlich werden wird.

### 5.5.3 Die Inspiration der Heiligen Schrift

Die biblischen Autoren bezeugen das Handeln und Wirken Gottes, der sich ihnen offenbarte. Wie aus der geschehenen Offenbarung die Heilige Schrift entstand, erklärt die Lehre von der Inspiration. Sie stützt sich v.a. auf 2Tim 3,16, wo alle Schrift als θεοπνευστος, also *gottgehaucht* bezeichnet wird. Aus dem vorangegangenen Vers 15 wird deutlich, daß Paulus primär über das Alte Testament spricht. Aus anderen Stellen des Neuen Testaments geht jedoch hervor, daß diese Schriften in der jungen Kirche denselben Status innehatten. J. I. Packer faßt zusammen:

„Jesus Christus verheiß seinen Aposteln den Heiligen Geist, der sie an das erinnern und sie das verstehen lehren würde, was er zu ihnen gesagt hatte (Joh 16,12-14). So ausgestattet sollten sie bevollmächtigte Zeugen und Lehrer sein können, und dies für die ganze Kirche und für die ganze Zeit der Kirche (Joh 17,20; vgl. Mt 28,19). Das aber bedeutet, daß sie das Zeugnis von Jesus Christus gültig formulieren und auf zuverlässige Weise weitergeben sollten, damit es seine Wirkung tun könne von Generation zu Generation bis an das Ende der Zeiten. (...) Die Apostel erheben den Anspruch, daß sie kraft des ihnen innewohnenden Heiligen Geistes die reine Wahrheit von Gott lehren und schreiben. (...) Paulus zitiert 5Mo und Lk in einem Atemzug, und Petrus bezieht sich auf die Paulusbriefe als Teil des Schriftkanons (1Tim 5,18; 2Petr 3,16).“<sup>365</sup>

Somit ist die ganze Bibel Alten und Neuen Testaments als θεόπνευστος anzusehen. Die einzelnen Bücher wurden von den unterschiedlichsten Verfassern geschrieben, deren Vorgehen oftmals allzu menschlich anmutet:

“John says, in his first letter, that he writes and preaches about what he has seen and heard. Luke writes in his gospel that he examined all the things that happened "among us". This is a book by human beings about what has happened to them. It is a record of human beings reflecting upon their experience.”<sup>366</sup>

Nun könnte allerdings gefragt werden, wie Menschenwerk gottgehaucht sein kann. Einen weiteren Hinweis liefert 2Petr 1,21: ὑπὸ πνεύματος ἁγίου φερόμενοι ἐλάλησαν ἀπὸ θεοῦ ἄνθρωποι – vom Heiligen Geist getriebene Menschen haben von Gott her gesprochen, menschliches Reden mit göttlichem Ursprung also. Dazu bemerkt Heinrich Mertens:

<sup>365</sup>Packer, a.a.O., 10f.

<sup>366</sup>Neil Livingstone, *How can you trust the bible?*, <http://emergentvillage.com/downloads/resources/other/howcanyoutrustthebible.pdf> vom 11.05.2006.

„Ganz allgemein ist über das biblische „Wort Gottes“ im Menschenwort zu sagen: Es ist rassisch und völkisch bedingt. Es ist also nicht zu trennen vom Sprachgeist, vom Sprachstil, vom Denken derer, die es als Menschenwort ausgesprochen haben, mögen sie nun Hebräer oder Juden oder Griechen gewesen sein.“<sup>367</sup>

Paul Althaus fügt hinzu:

„Die Göttlichkeit und die Menschlichkeit der Schrift, die Inspiration und die Geschichtlichkeit bezeichnen nicht zwei scheidbare, in irgendein Verhältnis setzbare Faktoren ihrer Entstehung und ihres Bestandes, sondern den unauflöselichen Doppelcharakter des Buches und seiner Geschichte.“<sup>368</sup>

Wie ist nun die göttliche Inspiration der menschlichen Autoren zu denken? An dieser Stelle liefert das biblische Zeugnis keine letztgültige Antwort. Jedenfalls kann von der Annahme der klassischen Diktatinspiration<sup>369</sup> abgesehen werden; Gott hat den biblischen Verfassern nicht die zu schreibenden Worte eingeflüstert, sondern „die Menschen dazu bewegt, Material aus ganz verschiedenen Quellen in der Bibel zu verarbeiten“, darunter direkt von Gott geoffenbarte Texte, recherchierte Unterlagen, prophetisches Material usw., wie Charles C. Ryrie auflistet.<sup>370</sup> Diese Vielfalt an Quellenmaterial läßt den Rückschluß darauf zu, daß Gott „es den menschlichen Autoren [gestattete], seine Botschaft in eigene Worte zu kleiden“<sup>371</sup>. In der Geschichte der Theologie führte diese Tatsache dazu, eine Unterscheidung zwischen Gotteswort und Menschenwort herbeizuführen:

“The fact that the book was written by humans seems suspicious in itself. Because these humans have their own viewpoints and limitations we conclude that the Bible is full of biases and ignorance.”<sup>372</sup>

Hierzu stellt allerdings der Umgang Jesu Christi mit den Schriften des Alten Testaments einen deutlichen Gegensatz dar, denn er bezog sich nicht nur „auf historische Ereignisse aus dem Alten Testament in einer Weise, die sein absolutes Vertrauen in ihre Historizität unter Beweis stellt“, sondern begründete auch „wesentliche Wahrheiten mit einzelnen Wörtern und sogar der Zeitform eines Wortes“<sup>373</sup>. Daraus ergibt sich die Vertrauenswürdigkeit der ganzen Heiligen Schrift. Einen neuen Einstieg zur Harmonisierung der verschiedenen Inspirationstheorien wählt Wilfried Härle, der bei der Realinspiration einsetzt:

---

<sup>367</sup>Mertens, a.a.O., 15.

<sup>368</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 65f.

<sup>369</sup>Vgl. Schlink, a.a.O., 635.

<sup>370</sup>Ryrie, a.a.O., 99f.

<sup>371</sup>Ebd., 100.

<sup>372</sup>Neil Livingstone, *The glorious patchwork: Facing the fact that the bible is a human book*, <http://emergentvillage.com/downloads/resources/other/HumanityoftheBible.pdf> vom 11.05.2006.

<sup>373</sup>Ryrie, a.a.O., 118.122f.

---

„Der *Inhalt* (die *res*) der Inspiration ist dann per definitionem kein anderer als der *Gehalt* der Gottesoffenbarung, und der *Akt* der Inspiration ist per definitionem kein anderer als das *Ereignis* der Gottesoffenbarung, durch das einem Menschen die Gewißheit von der Wahrheit des Offenbarungsgehaltes zuteil wird. Aus der so verstandenen Realinspiration resultiert nun die *Personalinspiration*, die sich – nicht nur, aber auch – auf die Weitergabe des Offenbarungszeugnisses bezieht. Von da aus erschließt sich nun aber auch der Wahrheitsgehalt der Lehre von der *Verbalinspiration*; denn eine Real- und Personalinspiration, die sich nicht auch auf die *Worte* der Person bezöge, wäre ein Abstraktum.“<sup>374</sup>

Letztlich umfasst also der Inspirationsbegriff „das Reden Gottes, die Offenbarung, das Empfangen der Offenbarung Gottes durch den Menschen, das Weitergeben der Offenbarung Gottes durch den Menschen“<sup>375</sup>. Dabei wird der Mensch mit seinen Eigenarten und Prägungen nicht ausgeschaltet, sondern sein Denken, Fühlen und Wollen wie auch seine persönliche Ausdrucksweise und literarische Begabung werden durch und für die Bezeugung von Gottes Offenbarung in den Dienst genommen. „Die Inspiration bringt daher nicht einzelne Bewußtseinsvorgänge hervor, sondern sie gestaltet den Menschen so, daß er Gottes Wort zu sagen vermag.“<sup>376</sup> Dennoch lassen sich

„Persönlichkeit und Kultur des inspirierten, handelnden Menschen ... in den Worten, dem Stil, den Interessen, der historischen und sozialen Situation des Werkes und in manchen anderen Zügen klar erfassen“<sup>377</sup>.

Als Resultat konstatiert Heinrich A. Mertens: „Die geheimnisvolle Konformität des Autors mit dem göttlichen Aussagewillen ist Inspiration.“<sup>378</sup> Sie stellte sicher, daß die biblischen Schriftsteller

„... genau das aufzeichneten, was nach Gottes Willen als Mitteilung der göttlichen Wahrheit für Gegenwart und Zukunft angemessen war. (...) In vielen, möglicherweise in den meisten Fällen ließ er sie ihre Aufgabe mittels der ihnen gegebenen natürlichen Kräfte und Gaben wahrnehmen, nachdem er ihnen Einsicht in seine Pläne und Gedanken gegeben hatte. (...) Das abgeschlossene Werk ist *theopneustos*, es stellt genau das dar, was Gott zur Mitteilung der rettenden Wahrheit haben wollte.“<sup>379</sup>

Nach Gerhard Maier ist es „... eben wirklich die *ganze* Schrift ..., die Gottes Geist hervorgebracht und durchweht hat.“<sup>380</sup> Darum führt er den Begriff der Ganzinspiration ein und betont:

„Die Offenbarung, gestaltet durch den Heiligen Geist, verfaßt von Menschen, tritt uns als etwas Einheitliches und etwas Ganzes entgegen. (...) Sie will als ganze und im

---

<sup>374</sup>Härle, a.a.O., 121.

<sup>375</sup>Podrasa, a.a.O., 32. Vgl. Maier, a.a.O., 83-111.

<sup>376</sup>Schlatter, a.a.O., 365.

<sup>377</sup>Sandford LaSor, a.a.O., 17.

<sup>378</sup>Mertens, a.a.O., 19.

<sup>379</sup>Packer, a.a.O., 11f.

<sup>380</sup>Maier, a.a.O., 101. So auch Helmut Burkhardt, „Die Bibel verstehen“, *JeTh* 19 (2005): 39.

---

Zusammenhang gehört werden .... Bei ihrer Gestaltwerdung haben sich grundsätzlich Gotteswort und Menschenwort unlösbar ineinander verschlungen.“<sup>381</sup>

Dieser Vorgang ist mit der Inkarnation Jesu vergleichbar. Wie Gott selbst Mensch wird, so findet sich sein Reden in der Schrift.<sup>382</sup>

#### 5.5.4 Die Glaubwürdigkeit der Heiligen Schrift

„Gottes geschriebenes Wort“ ist für J.I. Packer

„... die Bibel als Ganzes, eben jene organische Einheit von Gottes Taten und Worten, die sein göttliches Wesen abbilden, seine Gedanken wiedergeben, seine Heiligkeit einschärfen und seine Gnade preisen. Bibel als Gottes Wort ist der verbale Ausdruck des Reichtums an Weisheit und Erkenntnis, der in Jesus Christus verborgen war und offenbar wurde. Hierauf kann der Glaube unerschütterlich ruhen.“<sup>383</sup>

Weil Gott die Heilige Schrift inspiriert hat, eignet ihr Wahrheit, welche die „Vorstellung der Festigkeit, Zuverlässigkeit und Treue“<sup>384</sup> impliziert. Daß Gott lügen oder Menschen täuschen könnte, ist im biblischen Verständnis ausgeschlossen;<sup>385</sup> „Gott hält wirklich, was er zusagt“<sup>386</sup>. Darum ist es gegeben, daß „allein das Vertrauen auf Jahwe wirklich begründet und tragfähig ist, und daß keine andere Größe letztes Vertrauensobjekt sein kann“<sup>387</sup>. Dieselbe Vertrauenswürdigkeit ist infolgedessen der göttlich inspirierten Heiligen Schrift beizumessen.

#### 5.5.5 Schrift und Wort Gottes

Wie bereits deutlich wurde<sup>388</sup>, ist in der Vergangenheit oftmals zwischen Gotteswort und Menschenwort in der Heiligen Schrift unterschieden worden. Da aber die ganze Bibel als von Gott inspiriert anzusehen ist, ist ein solches Denken abzulehnen. Ausgehend jedoch von der Tatsache, daß Jesus Christus allein in Wahrheit als Wort Gottes bezeichnet werden kann (vgl. Joh 1,1-3), wurde die Heilige Schrift als von Gott durch Menschen hervorgebrachtes Zeugnis von der Offenbarung Gottes verstanden. Durch die Bibel kann das Reden Gottes vernommen werden. Die klassische orthodoxe Position besagt,

<sup>381</sup>Maier, a.a.O., 111.

<sup>382</sup>Diese Parallelen verdeutlicht Pache, a.a.O., 29-34. Zum Verhältnis zwischen Schrift und Wort Gottes vgl. 5.5.5.

<sup>383</sup>Packer, a.a.O., 11.

<sup>384</sup>Wildberger, a.a.O., 183. Vgl. 5.4.6: „Wahrheit und Erkenntnis“.

<sup>385</sup>M.A. Klopfenstein, „שִׁקְרָה“, *THAT*, Bd. 2, 1010.

<sup>386</sup>Klopfenstein, „כִּזְב“, a.a.O., 820.

<sup>387</sup>Gerstenberger, a.a.O., 303f.

<sup>388</sup>Vgl. 5.5.3: „Die Inspiration der Heiligen Schrift“.

„... daß das Wort Gottes und die Heilige Schrift identisch sind, und dadurch erlaubt sie zu versichern, daß die ganze Bibel Wort Gottes ist, ohne daß sie ganz Offenbarung Gottes ist. Sie macht es möglich, zugleich die Begriffe des geschriebenen und des fleischgewordenen Wortes Gottes (Joh 17,17) beizubehalten“.<sup>389</sup>

Karl Barth unterschied drei Gestalten des Wortes Gottes, nämlich Offenbarung, Schrift und Verkündigung. Dabei sah er die Offenbarung als „die die beiden anderen begründende Gestalt“<sup>390</sup> an. Dabei betonte er: Das Wort Gottes „... ist in allen seinen drei Gestalten Rede Gottes zum Menschen. Eben darum geschieht, gilt und wirkt es in der Tat Gottes am Menschen.“<sup>391</sup> Diese Gedanken führt Edmund Schlink weiter: Das Evangelium ist die Botschaft von Gottes Rettungshandeln in Christus, gleichzeitig aber auch „Gottes *tätiges* Wort“<sup>392</sup>, durch welches diese Rettung geschieht. Das Evangelium verkündigt

„... Jesus Christus als die letzte Anrede Gottes, als den, der nicht nur Gottes Wort spricht, sondern der Gottes Wort ist. (...) Er ist die Anrede Gottes, die durch keine andere überholt werden kann.“<sup>393</sup>

Horst Georg Pöhlmann stellt fest:

„Die neutestamentliche Gemeinde kennt *drei Autoritäten*: 1. das AT ..., 2. die *Apostel* ... als die Augen und Ohrenzeugen Jesu ... und 3. den *Herrn* als letztgültige Autorität, die ihrerseits das AT und die Apostel autorisiert. Alle drei Autoritäten bezeugen Gottes Wort ..., aber mit dem Unterschied, daß Christus nicht nur Gottes Wort bezeugt, sondern *ist*. (...) Die Bibel ist mit dem Wort Gottes nicht einfach *deckungsgleich*, sondern sie *bezeugt* Gottes Wort. Zeugnis und Bezeugtes sind hier zu *unterscheiden*, wenn auch nicht zu *scheiden*. Die Texte der Bibel sind nicht selbst die „Stimme Gottes“, sondern nur ihre „Membran“.“<sup>394</sup>

Letztlich bleibt also eine gewisse Spannung bestehen. Nach der Inspirationslehre ist der Inhalt der Heiligen Schrift als gottgewollt und gottgehaucht zu verstehen und folglich als „Wort Gottes“ zu bezeichnen. Eine Untersuchung des Neuen Testaments zeigt jedoch, daß die Wendung *λόγος του θεου* selten für konkrete Stellen des Alten Testaments gebraucht wird<sup>395</sup>; diese werden immer als „Schrift“ bezeichnet. Der Gebrauch von *λόγος του θεου* scheint eher der Verwendung

---

<sup>389</sup>Pierre Berthoud, „Die Autorität und die Auslegung des Alten Testaments“, Übersetzung: Elisabeth Huser, *Fundamentum* 1 (1984): 24f.

<sup>390</sup>Karl Barth, *Die Kirchliche Dogmatik. Erster Band: Die Lehre vom Wort Gottes: Prolegomena zur Kirchlichen Dogmatik*, Erster Halbband, 7. Aufl. (Zollikon-Zürich: Theologischer Verlag, 1955), 125.

<sup>391</sup>Barth, *Die Kirchliche Dogmatik*, a.a.O., 128.

<sup>392</sup>Schlink, a.a.O., 3.

<sup>393</sup>Ebd., 4.

<sup>394</sup>Pöhlmann, a.a.O., 62.70.

<sup>395</sup>Eine Ausnahme stellt z.B. Mt 15,6 dar.

---



von εὐαγγέλιον zu entsprechen.<sup>396</sup> Damit ist „Wort Gottes“ als die von Gott ausgehende Anrede<sup>397</sup> zu verstehen, welche sich nicht auf eine einzelne Schriftstelle beschränken läßt<sup>398</sup>, aber in der Begnung mit Gott durch die Bibel vernommen werden kann<sup>399</sup>. Damit ist die Heilige Schrift sowohl als Wort Gottes als auch als Membran der Stimme Gottes zu verstehen; dabei bleibt Gottes Reden aber nicht auf die Bibel beschränkt, sondern es kann auch unmittelbar oder durch verschiedene andere Kanäle zu Menschen geschehen<sup>400</sup>, wobei normative Autorität allein der Bibel eignet<sup>401</sup>.

### 5.5.6 Der biblische Kanon

Nach dem Aufhören des prophetischen Wortes in der Zeit Esras und Nehemias sammelte das jüdische Volk seine heiligen Schriften, denen höchste Autorität zuerkannt wurde. Diese Schriften wurden als prophetisch, authentisch und dynamisch angesehen; sie waren in allgemeinem Gebrauch und auch Jesus bekannte sich zu ihnen<sup>402</sup>.

Der neutestamentliche Kanon entstand auf ähnliche Weise, als verschiedene Schriften „durch den faktischen Gebrauch in der christlichen Glaubensgemeinschaft als göttlich inspiriert erfahren und anerkannt wurden“<sup>403</sup>. Angesichts eindringender Irrlehren stellte sich der Kirche die Aufgabe, die Grenzen des Kanons festzulegen, um klar zu definieren, welche Schriften zusätzlich zum Alten Testament als Maßstab und Richtschnur für Lehre, Glauben und Leben zu gelten hatten. Der Kanon des Neuen Testaments

„... ist somit das Ergebnis kirchlichen Bewahrens, Prüfens, Annehmens, Sammelns und Ausscheidens. Er ist in einem sehr umfassenden Sinn das Ergebnis kirchlicher Entscheidungen, die im Prozeß des Zusammenwachsens der lokalen und territorialen Kirchen gefällt worden sind.“<sup>404</sup>

---

<sup>396</sup>Vgl. z. B. Luk 8,11; Apg 8,14; 1Kor 14,36; Heb 13,7; 1Petr 1,23; 1Jo 2,14; Offb 1,9 mit Mt 4,23; Mk 1,15; Apg 15,7; Röm 1,16; Gal 2,14; 1Petr 4,17; Offb 14,6.

<sup>397</sup>Vgl. Rudolf Bultmann, „Der Begriff des Wortes Gottes im Neuen Testament“, in: Rudolf Bultmann, *Glauben und Verstehen: Gesammelte Aufsätze*, Bd. 1, 6. Aufl. (Tübingen: J. C. B. Mohr [Paul Siebeck], 1966), 282.

<sup>398</sup>Für einzelne Aussprüche Gottes steht ῥῆμα θεοῦ vgl. Luk 3,2; Heb 11,13.

<sup>399</sup>Somit behalten die so unterschiedlichen Verständnisse von Karl Barth und Rudolf Bultmann ihre Berechtigung. Vgl. 2.2: „Theologie und zeitgenössisches Denken – ein Abriß“.

<sup>400</sup>Vgl. oben 5.5.2.4: „Fazit des Offenbarungsbegriffs“.

<sup>401</sup>Vgl. 5.5.11: „Die Bibel als norma normans“.

<sup>402</sup>McDowell, a.a.O., 61-64.

<sup>403</sup>Childs, a.a.O., 88. Vgl. Paul Feine, *Theologie des Neuen Testaments*, 8. Aufl. (Berlin: Evangelische Verlagsanstalt, 1950), 1.

<sup>404</sup>Schlink, a.a.O., 633.

---

Voraussetzung war dabei neben der Christozentrik die Apostolizität des Autors oder aber dessen Nähe zu einem Apostel<sup>405</sup>. Jedoch lag es nicht in den Händen von Menschen, beliebige Bücher als autoritativ zu deklarieren; es handelte sich vielmehr darum, „festzustellen und festzuhalten, welche Schriften *sich selbst legitimiert haben*“<sup>406</sup>. Es wurde nach der *auctoritas causativa* gefragt, ob die jeweilige Schrift im Leser Glauben hervorbringe und ob sich Gott durch sie erschließe. Geschieht dies, so eignet dem Werk die *auctoritas normativa*; es wird zur Richtschnur für Lehre und Verkündigung. Kurz: „Durch ihre *verursachende* Autorität bringt die Bibel sich in ihrer *normierenden* Autorität zur Geltung.“<sup>407</sup> Nach der Festlegung der Grenzen des Kanons 367 n. Chr. durch Athanasius besaß die Kirche die verbindliche Liste aller Bücher der Bibel. Diese

„... waren schon bei ihrer Abfassung kanonisch, sie brauchten nicht durch verschiedene Konzile überprüft und als kanonisch bestätigt zu werden. Ihre Kanonizität ist eine ihnen innewohnende Eigenschaft, da sie von Gott kommen. (...) Die Kirche bekräftigte mit ihrer Annahme dieser Bücher nur eine bereits bestehende Tatsache.“<sup>408</sup>

Der Kanon ist „durch das von ihm bezeugte und durch ihn geschehende Gotteswort für die Kirche verbindlich geworden“<sup>409</sup>, er besitzt „kirchenbildende und kirchenbewahrende Kraft“<sup>410</sup>. Das bedeutet in letzter Konsequenz:

„Die Kirche autorisiert nicht den Kanon, sie wird von ihm autorisiert. Der Kanon würde aufhören, ihr Kanon, d.h. ihr Richtmaß zu sein, würde sie ihn autorisieren. Der Kanon autorisiert sich selbst.“<sup>411</sup>

So konnte Johann Christian Konrad von Hofmann mit Recht sagen:

„Wirkung des heiligen Geistes hat die biblischen Bücher hervorgebracht, Wirkung des heiligen Geistes hat sie auch zusammengebracht; unter dem, was man Inspiration nennt, muß man beide Wirkungen zusammen begreifen“<sup>412</sup>.

Darum befindet sich kein Text aus Zufall in der Heiligen Schrift, „but because it is given by the Spirit of God and contains some theological concern which prompted it to be taken, by God’s providence, into the canon“<sup>413</sup>. Infolgedessen sind Lehre und Verkündigung von Theologie und Kirche an den biblischen Kanon gebunden. Für Gerhard Maier hat

---

<sup>405</sup>Vgl. Rainer Riesner, „Bibel, a), Entstehung, III Kanon“, *ELTHG*, Bd. 1, 248.

<sup>406</sup>Härle, a.a.O., 114.

<sup>407</sup>Ebd., 117.

<sup>408</sup>Ryrie, a.a.O., 134.137.

<sup>409</sup>Schlink, a.a.O., 634.

<sup>410</sup>Feine, a.a.O., 1.

<sup>411</sup>Pöhlmann, a.a.O., 79.

<sup>412</sup>Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 250.

<sup>413</sup>Wilson, a.a.O., 115.

---

„... diese Bindung ... eine doppelte Konsequenz. Sie verbietet uns zunächst, Texte außerhalb des Kanons so zu behandeln, als stünden sie mit den kanonischen auf einer Ebene. (...) Sodann bedeutet die Bindung an den Kanon, daß die Endgestalt der Texte für uns maßgeblich ist. (...) Das entscheidende Beurteilen in dem Sinne, daß der Mensch entscheidet, was Offenbarung ist oder nicht, ist uns doppelt unmöglich gemacht. Unmöglich erstens, weil auf der geschöpflichen Ebene das Vorherwissen und die Gewißheit, was Offenbarung sei oder sein kann, fehlen. (...) Unmöglich zweitens, weil auf der geistlichen Ebene, der Ebene der Neuschöpfung, sowohl die Offenbarung selbst als auch der Heilige Geist in der Gemeinde die Echtheit und Ganzheit der Offenbarung bezeugen. (...) „Theologische Sachkritik“ ist also eine *contradictio in se*.“<sup>414</sup>

### 5.5.7 Die Suffizienz der Heiligen Schrift

Aus der Inspiration und Kanonizität der biblischen Bücher folgt zwingend ihre Suffizienz. Die Heilige Schrift enthält alles, was nach dem Ratschluß Gottes als Grundlage für eine gesunde, das ganze Leben des Gläubigen umfassende Gottesbeziehung zu wissen vonnöten ist. Darum beinhaltet sie folglich nicht nur alles Heilsnotwendige, sondern in ihr ist auch

„das Wirklichkeitsverständnis des christlichen Glaubens so enthalten, daß es *vollständig*, also ohne daß irgendein wesentliches Element fehlt, aus ihr gewonnen werden kann“<sup>415</sup>.

### 5.5.8 Die Klarheit der Heiligen Schrift

Die Reformatoren entwickelten die Lehre der *claritas scripturae*. Diese besagt, daß (trotz der begrenzten menschlichen Erkenntnismöglichkeiten) die Heilige Schrift in ihren Aussagen klar und verständlich ist. Ausgehend vom induktiven Ansatz, die Bibel anhand ihrer eigenen Aussagen zu verstehen, ergibt sich die Konsequenz, daß „...nach dem schlichten Wortsinn auszulegen ist. (...) Die Selbstausslegung der Heiligen Schrift setzt voraus, daß die Schrift in sich selbst klar ist.“<sup>416</sup> Dazu meint Gerhard Maier:

„Die Autorität der Schrift kann sich praktisch nur durchsetzen, wenn jeder schlichte Christ in der Lage ist, einen klaren Begriff vom Inhalt der Schrift zu gewinnen. Dabei ist natürlich die Kenntnis der Sprachen eingeschlossen, sobald es um den Urtext der Bibel geht. (...) Die schriftgewordene Offenbarung behauptet, für jedermann zugänglich und eindeutig genug zu sein. Zwar bindet sie ein umfassendes Verstehen und eine existentielle Veränderung an die Gabe des Heiligen Geistes. Aber das philologische Verständnis und der wesentliche Inhalt liegen jedem Menschen offen.“<sup>417</sup>

---

<sup>414</sup>Maier, a.a.O., 138f.227f.

<sup>415</sup>Härle, a.a.O., 116.

<sup>416</sup>Althaus, *Die Theologie Martin Luthers*, a.a.O., 76.

<sup>417</sup>Maier, a.a.O., 155f.

---

Dies schließt allerdings nicht aus, „daß Gott Aussagen machen kann, die für uns nicht zu erfassen sind, so daß wir sie erst begreifen, wenn wir sie akzeptieren und im Alltag nachvollziehen.“<sup>418</sup>

### 5.5.9 Das Verhältnis der beiden Testamente

In den Augen Martin Luthers ist das Neue Testament „eine öffentliche Predigt und Verkündigung von Christus durch die Sprüche, die im Alten Testament stehen und durch Christus erfüllt sind“<sup>419</sup>. Das Alte Testament ist für Hermann Schultz nur zu verstehen „aus der Offenbarung des Geistes Gottes, der das geschichtliche Leben des Volkes Israel zu einer Geschichte des Reiches Gottes ausgestaltet“<sup>420</sup>. Nach Ansicht von Walter Eichrodt ist es

„der Einbruch und die Durchsetzung der Königsherrschaft Gottes in dieser Welt, die die beiden, äußerlich so verschiedenen Welten des Alten und des Neuen Testaments unlösbar zusammenschließt“<sup>421</sup>.

Damit tritt der eine rote Faden hervor, der sich durch die gesamte Bibel zieht:

„Der Begriff ›Heilsgeschichte‹ will nach herkömmlichem Sprachgebrauch besagen, daß sich Gottes Handeln auf das Heil hin und durch Geschichte vollzieht, und zwar in einer zeitlichen Abfolge von Akten, die seinem Heilsplan entspricht und die ganze Menschheitsgeschichte von ›Adam‹ bis zur Vollendung umspannt.“<sup>422</sup>

Unverkennbar nimmt das offenbarte Handeln Gottes in der Schöpfung seinen Anfang und wird in der eschatologischen Neuschöpfung sein Ziel finden. Darauf deuten sowohl das Alte als auch das Neue Testament. Der Kern des Ratschlusses Gottes liegt in seinem Heilshandeln in Christus, denn „beide Testamente legen je auf ihre Weise ein Glaubenszeugnis von Jesus Christus ab“<sup>423</sup>, so daß nach Hermann Cremer ein rechtes Verständnis der neutestamentlichen Lehrsätze nicht gelingen kann, „so lange sie nicht von ihrer alttestamentlichen Basis aus erfaßt, verstanden und verglichen werden“<sup>424</sup>. Nach Martin Kähler finden sich im Alten Testament einerseits

„eine zusammenhängende Reihe von Vorgängen, in welchen sich eine auf das Erscheinen Jesu und die Entstehung seiner Gemeinde abzielende Geschichte darstellt, die zwischen Gott und der Menschheit sich begab, und andererseits Aussagen des in diesen Vorgängen sich verwirklichenden und seiner wesenhaften Verwirklichung

---

<sup>418</sup>Schirrmacher, a.a.O., 76.

<sup>419</sup>Aus Luthers Vorrede zum Alten Testament in: Martin Luther, *Ausgewählte Werke: Schriften / Predigten / Zeugnisse für die Gemeinde von heute dargeboten und verdolmetscht. Bd. IV. Der Doktor der Heiligen Schrift I: Schriften zur Auslegung alttestamentlicher Stücke* (Stuttgart: Calwer Vereinsbuchhandlung, 1933), 32.

<sup>420</sup>Zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 117.

<sup>421</sup>Zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 127.

<sup>422</sup>Cullmann, zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 185, Fußnote 70.

<sup>423</sup>Childs, a.a.O., 102.

<sup>424</sup>Nach Diekmeyer, *Wort und Gewißheit*, a.a.O., 266.

---

entgegengestellten Heiles, also einer Heilserkenntnis, welche in der Aussage des neutestamentlichen, verwirklichten Heils ihre Vollendung findet.“<sup>425</sup>

Diese spiegelt sich in der Aussage von Hebr 1,1f: „Nachdem Gott vorzeiten vielfach und auf vielerlei Weise geredet hat zu den Vätern durch die Propheten, hat er in diesen letzten Tagen zu uns geredet durch den Sohn“<sup>426</sup>. Nach dieser Schriftstelle ist Christus also Gottes letztes Wort, weshalb das Neue Testament aufgrund der Progressivität der Offenbarung als Quelle für Lehraussagen Vorrang hat, denn die „alttestamentliche Offenbarung ist wegbereitend und bruchstückhaft“<sup>427</sup>. Davon ausgehend zeigt das Neue Testament für Julius Schniewind zwei Wege zum Verständnis des Alten: „Weissagung und Erfüllung, Gesetz und Evangelium.“<sup>428</sup> Dem entgegnet Oscar Cullmann:

„Es geht aber auch nicht an, die ganze Entwicklung in der Weise zu vereinfachen, daß man sie in das beliebte Schema „Verheißung und Erfüllung“ einzwängt. Dieses Schema wird der Kontingenz des Heilsgeschehens, für die ein weiter Raum offen bleibt, nicht gerecht. (...) Erfüllung ist im biblischen Rahmen nie abgeschlossen: die Heilsgeschichte entwickelt sich immer weiter.“<sup>429</sup>

Die Unterscheidung zwischen Gesetz und Evangelium geht auf Martin Luther zurück. Allerdings läßt sich das Alte Testament nicht einfach als Gesetz, ebensowenig das Neue als Evangelium bezeichnen. Der Unterschied zwischen Gottes fordernder und Gottes schenkender Anrede

„... geht vielmehr durch beide Testamente hindurch. (...) Die ganze Wahrheit, das Evangelium ist im Alten Testament schon da – daher gründet das Neue Testament im Alten ..., aber sie ist verborgen da, sie muß erst aufgeschlossen, offenbart werden – das geschieht durch das neutestamentliche Wort“.<sup>430</sup>

Klareres Licht auf das Verhältnis der beiden Testamente wirft H. G. Pöhlmann:

„Das NT steht zum AT in *Diskontinuität und Kontinuität zugleich*, wenn Christus nach Röm 10,4 τέλος νομου, also „Ende“ und „Vollendung“ des Gesetzes *zugleich* sein soll. (...) Da aber der Vater Jesu Christi mit dem Gott Israels identisch ist, kann man das AT dem NT nicht einfach nur religionsgeschichtlich *vorordnen*, sondern man muß es ihm *einordnen*. Die bloße *Vorordnung* verbietet sich auch von der Präfiguration des NT im AT bis in die Begriffe hinein. Man wird das NT nur vom AT her verstehen können, oder man wird es mißverstehen. Das AT ist dem NT – und somit letztlich Christus – *subordiniert*, nicht *koordiniert*, wenn auch nicht *proordiniert*. Wie sich Christus zum NT verhält wie die

<sup>425</sup>Zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 251.

<sup>426</sup>Zitiert nach der 1984 revidierten Übersetzung Martin Luthers.

<sup>427</sup>Ryrie, a.a.O., 44.

<sup>428</sup>Kraus, *Julius Schniewind*, a.a.O., 51.

<sup>429</sup>Oscar Cullmann, *Heil als Geschichte: Heilsgeschichtliche Existenz im Neuen Testament* (Tübingen: J. C. B. Mohr [Paul Siebeck], 1965), 106. An dieser Stelle muß angefügt werden, daß sich biblische Weissagungen selbstverständlich auch in nachbiblischer Zeit erfüllen können und werden; die Fertigstellung des Kanons verbietet jedoch eine subjektiv-autoritative Deutung. Was zu sagen war, ist gesagt. Vgl.oben 5.5.7: „Die Suffizienz der Heiligen Schrift“.

<sup>430</sup>Althaus, *Die Theologie Martin Luthers*, a.a.O., 83f.

norma normans zur norma normata, so auch das – Christus verkündigende – NT zum AT. Das NT legitimiert das AT wie Christus das NT.<sup>431</sup>

Die von Pöhlmann postulierte Subordination des Alten unter das Neue Testament liegt in den eschatologischen Ereignissen, von denen letzteres berichtet.

„Das Neue Testament ist nicht nur eine Erweiterung des Alten noch das letzte Kapitel eines großen Epos. Etwas total Neues ist mit dem Evangelium in die Welt gekommen. Aber die Komplexität des Problems entsteht daraus, daß das Neue Testament sein total neues Glaubenszeugnis in der Sprache des Alten ablegt und damit zugleich das Alte Testament transformiert.“<sup>432</sup>

Für Martin Kähler bestimmt diese „Doppelbewegung vom Alten Testament zum Neuen und vom Neuen Testament zum Alten“<sup>433</sup> den Zusammenhang der Bibel. Daraus schließt Otto Procksch:

„Wer seine alttestamentliche Wurzel nicht beherrscht, kann in den neutestamentlichen Sinn nicht eindringen .... (...) [Christus] ist die Krone des Baums, der seine Wurzeln im alten Bunde hat. Er ist der Brennpunkt, in dem sich alle Strahlen der Weissagung sammeln und entzünden; er selbst ist das Feuer, das er gekommen ist, auf Erden anzuzünden. Sowenig er selbst ohne das Alte Testament verstanden werden kann, so wenig kann es ohne ihn verstanden werden.“<sup>434</sup>

Dieses Sicht deckt sich mit den paulinischen Schriften, denn

„... für Paulus war Christus nicht etwa ein Faktor, der dem Alten Testament eine zusätzliche Bedeutungsnuance gegeben hätte, sondern der Schlüssel, mit dem allein das Alte Testament recht verstanden werden konnte. Nicht nur sah er Christus hier und da im Alten Testament, sondern die ganze Geschichte und Prophetie des Alten Testaments erschlossen sich ihm erst recht von seinem Standort innerhalb der neuen Zeit, der messianischen Erfüllung. So lag das Alte Testament offen vor ihm, erfüllt in Christus und seiner neuen Schöpfung.“<sup>435</sup>

Zusammenfassend kann mit H. L. Ellison gesagt werden:

„The Old Testament is incomplete without the New, for in all its portions it is looking forward to its fulfillment, but the New is also incomplete without the Old. To use it alone is like taking the roofs and towers of a great cathedral in isolation and suggesting that the walls exist only that they may bear the roof.“<sup>436</sup>

---

<sup>431</sup>Pöhlmann, a.a.O., 73f.

<sup>432</sup>Childs, a.a.O., 103.

<sup>433</sup>Zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 261.

<sup>434</sup>Otto Procksch, *Theologie des Alten Testaments* (Gütersloh: C. Bertelsmann Verlag, 1950), 8.

<sup>435</sup>Ellis, zitiert nach: Sanford LaSor, a.a.O., 3f.

<sup>436</sup>Ellison, zitiert nach: Wilson, a.a.O., 113.

---

### 5.5.10 Einheit und Mitte der Heiligen Schrift

Alle Teile der Heiligen Schrift „fügen sich zu einer großen inneren Einheit zusammen als Rede Gottes an die Menschen“<sup>437</sup> und sind notwendiger Bestandteil des Ganzen, denn, wie Bonhoeffer konstatierte,

„Erst in der Unendlichkeit ihrer inneren Beziehungen, in dem Zusammenhang von Altem und Neuem Testament, von Verheißung und Erfüllung, von Gesetz und Evangelium, von Kreuz und Auferstehung, von Glauben und Gehorchen, von Haben und Hoffen, wird das volle Zeugnis von Jesus Christus, dem Herrn, vernehmlich.“<sup>438</sup>

In der Fülle und Komplexität des biblischen Materials ist auch für Gerhard Maier die maßgebliche Richtung „zweifellos die christologische.“<sup>439</sup> Trefflich erläutert Oscar Cullmann die Progressivität der Enthüllung der biblischen Botschaft:

„Wir haben gesehen, daß alle biblische Heilsgeschichte fortschreitet. Diese Feststellung wäre ein Gemeinplatz, wenn wir dabei nur die *Ereignisse* im Auge hätten, die die Heilsgeschichte ausmachen. In Wirklichkeit ist hier zugleich an die ständige Weiterentwicklung des heilsgeschichtlichen Kerygmas, also der *Deutung* jener Ereignisse zu denken. Jedesmal, wenn ein neues Ereignis hinzukommt, ändert sich gleichzeitig in seinem Licht die ganze Perspektive und auch das Verhältnis zu dem noch ausstehenden Endgeschehen. (...) In der Zusammenstellung der Bücher des Neuen Testaments mit denen des Alten Testaments, wie sie im Kanon vorgenommen wird, erfährt alle Neudeutung ihren letzten Ausdruck. Während sonst nur heilsgeschichtliche Teildurchblicke, denen freilich bereits eine Gesamtschau zugrunde liegt, gewährt werden, bietet der Kanon einen Gesamtüberblick, der die ganze Heilsgeschichte von der Schöpfung – „am Anfang war das Wort“ – bis zur Verheißung aufs Ende – „ja, ich komme bald“ – erfaßt.“<sup>440</sup>

Darum ist der ganze biblische Kanon als Einheit zu sehen, in welchem sich der Ratschluss Gottes entfaltet.

„Von Anfang der Menschheitsgeschichte an war das Gottesreich der zentrale Gedanke und Sinn alles Tuns Gottes mit den Menschen. Dieses Reich ist im Alten Bund vorgebildet und verheißen worden. (...) Mit dem Kommen Christi fingen die Weissagungen vom Reich Gottes an, sich zu erfüllen; auch sein Sterben auf Golgatha diente diesem Ziel. Als er gen Himmel fuhr, huldigte ihm eine erlöste Gemeinde als ihrem König; sie bildete den Anfang zu seinem Reich.“<sup>441</sup>

In Christus erfüllen sich die Verheißungen des Alten Bundes. Als der von den Propheten geweissagte Messias will und muß er, so Emil Brunner,

<sup>437</sup>Burkhardt, a.a.O., 39. Vgl. Pache, a.a.O., 104-112.

<sup>438</sup>Zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 355.

<sup>439</sup>Maier, a.a.O., 172. So auch von Rad, *Theologie des AT*, Bd. 2, a.a.O., 386.

<sup>440</sup>Cullmann, a.a.O., 104f.

<sup>441</sup>Karl Wagner-Grobem, *Vom Tabor bis Golgatha: Betrachtungen zu dem Leidensweg Christi*, 12. Aufl. (Metzingen: Verlag Ernst Franz, 1988), 128f.

„... im Zusammenhang mit der vorauslaufenden und vorläufigen Offenbarung des Alten Bundes verstanden werden, wie umgekehrt diese selbst nur als Vorläufer der Offenbarung in Jesus Christus richtig verstanden wird. (...) Es ist das entscheidungsvolle Urteil der urchristlichen und der Alten Kirche, das Alte Testament und die in ihm bezeugte Gottesoffenbarung bilde mit der Christusoffenbarung zusammen eine unauflösliche Einheit, eine Einheit des Geschehens wie der Erkenntnis, der Gottestaten wie des Gotteswortes.“<sup>442</sup>

Damit ist auch die *Mitte* der Schrift gegeben: „Jesus Christus ist der „Gesamtsinn“ der Schrift, von dem her und auf den hin sie zu lesen ist“<sup>443</sup>; ihre Einheit „ergibt sich daraus, daß die Geschichte, die sie schuf und die sich in ihr bezeugt, im Christus ihre Einheit hat“<sup>444</sup>; der „*eine* Gott, sodann der *eine* Glaube, die *eine* Heilsgeschichte und der *eine* verbindliche Lehrzusammenhang begründen die Einheit der Schrift“<sup>445</sup>. Scot McKnight resümiert:

„Its [i.e. die Heilige Schrift] unity is is [sic!] unrelenting witness to the saving work of the trinitarian God through his people so that humans are restored to union with God and communion with others for the good of others and the world.“<sup>446</sup>

### 5.5.11 Die Bibel als norma normans

Aus Inspiration, Offenbarungsgehalt, auctoritas causativa, Kanonizität, Einheit, Klarheit und Suffizienz der Heiligen Schrift ergibt sich zwangsläufig ihre auctoritas normativa. „Sie ist die einzige Norm für Glauben und Leben der Christen und die einzige Quelle der christlichen Lehre.“<sup>447</sup> Nur in ihr wird der Wille Gottes eindeutig vernehmbar; „nicht anders als mit Hilfe der Bibel kann zwischen Gottes Wort und Menschenwort, zwischen Lehre und Irrlehre unterschieden werden.“<sup>448</sup> Richard Foster unterstreicht

„... den Vorrang der Schrift als einzigem unfehlbarem Maßstab für Glaube und Praxis. Das kann nicht genug betont werden. Die Bibel hat Vorrang vor allen anderen Schriften; Vorrang vor der kirchlichen Tradition; Vorrang vor der persönlichen Erfahrung des Einzelnen; Vorrang vor dem Gewissen; Vorrang vor persönlichen Offenbarungen, Träumen oder Visionen; Vorrang vor der Kultur.“<sup>449</sup>

---

<sup>442</sup>Zitiert nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 273f.

<sup>443</sup>Pöhlmann, a.a.O., 72.

<sup>444</sup>Schlatter, a.a.O., 370.

<sup>445</sup>Maier, a.a.O., 164f.

<sup>446</sup><http://www.jesuscreed.org/?p=403> vom 11.05.2006.

<sup>447</sup>Podrasa, a.a.O., 90.

<sup>448</sup>Diekmeyer, *Wort und Gewißheit*, a.a.O., 90.

<sup>449</sup>Richard Foster, *Viele Quellen hat der Strom: Aus dem Reichtum der Glaubensgeschichte schöpfen*, Deutsch von Barbara Trebing (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 2000), 270. So auch Cremer nach: Diekmeyer, *Wort und Gewißheit*, a.a.O., 89.

---



## 6 Erneuerte Theologie und die Auslegung der Schrift

Im Folgenden werden weitere Grundlinien eines theologischen Ansatzes vorgeschlagen, nämlich die Zentralität der Trinitätslehre, eine eschatologische Orientierung sowie das Gespräch mit Kultur, Lebenswelt und kirchlicher Gemeinschaft in Tradition und Gegenwart. Damit wird trotz aller Fragmentalität der Erkenntnis die Auslegung der Heiligen Schrift und ihre praktische Anwendung in der jeweiligen Situation befruchtet.

### 6.1 Die Zentralität der Trinitätslehre

Christliche Theologie hat ihre Basis im Wesen und den Taten Gottes; für Karl Barth ist sie die Ausführung von Gottes Sein und Handeln in Christus.<sup>450</sup> Darum sollte sie in Struktur und Inhalt das Bekenntnis der Natur Gottes widerspiegeln, also trinitarisch aufgebaut sein.<sup>451</sup> Claude Welch sieht in der Lehre der Dreieinigkeit den objektiven Ausdruck und die Kristallisation des Evangeliums selbst mit entscheidender Bedeutung für jeden Teilbereich christlicher Theologie, da sie den Glauben an einen einfachen Schöpfergott der natürlichen Theologie verbietet, Christologie theozentrisch und Pneumatologie theozentrisch und christozentrisch orientiert.<sup>452</sup> Grenz/Franke bilanzieren:

„The doctrine of the Trinity is not merely a subtheme of theology proper, but is in fact the topic of the entire, systematic, theological construction, which views all the theological loci as in some sense participants in the central topic of theology, namely, the triune God.“<sup>453</sup>

Nach der Rahner'schen Regel ist die ökonomische Trinität die immanente Trinität und umgekehrt.<sup>454</sup> Dies bedeutet für die theologische Auslegung der Dreieinigkeitslehre:

„On the one hand, it moves *from* the self-disclosure of God in and to creation, centered on the coming of Christ and the ongoing work of the Spirit, *to* the eternal life of the triune God. Viewed from this perspective, theology (proper) is dependent on Christology and pneumatology. On the other hand, theological construction moves as well *from* the eternal reality of the triune God, which is confessed by the ecumenical church of all ages, *to* an understanding of the trinitarian persons in the creative and redemptive work of the one God. In this sense, Christology and pneumatology can only be returned in the light of theology (proper).“<sup>455</sup>

---

<sup>450</sup>Nach Grenz/Franke, 190.

<sup>451</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 170.

<sup>452</sup>Ebd., 189.

<sup>453</sup>Ebd., 190.

<sup>454</sup>Karl Rahner, „Bemerkungen zum dogmatischen Traktat „De Trinitate““, in: Karl Rahner, *Schriften zur Theologie*, Bd. IV: Neuere Schriften, 3. Aufl. (Zürich, Köln: Benziger Verlag Einsiedeln, 1962), 115.

<sup>455</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 192.

---

Die innertrinitarische Beziehung ist von Liebe geprägt, dem beständigen Sich-Verschenken der Glieder aneinander.<sup>456</sup> Die soziale Trinität ist als Liebesgemeinschaft zu verstehen.<sup>457</sup> Durch die ganze Schrift ist die Absicht Gottes erkennbar, ein Volk zu schaffen, das diese Liebesgemeinschaft widerspiegelt und so zum wahren *imago dei* wird.<sup>458</sup> Erst aus der Trinitätslehre wird ersichtlich, daß Menschen nur durch ihre Beziehungen zum Bild Gottes werden können, wenn dort dieselbe vollkommene Liebe aufleuchtet wie im Herzen der Trinität. Erhält die Trinitätslehre ihren zentralen Platz, führt dies zu einer wahrhaft

“... relational anthropology, a fully theological ecclesiology, and a completely trinitarian eschatology, as systematic theology from start to finish becomes ... the explication of the Christian declaration that God is love.”<sup>459</sup>

## 6.2 Die Zentralität der Eschatologie

Nach Jürgen Moltmann ist der „Charakter aller christlichen Verkündigung, jeder christlichen Existenz und der ganzen Kirche eschatologisch ausgerichtet“<sup>460</sup>; darum müsse eine reine Theologie „... von ihrem Zukunftsziel her bedacht werden. Eschatologie sollte nicht ihr Ende, sondern ihr Anfang sein.“<sup>461</sup> Der *Telos* der Schöpfung wird aus einem Blick auf den Beginn der biblischen Narrative ersichtlich.

### 6.2.1 *Imago Dei* und *Missio Dei*

Genesis 1 berichtet davon, daß Gott die Menschen in seinem Bild erschafft. Für Gerhard von Rad enthält diese Aussage „keine direkte Erklärung darüber, worin diese Gottesebenbildlichkeit im besonderen besteht“, sondern sie hat „ihr eigentliches Schwergewicht in der Bestimmung, wozu sie dem Menschen gegeben ist“, nämlich Gottes Hoheitszeichen zu sein, zur Durchführung der Herrschaft Gottes über die außermenschliche Welt.<sup>462</sup> Herrschaftsrecht und Herrschaftspflicht des Menschen sind darum nicht autonom, sondern abbildhaft zu verstehen. Hans Walter Wolff weist auf einen wichtigen Aspekt hin:

„Nicht großen Einzelnen wird die Weltherrschaft übergeben, sondern der Gemeinschaft der Menschen. (...) Gerade indem sie miteinander eins sind, sind sie Bild Gottes.“<sup>463</sup>

<sup>456</sup>Vgl. Pöhlmann a.a.O., 437f; Schlink, a.a.O., 777.

<sup>457</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 195.

<sup>458</sup>Ebd., 200. Vgl. 6.2.1: „*Imago Dei* und *Missio Dei*“.

<sup>459</sup>Grenz/Franke, 202.

<sup>460</sup>Moltmann, *Theologie der Hoffnung*, a.a.O., 12.

<sup>461</sup>Ebd.

<sup>462</sup>Von Rad, *Theologie des AT*, Bd. 1, a.a.O., 159f.

<sup>463</sup>Hans Walter Wolff, *Anthropologie des Alten Testaments*, 4. Aufl. (München: Chr. Kaiser Verlag, 1984),

Als Bild Gottes ist die Menschheit „bevollmächtigt, über die Welt zu verfügen.“<sup>464</sup> Die Antwort auf die Frage nach der Bestimmung des Menschen lautet damit: Gemeinschaftlich als Abbild Gottes über die Welt zu herrschen. Gottes Wirken in der Welt beschreiben Stanley Grenz und John Franke so:

“The divine reign consists of God at work redeeming, reconciling, and transforming creation into God’s intended ideal and thereby constituting the world as God’s realm. ... Taken as a whole the Bible asserts that God’s program is directed to the establishment of community in the highest sense of the word – a redeemed people, living in a redeemed creation, but above all enjoying the presence of the triune God.”<sup>465</sup>

Je mehr die Kirche Jesu das Wesen Gottes widerspiegelt, also zum *imago dei* wird, desto mehr wird der von Gott intendierte Telos der Schöpfung sichtbar. Darum bleibt festzuhalten:

“The purpose of theology is to participate in the work of the Spirit by assisting the community of Christ’s followers in its missional vocation to live as the people of God, namely, as a Christ-centered missional community, in the particular social-historical context in which it is situated.”<sup>466</sup>

Eschatologisch orientierte Theologie unterstützt die Gemeinde Christi darin, in zunehmendem Maße zum *imago dei* zu werden.

### 6.2.2 Die Heilige Schrift und die Mission der Menschen

Gemäß N.T. Wright sieht die Heilige Schrift die Autorität bei Gott selbst, um Menschen zu befreien, Böses und Sünde zu richten, damit Menschen frei sind, wahrhaft Menschen zu sein. Diese Autorität übe Gott durch von ihm befähigte Menschen aus. Wright schlägt ein Drama mit fünf Akten vor: (1) Schöpfung, (2) Fall, (3) Israel, (4) Jesus. Den letzten Akt beschreibt er so:

“The New Testament would then form the first scene in the fifth act, giving hints as well ... of how the play is supposed to end. The church would then live under the ‘authority’ of the extant story, being required to offer something between an improvisation and an actual performance of the final act.”<sup>467</sup>

Eschatologisch orientierte Theologie unterstützt die Gemeinde Christi darin, ihre Mission im Licht der Heiligen Schrift zu verstehen und auszuführen:

„Der eigentliche, bewegende und treibende Bezugspunkt für die Auslegung und Aneignung der geschichtlichen, biblischen Zeugnisse liegt in der Sendung der gegenwärtigen Christenheit und der universalen Zukunft Gottes zur Welt und zu allen Menschen, in die hinein diese Sendung erfolgt.“<sup>468</sup>

---

<sup>464</sup>Wolff, a.a.O., 239.

<sup>465</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 235.

<sup>466</sup><http://www.jesuscreed.org/?p=439> vom 11.05.2006.

<sup>467</sup>N.T. Wright, *How can the bible be authoritative?* [http://www.ntwrightpage.com/Wright\\_Bible\\_Authoritative.pdf](http://www.ntwrightpage.com/Wright_Bible_Authoritative.pdf) vom 11.05.2006.

<sup>468</sup>Moltmann, *Theologie der Hoffnung*, a.a.O., 261.

---

### 6.3 Theologie, Kultur und Lebenswelt

Theologie geschieht nie im luftleeren Raum, sondern im spezifischen sozio-kulturellen Kontext, der „gegenwärtigen Erfahrungswelt in all ihrer Ambivalenz, Kontingenz und Veränderlichkeit“<sup>469</sup>. Als Produkt und Resultat sozialer Interaktion wird Kultur von Menschen im selben Maße geschaffen wie empfangen<sup>470</sup> und bestimmt die aktuelle Lebenswelt, i.e. die „jeweils gegenwärtige Welt“, die sich konstant verändert und nur durch Erfahrung und Reflexion erkennbar wird, wozu es der Kooperation mit „Journalismus, Publizistik, Kunst, Sozialwissenschaften, sowie Praxis und Theorie des Politischen“ bedarf – eben denjenigen gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Institutionen, zu deren Aufgabe es gehört, die Lebenswelt angemessen zu deuten.<sup>471</sup> Nur wenn Theologie die Fragen und Problematiken zeitgenössischer Kultur kennt, kann sie in rechter Weise darauf antwortend reagieren, wie schon Paul Tillich betonte.<sup>472</sup> Gerhard Ebeling fügt hinzu, daß Theologie den konkreten Ort des Daseins in der Welt nicht vergessen lassen darf, sondern wenn Reden von Gott „in Wahrheit geschieht, dann hat es darin seine Vollmacht, daß es diesen konkreten Ort anweist.“<sup>473</sup> So erfährt kontextuelle Theologie aus dem Hören auf die Kultur die grundlegenden Thematiken, auf die sie einzugehen hat<sup>474</sup>, was dazu führt, daß die Anliegen, welche den systematischen Theologen bewegen, sich von denen des Exegeten unterscheiden. Dabei ist jedoch anzumerken, daß jedes theologische Denken selbst vom spezifischen kulturellen Kontext geprägt ist, da ein vorurteilsloses Erkennen nicht existiert.<sup>475</sup> Folglich entsteht Theologie aus einer beständigen Konversation zwischen Evangelium und Kultur. Dabei bleibt aber das Hören der Stimme Gottes in der Heiligen Schrift Voraussetzung und kritisches Korrektiv für das Vernehmen des Redens Gottes in der Kultur. Grenz und Franke bilanzieren:

„If theology is both the reflection of church practices and the articulation of the church's mosaic of beliefs for the sake of hearing the Spirit's voice, then ultimately all theology is „local“.“<sup>476</sup>

---

<sup>469</sup>Küng, a.a.O., 203.

<sup>470</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 135.

<sup>471</sup>Härle, a.a.O., 172-175.

<sup>472</sup>Vgl. 2.2: „Theologie und zeitgenössisches Denken – ein Abriß“.

<sup>473</sup>Gerhard Ebeling, „Weltliches Reden von Gott“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 379.

<sup>474</sup><http://www.emergingchurch.info/reflection/ianmobsby/theology.htm> vom 11.05.2006.

<sup>475</sup>Gadamer, a.a.O., 465.

<sup>476</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 166.

---

## 6.4 Die Person des Auslegenden

Die Offenbarung Gottes ist nicht allein um der bloß intellektuellen Erkenntnis willen gegeben, sondern sie will „Glauben und Liebe schaffen ...“, so daß sie nicht nur unser Wissen, sondern den gesamten Lebensstand bestimmt.<sup>477</sup> Darum besteht das richtige Verhalten darin, „... daß wir unser Denken und Wollen für die Schrift öffnen, ihr glauben und gehorchen.“<sup>478</sup> Charles C. Ryrie erläutert den Zweck der Heiligen Schrift nach 2Tim 3,16:

„Die gesamte Schrift ist nützlich. Damit ist der Zweck der Inspiration angedeutet. Er besteht in Lehre, Überführung, Zurechtweisung und Unterweisung in der Gerechtigkeit, damit der Gläubige tüchtig, fähig, geeignet und vollständig ausgerüstet ist in jedem Bereich seines Wesens. Die Bibel will nicht in einem Museum bestaunt werden; sie will unser Leben verändern. (...) Um die drei Gedanken aus 2. Timotheus 3, 16 zu verbinden, können wir sagen: Die gesamte Bibel kommt von Gott, um uns zu zeigen, wie wir leben sollen.“<sup>479</sup>

Damit wird deutlich: „Die Autorität der Schrift ist keineswegs nur eine theoretisch-theologische Frage. Sie zielt zutiefst auf Nachfolge und Gehorsam.“<sup>480</sup> Denn „Gottes Wort ist ein Geschehen, es hat immer Anredecharakter, es setzt eine personale Relation zwischen Gott und den Menschen“<sup>481</sup>. Gott ist nur insoweit zu erkennen, wie er sich selbst dem Menschen gnadenvoll offenbart. „Darum muß sich der Mensch Gott, dem Objekt seiner Erkenntnis, unterwerfen“<sup>482</sup>; es handelt sich um ein Nach-Gott-Fragen und Gott-Suchen,

„... das durch das wahre Gotteserkennen erst recht in Gang gesetzt wird, so daß erst wahrhaft nach Gott fragen und Gott suchen kann, wer ihn gefunden hat. Das heißt hier Gefunden-Haben: daß einer dabei bleibt, nach Gott zu fragen und Gott zu suchen.“<sup>483</sup>

Damit ist also eine *theologia regenitorum* zu postulieren: Der Ausleger der Heiligen Schrift „muß glauben. (...) Die Tiefen Gottes offenbart nur der Heilige Geist, darum hat ein Ungläubiger keinen Zugang zu ihnen (1Kor 2,10-16).“<sup>484</sup> Mit den Worten Andrew Murrays: „Die Worte des Heiligen Geistes brauchen den Heiligen Geist als Ausleger.“<sup>485</sup> Nach Edmund Schlink

---

<sup>477</sup>Schlatter, a.a.O., 365.

<sup>478</sup>Ebd., 372.

<sup>479</sup>Ryrie, a.a.O., 90.

<sup>480</sup>Hans Kvalbein, „Die Inspirationslehre und die Autorität der Heiligen Schrift“, in: Hahn, u.a. *Dein Wort ist die Wahrheit*, a.a.O., 63.

<sup>481</sup>Gerhard Ebeling, „Die kirchentrennende Bedeutung von Lehrdifferenzen“ in: Ebeling, *Wort und Glaube*, a.a.O., 175.

<sup>482</sup>Ryrie, a.a.O., 53f.

<sup>483</sup>Ebeling, „Elementare Besinnung auf verantwortliches Reden von Gott“, a.a.O., 366f.

<sup>484</sup>Ryrie, a.a.O., 45. Vgl. Pache, a.a.O., 195-208.294-296.

<sup>485</sup>Andrew Murray, zitiert nach: Günter Krallmann (Hg.), *Tieferes Leben in Christus: Wegweiser zu Christus-Ähnlichkeit und Kraft im Dienst. Aus Werken Andrew Murrays ausgewählt*, Übersetzung: Ulrike Krallmann (Solingen: Verlag Gottfried Bernard, 1996), 71.

„... geschieht das Erkennen Gottes in der persönlichen Entscheidung des Glaubens. (...) Die Erkenntnis Gottes im Glauben ist gewirkt von Gottes Geist. (...) In demselben Akt redet er uns an durch sein Wort von außen und schließt uns für sein Wort auf von innen durch den Heiligen Geist. (...) Das Forschen in der Schrift ist menschliches Tun, das Ereignis des Verstehens der Schrift als Wort Gottes ist Gottes Tat. (...) Wir können um den Heiligen Geist nur bitten und Gott für seine Gnade danken. In dieser Hinsicht befinden sich die schlichten und die gelehrten Bibelleser in derselben Situation.“<sup>486</sup>

Die Unabdingbarkeit des persönlichen Glaubens verdeutlicht Gerhard Maier:

„Es kommt zunächst nur darauf an, daß der Glaube als Voraussetzung und Hilfe des Schriftverständnisses bejaht und begriffen wird. Derjenige, der daraus die „Unwissenschaftlichkeit“ der Theologie folgern will, muß sich mit Oepke fragen lassen: „seit wann ist der Farbenblinde für die Geschichte der Malerei oder der Unmusikalische für Musikwissenschaft der eigentlich Zuständige?““<sup>487</sup>

Die Folge ist, daß Gottes Wahrheit nicht auf objektivem Weg erkannt werden kann, sondern nur

„... in einem Akt der *personalen Hingabe und Entscheidung*. Um diese Wahrheit zu gewinnen, müssen wir ihr nicht nur Platz machen in uns, sondern wir müssen „sterben“, um durch den Christus auferweckt zu werden zu seinem neuen Sein. Diese Wahrheit kann man also nicht „haben“, wie man sonst Wahrheiten haben kann, sondern in dieser Wahrheit muß man sein, diese Wahrheit muß man leben, tun.“<sup>488</sup>

Jesus selbst betont in Joh 8,31f: „Wenn ihr bleiben werdet an meinem Wort, so seid ihr wahrhaftig meine Jünger und werdet die Wahrheit erkennen, und die Wahrheit wird euch frei machen“<sup>489</sup>. Für den Umgang mit der Heiligen Schrift leitet Jerry Bridges aus Spr 2,1-5 wertvolle Prinzipien für den Auslegenden ab, nämlich Belehrbarkeit, Bereitschaft zum Gehorsam, Bedachtnahme und Konzentration, Betendes Nachsinnen und Bleibendes Streben.<sup>490</sup> So kann das Leben des Auslegenden vom Wort Gottes durchdrungen und sein Denken verändert werden (vgl. Röm 12,1f), damit nicht nur die kognitiv-dogmatischen Elemente der Heiligen Schrift zur Geltung kommen, sondern sie ihre ganze Absicht erfüllen kann, nämlich die „Umformung des Auslegers und seiner Existenz“<sup>491</sup>. Diesen Weg vom kognitiven zum dynamischen Verständnis der Schrift beschreibt Rainer Riesner:

„Der Exeget, der seine Arbeit als Christ tut, wird es zu seinem ständigen Gebet machen, daß der heilige Geist ihn vom intellektuellen Erkennen zum Glauben an das führt, was

---

<sup>486</sup>Schlink, a.a.O., 8f.644-646.

<sup>487</sup>Maier, a.a.O., 33.

<sup>488</sup>Brunner, a.a.O., 403.

<sup>489</sup>Zitiert nach der 1984 revidierten Übersetzung Martin Luthers.

<sup>490</sup>Jerry Bridges, *Lebensstil: Gottseligkeit*, Deutsch von den Navigatoren (Marburg an der Lahn: Verlag der Francke-Buchhandlung, 1990), 39.

<sup>491</sup>Maier, a.a.O., 15.

---

Gott schenkt, zum Gehorsam gegenüber dem, was er gebietet, und zur Freude darüber, was er uns hoffen läßt.“<sup>492</sup>

Das letzte Ziel besteht darin, daß „wir unser Verständnis in die Praxis umsetzen, denn christliches Denken ist nicht nur Gehirnarbeit, sondern eine Lebensart“<sup>493</sup>, wie auch Marvin Wilson darlegt:

“The aim of learning was holiness in living – to be set apart unto God in every dimension of life. (...) To ‘know’ God is to walk faithfully in his ways and to live out the terms of his covenant. It included both the internalizing of truth and its outworking in the affairs of life. In short, for the Hebrew, to ‘know’ was to ‘do’.”<sup>494</sup>

Der Weg im Umgang mit der Heiligen Schrift geht durch das Lesen zur Begegnung mit Gott, über die sich erschließende Offenbarung und über das Vernehmen der Anrede Gottes zur persönlichen Reaktion des Menschen. „Die vollkommene göttliche Realität, die der Ausleger sich zu ergreifen bemüht, ist der vollkommenen Eine, der den Ausleger ergreift“<sup>495</sup>, dessen „Leben von seinem innersten Centrum [sic!] aus bestimmend und erneuernd“<sup>496</sup>, wodurch die Voraussetzungen für ein tieferes Verständnis der Heiligen Schrift geschaffen werden und der Kreis sich wieder schließt: „Es muß also sein, daß wir der Wirklichkeit Christi nur im Tun seines Willens inne werden“<sup>497</sup>, denn, so Stanley Hauerwas, „Scripture will not be self-interpreting or plain in its meaning, unless we have been transformed in order to be capable of reading it.“<sup>498</sup>

## 6.5 Die Bruchstückhaftigkeit der Erkenntnis<sup>499</sup>

Auch bei einem wiedergeboren, in der Verbindung mit Gott lebenden Menschen bleibt die Erkenntnis der Heiligen Schrift und der Wege Gottes trotz der Verheißung der Erläuterung durch

---

<sup>492</sup>Rainer Riesner, „Wenn sich pneumatische Exegese beim Geist widerspricht“, in: Hahn u.a. *Dein Wort ist die Wahrheit*, a.a.O., 124f.

<sup>493</sup>Dallas Willard, *Aus dem Herzen leben: Wie Christus unsere Persönlichkeit prägen will*, Übersetzung: Evelyn Heigl, Renate Hübsch (Gießen: Brunnen Verlag, 2004), 84.

<sup>494</sup>Wilson, a.a.O., 288. So auch Helmuth Pehlke, der die Ausrichtung des gesamten Lebens auf Gott betont; vgl. Helmuth Pehlke, „Glauben und Handeln im Alten Testament“, *JeTh* 19 (2005): 73-91.

<sup>495</sup>Childs, a.a.O., 113.

<sup>496</sup>Julius Müller, a.a.O., 8.

<sup>497</sup>Karl Heim, *Leitfaden der Dogmatik: Zum Gebrauch bei akademischen Vorlesungen*, Erster Teil, 3. Aufl. (Halle [Saale]: Verlag von Max Niemeyer, 1923), 55f.

<sup>498</sup>Stanley Hauerwas, „The Interpretation of Scripture: Why Discipleship is Required“, in: Stanley Hauerwas, *The Hauerwas Reader*, edited by John Berkman and Michael Cartwright (Durham and London: Duke University Press, 2001), 257.

<sup>499</sup>Vgl. zur Begrenztheit menschlichen Erkenntnisvermögens: Haacker/Hempelmann, a.a.O., 56; Hempelmann, >>Gott ein Schriftsteller!<<, a.a.O., 37-39; Maier, a.a.O., 19-23.35f.41-43; Schlatter, a.a.O., 99-104; Schlink, a.a.O., 22f; Weber, *Grundlagen der Dogmatik*, a.a.O., 214f.350f.

den Heiligen Geist (Joh 14,26; 16,13) partikular<sup>500</sup>. „Der menschliche Verstand ist geradezu „verfinstert“ oder auch „verblendet“ (Eph. 4,18)<sup>501</sup>, sein „Erkenntnisvorgang ... ist zugleich durch seine Endlichkeit und seine Auflehnung begrenzt“<sup>502</sup>. Auch in der beständigen Transformation des Denkens nach Röm 12,1f bleibt die Erkenntnis Stückwerk (1Kor 13,12). Gottes Gedanken sind nicht nur höher als die des Menschen (Jes 55,8f), sondern es ist auch seine Ehre, eine Sache zu verbergen (Spr 25,2). Manches hat er bewußt nicht enthüllt (vgl. Offb 10,4), anderes wird er zu einem von ihm festgelegten Zeitpunkt offenbaren (Dan 12,9), wieder anderes wird erst nach der Wiederkunft Jesu erkennbar sein (1Joh 3,2). Darum gilt:

„Die Erkenntnisse unseres Glaubens sind Bruchstücke und müssen es sein. Denn in ihnen treffen wir mit einer Wirklichkeit zusammen, deren wir nicht Herr werden, sondern die uns beherrscht und uns in eine solche Umwandlung hineinzieht, daß wir uns immer wieder sagen müssen: es ist noch nicht erschienen, was wir sein werden“.<sup>503</sup>

Es gilt das Diktum Hermann Cremers: „Ein heilsbegieriges Gemüth [sic!] läßt fahren, was es etwa noch nicht versteht, denn es findet genug, was es versteht“<sup>504</sup> wie auch die Warnung John Frankes: „No theological method can secure truth and ... all are subject to distortion in the hands of finite and fallen human beings.“<sup>505</sup>

## 6.6 Theologie als gemeinschaftliches Unterfangen

Aufgrund der Begrenztheit der menschlichen Erkenntnis hat die Auslegung der Heiligen Schrift nicht in singulärer Abgeschlossenheit, sondern gemeinsam mit der ganzen Kirche zu geschehen. Wie bereits dargelegt wurde<sup>506</sup>, ergibt sich aus der Trinitätslehre der gemeinschaftliche Charakter der Theologie. Es ist die Gemeinschaft, die das Wesen Gottes widerspiegelt.<sup>507</sup> Aus der mit der biblischen Narrative verwobenen Geschichte der Gemeinschaft entsteht die Identität der Einzelnen<sup>508</sup>:

„By speaking through scripture, centered as it is on the narrative of God acting on our behalf to fashion a new creation, the Spirit brings into being a new community – a

---

<sup>500</sup>Vgl. Robertson McQuilkin und Bradford Mullen. „The Impact Of Postmodern Thinking On Evangelical Hermeneutics“, *Journal Of The Evangelical Theological Society* 40/1 (1997): 76.

<sup>501</sup>Rust, a.a.O., 40.

<sup>502</sup>Berthoud, *Autorität und Auslegung des AT*, 30

<sup>503</sup>W. Hermann nach: Kraus, *Die Biblische Theologie*, a.a.O., 395. So auch Küng, a.a.O., 305f.

<sup>504</sup>Zitiert nach: Diekmeyer, *Wort und Gewißheit*, a.a.O., 38.

<sup>505</sup>John R. Franke, *Reforming Theology: Toward A Postmodern Reformed Dogmatics*, <http://emergentvillage.com/downloads/resources/franke/ReformingTheology.pdf> vom 11.05.2006.

<sup>506</sup>Vgl. oben 6.1: „Die Zentralität der Trinitätslehre“.

<sup>507</sup>Vgl. oben 6.2.1: „Imago Dei und Missio Dei“.

<sup>508</sup>Vgl. oben 4.3.5.3: „Narrative und Identitätsfindung“.



fellowship of persons who gather around the name of Jesus the Christ, who is the Word.”<sup>509</sup>

Weil sie gemeinsam an einer Erzählung partizipieren, erkennen die Gläubigen ihre Zusammengehörigkeit. In dieser Gemeinschaft werden die unterschiedlichen Ströme theologischer Reflexion zu einem gemeinsamen Netz verwoben – das christliche Glaubensmosaik entsteht.<sup>510</sup> Darum ist christliche Theologie notwendigerweise gemeinschaftlich orientiert und ist gerade so “explication of the Christian concept of God”<sup>511</sup>.

Die christliche Tradition besteht aus den historischen Versuchen der christlichen Gemeinschaft, die Heilige Schrift zu verstehen und sie auf ihre jeweilige Situation zu beziehen. Werden die verschiedenen Dokumente und Monumente der Tradition als „Instrumente der Interpretation der ursprünglichen biblischen Botschaft“<sup>512</sup> angesehen, stellen sie eine wichtige Hilfe und Orientierung zum Verständnis der Heiligen Schrift dar. Im Wissen um die langfristigen Konsequenzen mancher Entwicklungen lassen sich vergangene Fehler vermeiden. Eine Ignoranz der Tradition hingegen führt zur Subjektivierung der Bibelauslegung.<sup>513</sup> Folglich ist die Aufgabe christlicher Theologie das beständige Hören auf die Stimme Gottes, “speaking afresh through scripture yet still continuous with the Spirit-guided trajectory of Christian tradition”<sup>514</sup>. Dabei dienen die überlieferten Glaubensbekenntnisse als „*Anleitung* zum rechten Verständnis der Bibel“ bzw. als hermeneutischer Schlüssel, „der den Zugang zur biblischen Botschaft erschließen soll“, seinerseits allerdings als bloße *norma normata* zu verstehen und beständig an der Heiligen Schrift zu überprüfen und hinterfragen ist.<sup>515</sup> Darum sind Austausch und Gespräch mit vergangenen und gegenwärtigen Gliedern des Leibes Christi vonnöten<sup>516</sup>, wie Adolf Schlatter ausführt:

„Wir sind sowohl bei der geschichtlichen Deutung der Bibel als bei der Aneignung dessen, was sie uns zur Erweckung unseres Glaubens und unserer Liebe gibt, auf die Hilfe der anderen angewiesen .... Es wäre Einbildung, wenn wir uns mit der Vorstellung quälten, wir allein läsen die Bibel. Die Kirche liest sie und gewinnt in gemeinsamer Arbeit ihre Fähigkeit, sie zu verstehen und zu gebrauchen.“<sup>517</sup>

Jürgen Moltmann faßt zusammen:

---

<sup>509</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 225.

<sup>510</sup>Ebd., 204.

<sup>511</sup>Ebd., 231.

<sup>512</sup>Küng, a.a.O., 69.

<sup>513</sup>Vgl. Lints nach Grenz/Franke, a.a.O. 109.

<sup>514</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 126.

<sup>515</sup>Härle, a.a.O., 150f.

<sup>516</sup>Vgl. Grenz/Franke, a.a.O., 91f.

---

„Die Predigt braucht zur Begründung den Text und zur Kontrolle das Gespräch der Gemeinde. Die Kirche braucht zur Begründung die Bibel und zur Kontrolle die öffentliche Diskussion. Gehorsam und Liebe brauchen zur Begründung die Nachfolge Jesu und zur Kontrolle die Verarbeitung der Erfahrung.“<sup>518</sup>

## 6.7 Weitere Prinzipien biblischer Hermeneutik

Bei der Auslegung der Heiligen Schrift ist es geboten, nicht nur „die enge Zusammengehörigkeit der beiden Testamente“<sup>519</sup> zu beachten und ihre jeweiligen „Stimmen so in einen wechselseitigen Diskurs zu bringen, daß sie sich gegenseitig erhellen“<sup>520</sup>, sondern v. a. die gesamte Bibel als ein Ganzes zu sehen, dessen

„... einzelne Teile (d.h. auch einzelne Bibelstellen) nur insofern Beweiskraft haben, als sie Teile des Ganzen sind. Die Einzelstelle beweist ebensowenig wie die Einzelerfahrung eines Christen oder die Einzelepisode aus der Kirchengeschichte.“<sup>521</sup>

Desweiteren muß jede Stelle in ihrem speziellen Kontext betrachtet werden, denn „a careful contextual study of what each text says should lead to the theological teaching of the passage in keeping with the original author's intention“<sup>522</sup>. Einen interessanten Zugang bietet der strukturell-kanonische Ansatz<sup>523</sup>, nach dem auch schon in der Anordnung des alttestamentlichen Kanons eine sorgfältige Gesamtkomposition erkannt werden kann und damit selbst der Anordnung der einzelnen Bücher hermeneutische Bedeutung beigemessen wird. Es wird davon ausgegangen, „daß der theologische Ort eines jeden Buches aus seinem literarischen Ort im Kanon abgeleitet werden kann“<sup>524</sup>. Somit würde die Struktur des Kanons zu einem Schlüssel für die Entwicklung des Gesamtgefüges der alttestamentlichen Botschaft und es böten sich auch für die Einzelstelle wertvolle Erkenntnisse.

Ist der Textzusammenhang erschlossen, geht der Weg vom „Ganzen ins Einzelne“<sup>525</sup>, d.h. die besonderen Details werden im Licht der großen Linien erklärt<sup>526</sup>. Dabei kommt nun die

---

<sup>517</sup>Schlatter, a.a.O., 379.

<sup>518</sup>Jürgen Moltmann, „Existenzgeschichte und Weltgeschichte“ in: Moltmann, *Perspektiven der Theologie*, a.a.O., 142.

<sup>519</sup>Otto Betz, „Zweierlei Geschichtsverständnis“, *TheoStB* 3 (1990): 118.

<sup>520</sup>Erich Zenger u.a., *Einleitung in das Alte Testament*, 5. Aufl. (Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 2004), 20.

<sup>521</sup>Hahn, a.a.O., 76.

<sup>522</sup>Wilson, a.a.O., 115.

<sup>523</sup>Steinberg, a.a.O.

<sup>524</sup>Ebd., 103.

<sup>525</sup>Pöhlmann, a.a.O., 80.

<sup>526</sup>So auch Hermann Cremer, vgl. Diekmeyer, *Wort und Gewißheit*, 54.

---

„Zeit-Bezogenheit aller biblischen Aussagen“<sup>527</sup> in den Blick, denn „insofern die Bibel zugleich ein Dokument der Geschichte Gottes mit den Menschen darstellt, muß sie auch historisch verstanden und ausgelegt werden“<sup>528</sup>. Somit hat der Ausleger es zunächst damit zu tun, der Brille seiner kulturellen Vorverständnisse eingedenk zu sein und sich die konkrete historische Situation, in der das Wort Gottes an den Empfänger der Offenbarung ergangen ist, bewußt zu machen, indem er soweit als möglich versucht, mit der biblischen Geschichte und ihren Umständen vertraut zu werden. Dazu sind insbesondere die Ergebnisse philologischer, archäologischer und historischer Forschung heranzuziehen.

„Erst der Bezug einer konkreten inhaltlichen Weisung auf eine konkrete geschichtliche Lage macht die spezifische Dynamik und Ausrichtung des hinter dieser Weisung stehenden Willens Gottes deutlich. (...) Da der Heilige Geist Autor und Auctor der Bibel ist, muß sein Wirken historisch genau in der konkreten, sich der offenen Wahrnehmung bietenden Gestalt der biblischen Schriften und ihrer geschichtlichen Rahmenbedingungen aufgesucht werden“.<sup>529</sup>

Weil aber die Offenbarung „geschichtlich-übergeschichtlich“<sup>530</sup> ist, hat der Auslegende über die philologisch-historische Bedeutung hinaus nach der konkreten Anrede Gottes für die jeweils aktuelle Situation zu fragen. Er richtet also seinen Fokus „auf den Inhalt, der durch das Glaubenszeugnis bezeugt wird“<sup>531</sup> und überträgt diesen in seine Zeit hinein. Damit ergeben sich zwei Aufgaben für den Leser der biblischen Schriften: „Erstens muss er das Wort hören, das sie hörten, also zu verstehen versuchen, was ihnen *damals und dort* gesagt wurde. Zweitens muss er lernen, dasselbe Wort *jetzt und hier* zu hören.“<sup>532</sup> Entscheidend beim Versuch, die ursprüngliche Anrede Gottes nachzuvollziehen, ist die Konzentration auf den *sensus literalis*.

„Dabei geht es sowohl um eine *syntaktische* Interpretation, aufgrund derer die Elemente des Textes einander zugeordnet werden, als auch um eine *semantische* Interpretation, durch die den Elementen des Textes eine Bedeutung zugeordnet wird, sowie schließlich um eine *pragmatische* Interpretation, anhand derer dem Text bestimmte Absichten oder Zielsetzungen entnommen werden.“<sup>533</sup>

---

<sup>527</sup>Hempelmann, „Gott ein Schriftsteller!“, a.a.O., 37-41.

<sup>528</sup>Maier, a.a.O., 333.

<sup>529</sup>Hempelmann, „Gott ein Schriftsteller!“, a.a.O., 37-41.61.

<sup>530</sup>Althaus, *Grundriß der Dogmatik*, a.a.O., 64.

<sup>531</sup>Childs, a.a.O., 109.

<sup>532</sup>Gordon D.Fee und Douglas Stuart, *Effektives Bibelstudium*, Übersetzung: Detlev Stieghorst, 4. Aufl. (Asslar-Berghausen: ICI – Deutsches Büro, 2002), 17.

<sup>533</sup>Härle, a.a.O., 128.

---

Im Rahmen der Auslegungsarbeit ist auch die Tatsache der fortschreitenden Offenbarung anzuerkennen<sup>534</sup>, sowie der Einzeltext in den Gesamtrahmen der biblischen Aussagen zu stellen, Verbindungslinien darzulegen und damit die Einheit der Schrift zu zeigen.<sup>535</sup>

Über das wörtlich-historische Verständnis hinaus war in der Kirchengeschichte stets das Verständnis eines mehrfachen Schriftsinnes vorhanden. So konnten sich beispielsweise Prophetien mehrfach erfüllen<sup>536</sup> oder Passagen des Alten Testaments typologisch gedeutet werden (vgl. 1Kor 10,1-3; Gal 4,22ff). Otto Weber erkennt in „sensus literalis (oder: historicus), sensus allegoricus, sensus moralis, sensus anagogicus“<sup>537</sup> einen vierfachen Schriftsinn. Der Ausleger hat sich primär am Wortsinn zu orientieren, denn „jede Symbolik, Gleichnisrede, Typologie usw. geht von einer wörtlichen Bedeutung aus.“<sup>538</sup> Dabei ist die typologische Deutung

„... immer ein zusätzliches Verständnis, das neben das historische tritt, aber es niemals ersetzt (...) ... [und] niemals neue Offenbarungsinhalte schafft. (...) Typologisches Verstehen bereichert, aber ersetzt nicht das bisherige Offenbarungsverständnis. Es hat seine Schranke am philologisch-grammatischen Verstehen.“<sup>539</sup>

Das letztliche Ziel der Beschäftigung mit der Heiligen Schrift erläutert Richard Foster:

„Beim Studium der Bibel suchen wir keine geistliche Verzückung. Sie kann sogar ein Hindernis sein. Wenn wir ein Buch der Bibel studieren, versuchen wir, uns dem Anliegen des Verfassers unterzuordnen. Wir sind entschlossen, zu hören, was er sagen will, und nicht, was wir ihn gerne sagen lassen möchten. Und wir sind bereit, einen erfolglosen Tag nach dem anderen hinzunehmen, bis uns die Bedeutung klar ist. Dieser Prozeß gestaltet unser ganzes Leben um.“<sup>540</sup>

---

<sup>534</sup>Ryrie, a.a.O., 144. Vgl. oben 5.5.2.3: „Offenbarung und Geschichte“.

<sup>535</sup>Heinz-Werner Neudorfer, „Nur der Glaubende ist gehorsam, und nur der Gehorsame glaubt“: Anmerkungen zum Thema „Sachkritik an der Bibel“ am Beispiel des Jakobusbriefs“, In: Hahn u.a., *Dein Wort ist die Wahrheit*, a.a.O., 235.

<sup>536</sup>Vgl. Jes 6,10. Das Ursprungswort gilt dem Volk zur Zeit Jesajas; in Mt 13,13-15 deutet Jesus diese Schriftstelle als Weissagung auf seine Zeit, ebenso Paulus in Apg 26,25-27.

<sup>537</sup>Weber, *Grundlagen der Dogmatik*, a.a.O., 357.

<sup>538</sup>Ryrie, a.a.O., 43f.

<sup>539</sup>Maier, a.a.O., 72.

<sup>540</sup>Richard Foster, *Nachfolge feiern: Geistliche Übungen neu entdeckt*, Deutsch von Friedhilde Horn, 2. Aufl. (Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1997), 66.

---

## 6.8 Die Exegese einzelner Bibeltexte

Zwei praktische Grundfragen bestimmen die Auslegung der Heiligen Schrift: „Was ist geschehen?“ und „Was will uns Gott durch dieses Geschehen sagen?“<sup>541</sup> Ziel ist nicht die Anhäufung von theoretischer Information, sondern „die Lebensveränderung des Offenbarungsempfängers“<sup>542</sup>.

Die Beschäftigung mit der Bibel hat ihren Grund in einer Haltung der Demut vor Gott (Spr 1,7) und der Bitte um Leitung durch den Heiligen Geist.

„Wer an die Unterweisung durch den Heiligen Geist glaubt, muß sie beim Studium der Theologie berücksichtigen (Joh 16,12-15). Der Heilige Geist lehrt die gesamte Wahrheit, vor allem aber die Offenbarung Christi selbst, wie wir sie natürlich in der Schrift finden. Wer dies erkennt, muß sich bewußt dem Wirken des Geistes öffnen, was sich auch in einer demütigen Herzenshaltung und im eifrigen Studium dessen äußert, was der Geist im Laufe der Geschichte andere gelehrt hat. (...) Er muß anbeten. (...) Das Studium der Theologie ist eine akademische Übung, aber sie ist mehr als das. Es ist eine Erfahrung, die den Menschen verändert, überführt, seinen Horizont erweitert, sein Denken fordert und schließlich in die tiefe Ehrfurcht vor Gott führt.“<sup>543</sup>

Diese Haltung führt in ein betendes Nachsinnen über den jeweiligen Text, ein persönliches Hören auf die Stimme Gottes. Die Gewissenhaftigkeit im Umgang mit der Heiligen Schrift verlangt darüber hinaus „... den Vollzug aller Arbeitsvorgänge, die dazu dienen, das zum Verstehen kommen zu lassen, was der biblische Text zum Vorschein bringen will.“<sup>544</sup> Das erfordert zunächst einmal die Prüfung der Textbasis und die Festlegung auf die wahrscheinliche Urfassung. Hieran schließt sich die Herausstellung des grammatischen Literalsinns an, welche Textgattung, Stilmittel, Satzbau, linguistische Struktur, Gliederung, unmittelbaren Kontext sowie die literarischen Formen analysiert, zentrale Wortbedeutungen zu erhellen sucht und evtl. in eine angemessene Übersetzung mündet. Bei aller Detailarbeit ist allerdings darauf zu achten, daß weite Teile der Heiligen Schrift zum öffentlichen Vorlesen bzw. Erzählen geschaffen wurden. Ein Zuhörer besaß nicht zwingend die Fähigkeit, detaillierte Makrostrukturen wie z.B. einen chiasmatischen Aufbau zu erkennen, da er dem Fortgang des Vortrages zu folgen hatte.<sup>545</sup> Darum ist die Klippe der allzu komplizierten Interpretation zu umschiffen und oftmals die einfache Auslegung vorzuziehen. „Meaning will be found primarily in the large literary structures of the

<sup>541</sup>Lubahn, a.a.O., 14-16. Vgl. Burkhardt, a.a.O., 44f.

<sup>542</sup>Lubahn, a.a.O., 20.

<sup>543</sup>Ryrie, a.a.O., 46.

<sup>544</sup>Ebeling, „Diskussionsthese für eine Vorlesung zur Einführung in das Studium der Theologie“, a.a.O., 450f.

<sup>545</sup>Robert H. Stein, „Is Our Reading The Bible The Same As The Original Audience's Hearing It? A Case Study In The Gospel Of Mark“, *Journal of the Evangelical Theological Society* 48/1 (2003): 74.

Bible rather than in isolated, dogmatically selected proof-texts.”<sup>546</sup> Auf die Erschließung des innerbiblischen Zusammenhangs des Abschnittes und die Frage nach seiner Stellung in der jeweiligen Schrift, im Rahmen seines Autors und der Heilsgeschichte folgt die Beachtung historisch-kultureller Aspekte wie auch die Beantwortung der Einleitungsfragen und die Rekonstruktion ursprünglichen Sitz im Leben des Textes. Nach der Darlegung der dogmatischen und ethischen Aussageabsicht ist die Auslegungs- und Wirkungsgeschichte zu erläutern, die gegenwärtige Lebenswelt und mögliche Gemeindesituation miteinzubeziehen, um zu einer zusammenfassenden teleologischen Interpretation zu kommen, die den Zweck des Bibelabschnittes zu erfassen und damit Gottes aktuelles Reden zu vernehmen sucht. Weil die Bedeutung eines Textes sich immer aus der Wechselwirkung des Ganzen mit seinen Teilen ergibt<sup>547</sup>, sind die Einzeltexte im Bewußtsein des nur teilhaften Verständnisses und eingedenk der unbewußten Nachwirkung ihrer Wirkungsgeschichte und der eigenen Vorverständnisse zu lesen<sup>548</sup>, aber dennoch mit der Überzeugung, daß der Heilige Geist mit einer Stimme spricht und die unterschiedlichen Texte zur einen Stimme des Geistes werden läßt,<sup>549</sup> auf dessen Reden dann in rechter Weise zu reagieren ist.

---

<sup>546</sup><http://www.opensourcetheology.net/node/67> vom 11.05.2006.

<sup>547</sup>Vgl. Einleitung dieser Arbeit.

<sup>548</sup>Vgl. Gadamer, a.a.O., 285.289.

<sup>549</sup>Vgl. Grenz/Franke, a.a.O., 87.

---

## 7 Theologia Reformata et Reformanda<sup>550</sup>

Theologie ist „the intellectual reflection on the act, content and implications of Christian faith“.<sup>551</sup> Ihr Arbeiten und Denken ist geprägt von ihrer jeweiligen sozio-kulturellen Umwelt, an die sie sich richtet. Ihr Ziel ist es, biblisch normiert, historisch informiert und kulturell relevant die Nachfolger Christi dazu zu befähigen, in ihrem spezifischen Kontext als Volk Gottes zu leben.<sup>552</sup> Somit sind die christlichen Glaubenssätze, Lehren und Praktiken auf Übereinstimmung mit der Heiligen Schrift zu prüfen und in ein geordnetes Ganzes zu fügen.

In einer Zeit nach der Moderne nimmt Theologie die Bedenken postmoderner Stimmen ernst und löst sich von der vorherrschenden Stellung der Vernunft, von welcher der Großteil des modernen theologischen Schaffens geprägt war.<sup>553</sup> Als protestantisches Erbe<sup>554</sup> gilt: Die Bibel ist normierende Norm und primäre Quelle für das Hören auf die Stimme Gottes. Als orthodoxes Erbe<sup>555</sup> gilt: Die vielfältige Tradition der verschiedenen Konfessionen bleibt ein wichtiger Orientierungspunkt, der auf Fallen hinweist, dabei aber klar der Heiligen Schrift subordiniert bleibt. Die Auseinandersetzung mit den Denkweisen zeitgenössischer Kultur ist zentral für die hermeneutische Aufgabe.

Christliche Theologie ist trinitarisch in Aufbau und Inhalt, gemeinschaftlich im Fokus und eschatologisch orientiert. Als pilgernde Theologie trägt sie fragmentarischen Charakter, ist unterwegs zum Vollkommenen, nach dem sie fragt und von dem sie sich beständig hinterfragen läßt. Eine auf diese Weise erneuerte Theologie (Theologia Reformata) ist zwingend fortwährend zu erneuernde Theologie (Theologia Semper Reformanda). Sie formuliert das christliche Glaubensmosaik gemäß des von Gott intendierten Telos der Schöpfung, auf daß die jeweils gegenwärtige christliche Gemeinde zum Zeichen des einst Kommenden werden möge.

Eine solche Theologie trägt als Ausdruck der lokalen christlichen Gemeinschaft gleichzeitig globalen Charakter<sup>556</sup>, sucht sie doch das christliche Glaubensmosaik in Übereinstimmung mit der weltumspannenden kirchlichen Tradition und Gegenwart darzulegen. Mit diesem ökumenischen Anspruch richtet sie sich als Diskussionsbeitrag an die breitere Öffentlichkeit, wo

---

<sup>550</sup>Vgl. zum ganzen Abschnitt: Grenz/Franke, a.a.O., 15-27.

<sup>551</sup>Grenz/Olson, a.a.O., 9.

<sup>552</sup>Grenz/Franke, a.a.O., 16.

<sup>553</sup>So auch Küng, a.a.O., 24f.

<sup>554</sup>Vgl. Küng, a.a.O., 81.

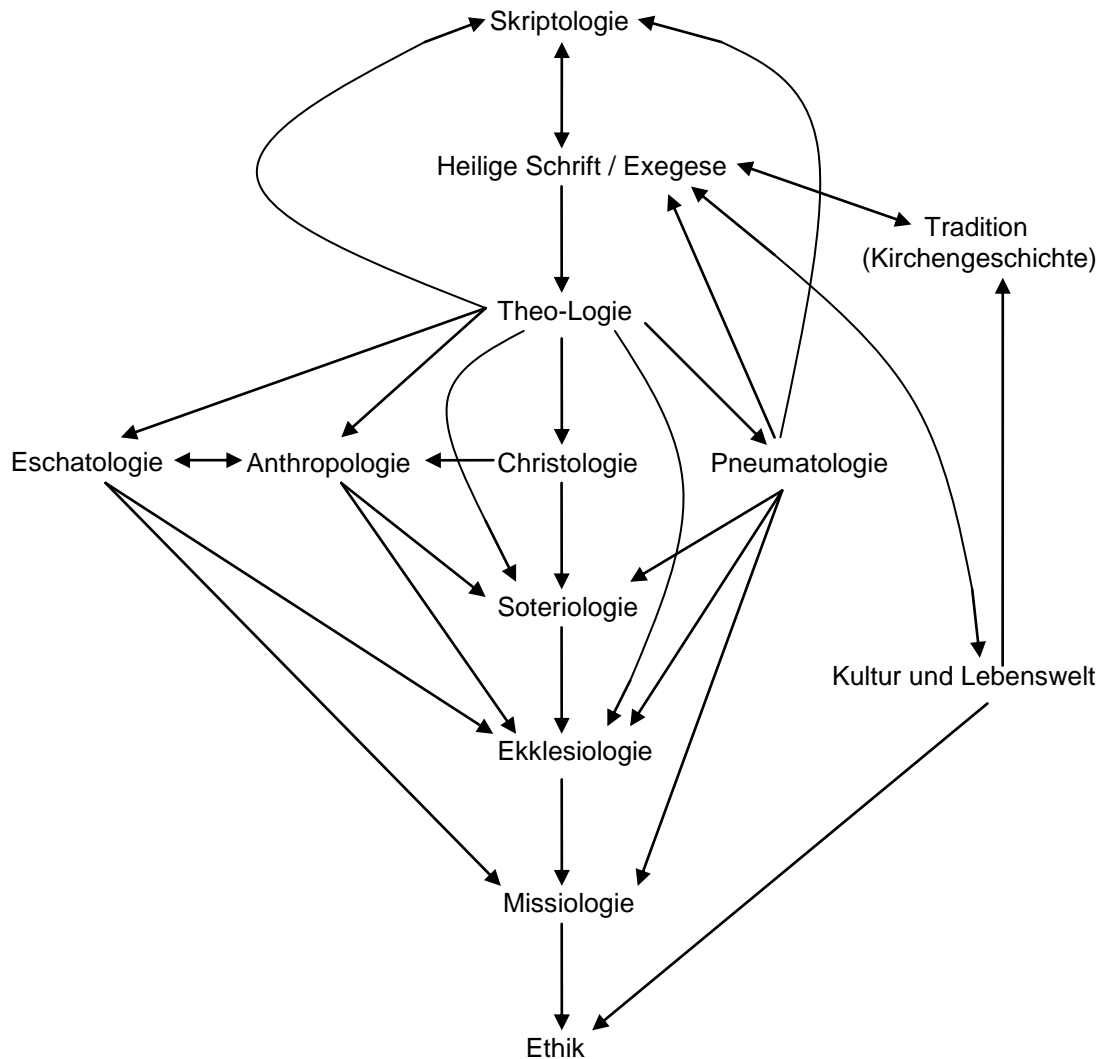
<sup>555</sup>Vgl. ebd., 82.

<sup>556</sup>Vgl. John Franke, *Reforming Theology*, a.a.O.

---

sie das Gespräch mit den „verschiedenen Regionen, Religionen, Ideologien und Wissenschaften“<sup>557</sup> sucht.

Aus dem erneuerten Verständnis der Theologie ergibt sich der neuverstandene Zusammenhang der verschiedenen theologischen Teilbereiche, welchen die folgende Übersicht verdeutlicht.<sup>558</sup>



#### Die Aufgabe der Theologie:

In beständigem Gespräch mit Tradition und Lebenswelt hat christliche Theologie aus der Heiligen Schrift dasjenige christliche Glaubensmosaik zu erheben, welches die Gemeinde Christi in ihrem jeweiligen sozio-kulturellen Kontext dazu befähigt, ihre Bestimmung als Ebenbild Gottes zu leben.

<sup>557</sup>Küng, a.a.O., 198.

<sup>558</sup>Von dem Bereich Exegese/Heilige Schrift hätten deutlich mehr Querverweise auszugehen, auf deren Darstellung aber aus Gründen der Übersicht verzichtet wurde. Dies gilt auch für andere Bereiche.



## 8 Schlagwortindex

- Abaelard..... 16  
 Adam ..... 73  
 Aggiornamento ..... 20  
 Allegorese ..... 15, 24, 89  
 Althaus, Paul.... 9, 11, 12, 27, 62, 63, 66, 72, 74, 88, 97  
 Anthropologie ..... 79, 111  
 Antike ..... 37, 51  
 Apostel..... 13, 65, 69, 71  
 Aristoteles, (Neu-)Aristotelismus ... 7, 16, 17, 54  
 Athanasius..... 71  
 Auferstehung..... 76  
 Aufklärung..... 7, 11, 17, 24, 33, 41, 99  
 Augustinus von Hippo ..... 15, 17  
 Barth, Karl .... 19, 31, 48, 64, 69, 70, 78, 97, 110  
 Baur, Ferdinand Christian ..... 18  
 Befreiungstheologie ..... 20  
 Berger, Klaus ..... 25, 43, 47, 51, 56, 57, 97  
 Bibel, Heilige Schrift 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 31, 33, 38, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 97, 98, 99, 101, 102, 104, 105, 106, 107, 108  
 Boman, Thorleif..... 54, 55, 56, 98  
 Bonaventura ..... 16  
 Bonhoeffer, Dietrich ..... 20, 76  
 Brunner, Emil ..... 19, 50, 51, 76, 83, 98  
 Bultmann, Rudolf ..... 19, 63, 70, 98  
 Calvin, Johannes ..... 17, 23, 42, 59, 61, 62, 98  
 Chardin, Teilhard de ..... 19  
 Childs, Brevard S. 23, 24, 25, 26, 27, 31, 70, 73, 75, 84, 88, 99  
 Christentum..... 15, 18, 51  
 Christologie..... 15, 19, 30, 76, 78  
 Christus 9, 15, 19, 23, 26, 29, 31, 46, 48, 51, 59, 65, 68, 69, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 82, 83, 84, 104, 111  
 Clemens von Alexandria..... 15  
 Cullmann, Oscar ..... 19, 73, 74, 76, 99  
 Deismus ..... 18, 44  
 Dialektik ..... 19  
 Diktatinspiration ..... 66  
 Dionysius Areopagita ..... 16  
 Dogmatik ... 9, 11, 12, 14, 18, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 46, 59, 62, 63, 66, 69, 84, 88, 89, 97, 100, 102, 107, 109, 110  
 Dogmengeschichte..... 18, 22, 28, 29  
 Ebeling, Gerhard .. 10, 11, 14, 18, 23, 26, 28, 30, 50, 60, 63, 81, 82, 90, 99, 100  
 Edwards, Jonathan ..... 18  
 Eichrodt, Walter..... 73  
 Emergenz ..... 45  
 Erbsünde ..... 18  
 Erkenntnis.. 7, 11, 12, 14, 16, 17, 29, 30, 36, 38, 39, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 68, 77, 78, 82, 83, 84, 85  
 Eschatologie..... 20, 64, 79, 106  
 Esra..... 70  
 Ethik ..... 18, 22, 27, 28, 60, 109  
 Evangelium 7, 12, 13, 14, 17, 35, 47, 53, 69, 74, 75, 76, 78, 81, 101  
 Exegese .... 13, 22, 23, 26, 28, 31, 43, 46, 84, 90, 93, 108  
 Existenzphilosophie ..... 19  
 Finney, Charles Grandison ..... 18  
 Foster, Richard ..... 77, 89, 100, 101  
 Franke, John ... 34, 47, 48, 78, 79, 80, 81, 85, 86, 91, 92, 101  
 Gadamer, Hans-Georg.. 8, 33, 34, 35, 47, 81, 91, 101  
 Ganzinspiration ..... 67  
 Gefühl..... 7, 18, 25, 42  
 Gemeinde . 13, 22, 46, 48, 69, 72, 73, 76, 80, 87, 92, 98, 105  
 Geschichte .. 8, 13, 14, 15, 18, 20, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 35, 36, 37, 38, 47, 48, 52, 55, 59, 61, 62, 63, 64, 66, 73, 74, 75, 77, 83, 85, 88, 89, 90, 99, 100, 101, 104, 106, 107  
 Gesetz..... 17, 74, 76  
 Glaube 10, 11, 12, 13, 16, 18, 23, 28, 30, 34, 37, 38, 42, 50, 51, 60, 63, 68, 77, 81, 82, 83, 99, 100, 102, 106  
 Glaubensmosaik ..... 48, 86, 92  
 Gnostizismus ..... 15  
 Gottesbeweis ..... 39, 58, 60  
 Grenz, Stanley 15, 18, 19, 20, 21, 34, 47, 48, 78, 79, 80, 81, 86, 91, 92, 101  
 Grudem, Wayne ..... 34  
 Härle, Wilfried . 9, 10, 11, 12, 22, 27, 35, 36, 41, 58, 60, 61, 66, 67, 71, 72, 81, 86, 88, 102  
 Harnack, Adolf von ..... 19  
 Hauerwas, Stanley ..... 21, 84, 102  
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich ..... 18, 24, 38  
 Heidegger, Martin ..... 19  
 Heilsgeschichte..... 64, 73, 74, 76, 77, 91  
 Heim, Karl..... 38, 84, 102  
 Hempelmann, Heinzpeter ..... 53, 54, 62, 84, 88, 101, 102  
 Henry, Carl F..... 21, 34  
 Hermeneutik . 8, 11, 13, 21, 52, 87, 99, 101, 105, 108, 109  
 Historisch-kritische Methode ..... 50  
 Holizismus..... 45  
 Humanismus..... 19, 44  
 Hus, Jan ..... 16  
 Identität ..... 48, 52, 85, 109  
 Inkarnation ..... 19, 68  
 Inspiration, Inspirationslehre .. 17, 58, 61, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 77, 82, 104, 107  
 Irenäus ..... 15  
 Kähler, Martin ..... 19, 27, 73, 75  
 Kanon ..... 8, 24, 28, 70, 71, 72, 76, 87, 108, 110  
 Kant, Immanuel..... 7, 17  
 Kepler, Johannes ..... 39, 40  
 Kerygma ..... 19, 28, 76

- Kirche .... 7, 9, 11, 16, 22, 23, 26, 28, 29, 30, 50, 51, 65, 70, 71, 77, 79, 80, 85, 86, 87, 97, 99
- Kirchengeschichte..... 22, 28, 87, 89
- Köberle, Adolf..... 39, 103
- Komplexität ..... 39, 41, 43, 45, 75, 76
- Konkordienformel..... 17
- Kontemplation ..... 16
- Konzil ..... 15, 17
- Korrelation..... 11, 12, 19, 25
- Kreuz ..... 76
- Kuhn, Thomas S. .... 33
- Kultur. 20, 30, 33, 37, 41, 46, 67, 77, 78, 81, 92, 103
- Küng, Hans .... 21, 32, 33, 46, 81, 85, 86, 92, 93, 104
- Lebenswelt..... 33, 78, 81, 91
- Lennox, John..... 39, 40, 104
- Lessing, Gotthold Ephraim ..... 24
- Liberalismus ..... 7, 18, 34
- Logos ..... 47
- Luther, Martin 16, 23, 46, 62, 72, 73, 74, 83, 97, 105
- Lytard, Jean-François..... 41
- Maier, Gerhard 11, 13, 52, 53, 57, 58, 63, 67, 68, 71, 72, 76, 77, 83, 84, 88, 89, 102, 105
- Marx, Karl..... 38
- McLaren, Brian..... 42, 105
- Melanchthon, Philipp..... 17
- Metaphysik ..... 16, 18, 40
- Missiologie ..... 37, 103
- Mission ..... 37, 38, 80, 101, 103
- Moderne ..... 0, 7, 8, 33, 34, 35, 41, 42, 46, 92
- Moltmann, Jürgen 20, 22, 58, 64, 79, 80, 87, 106
- Moody, Dwight Lyman..... 18
- Moral ..... 7
- Mystik ..... 16, 43
- Mythos ..... 41, 47
- Narrative ..... 21, 47, 48, 79, 85, 108, 110
- Natur ..... 7, 13, 35, 37, 39, 52, 61, 62, 78
- Nehemia ..... 70
- Neuschöpfung ..... 72, 73
- Neuzeit..... 50
- Niebuhr, Reinhold..... 18, 37, 38, 47, 106
- Oehler, Gustav Friedrich..... 23, 63, 64, 106
- Offenbarung... 14, 19, 23, 24, 25, 27, 31, 32, 46, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 77, 82, 84, 88, 89, 90, 97, 98, 107
- Ontologismus ..... 18
- Origenes ..... 15
- Orthodoxie ..... 7, 17
- Packer, J.I..... 58, 59, 61, 64, 65, 67, 68, 107
- Panentheismus ..... 43
- Pannenberg, Wolfhart ..... 20, 64, 107
- Pantheismus ..... 43
- Philosophie 7, 13, 15, 16, 33, 38, 40, 41, 45, 50, 52, 54, 110
- Pietismus..... 7, 17
- Plato, (Neu-)Platonismus ..... 15, 16, 54
- Pluralismus ..... 41, 44
- Pneumatologie ..... 78
- Pöhlmann, Horst Georg 9, 13, 15, 28, 29, 39, 58, 60, 61, 69, 71, 74, 75, 77, 79, 87, 107
- Postmoderne, Postmodernismus. 7, 8, 35, 40, 41, 42, 46, 97, 98
- Prädestination ..... 16, 17
- Procksch ..... 75, 107
- Protestantismus..... 18
- Prozesstheologie..... 20
- Rad, Gerhard von 19, 26, 27, 55, 63, 76, 79, 107
- Rahner, Karl ..... 20, 78, 108
- Ramm, Bernard ..... 21
- Rationalismus ..... 18
- Rauschenbusch, Walter ..... 18
- Realinspiration ..... 66, 67
- Reduktionismus ..... 45
- Relativität ..... 12, 25
- Religionsgeschichte..... 24, 25
- Religionswissenschaft ..... 9, 60, 109
- Restaurationstheologie ..... 18
- Revelatio generalis ..... 59
- Revelatio specialis ..... 61
- Ritschl, Albrecht..... 18, 53
- Ryrie, Charles C. .. 10, 22, 27, 32, 60, 61, 62, 66, 71, 74, 82, 89, 90, 108
- Säkularisationstheologie..... 20
- Säkularismus ..... 20, 44
- Schlatter, Adolf .... 29, 31, 58, 67, 77, 82, 84, 86, 109
- Schleichermacher, Friedrich Daniel Ernst 18, 25
- Schlink, Edmund .. 13, 14, 27, 28, 29, 30, 47, 60, 66, 69, 70, 71, 79, 82, 83, 84, 109
- Schniewind, Julius.... 8, 9, 10, 11, 12, 13, 27, 33, 74, 104
- Scholastik ..... 16
- Schöpfung 30, 49, 56, 59, 60, 61, 64, 73, 75, 76, 79, 80, 92
- Schriftprinzip..... 17, 31, 57, 99
- Semler, Johann Salomo ..... 18, 24, 109
- Skeptizismus..... 51
- Social Gospel..... 18
- Spätscholastik..... 16
- Spiritualität..... 42
- Spurgeon, Charles Haddon..... 18
- Störig, Hans Joachim..... 38, 40, 41, 110
- Strauß, David Friedrich ..... 18
- Supranaturalismus ..... 18
- Telos..... 49, 79, 80, 92
- Tertullian ..... 15
- Testament, Altes..... 8, 19, 22, 23, 25, 26, 52, 56, 58, 59, 63, 66, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 79, 84, 89, 97, 106, 107, 110, 111
- Testament, Neues . 19, 22, 25, 26, 52, 53, 57, 62, 63, 65, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 97, 98, 99, 100, 105
- Theologie, Biblische... 22, 23, 24, 25, 26, 27, 53, 63, 64, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 85, 100
- Theologie, Praktische ..... 22
- Theologie, Systematische ..... 9, 22, 27, 30
- Thomas von Aquin ..... 16, 23
- Tillich, Paul ..... 19, 64, 81, 110
- Toleranz..... 7, 12
- Tradition..... 8, 16, 17, 77, 78, 86, 92

---

Trinität .....	18, 78, 79	Weltbild....	16, 19, 35, 36, 37, 38, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 50, 51, 57, 97, 100, 101, 108, 109, 111
Troeltsch, Ernst.....	19, 25	Wink, Walter.....	35, 36, 37, 43, 44, 45, 111
Typologie.....	24, 27, 89	Wirklichkeit	7, 11, 12, 14, 19, 27, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 48, 53, 54, 59, 60, 62, 76, 84, 85, 100
Verbalinspiration .....	67	Wirklichkeitsverständnis ....	7, 12, 35, 36, 44, 45, 48, 49, 50, 58, 72
Verheißung .....	55, 62, 74, 76, 84	Wissenschaft.....	7, 10, 11, 12, 14, 16, 28, 37, 38, 39, 43, 52, 101, 103, 104
Vernunft	7, 13, 14, 15, 16, 25, 34, 36, 37, 42, 50, 51, 59, 92, 98	Wittgenstein, Ludwig .....	40
Vulgata.....	17	Wolff, Hans Walter .....	79, 80, 111
Wahrheit	7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 22, 26, 29, 32, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 46, 50, 53, 54, 56, 59, 61, 62, 65, 67, 68, 74, 81, 82, 83, 84, 89, 90, 99, 101, 102, 104, 105, 106, 108, 112	Wright, N.T. ....	80, 111
Weber, Otto.....	31, 59, 84, 89, 110	Wycliff, John.....	16

---

## 9 Bibliographie

Ahn, Gregor. „Weltbild, II. Religionswissenschaftlich“. *RGG*. 4. Aufl., Bd. 8, 1407-1409.

Althaus, Paul. *Die Theologie Martin Luthers*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1962.

Althaus, Paul. *Grundriß der Dogmatik: Erster Teil*. 3. Aufl. Gütersloh: C. Bertelsmann Verlag, 1947.

Amsler, S. „תורה“. *THAT*. Bd. 1, 477-486.

Baral, Karl. *Handbuch der biblischen Glaubenslehre: Grundlagen für Glauben und Leben*. 2. Aufl. Holzgerlingen: Hänssler Verlag, 2001.

Barth, Karl. *Die Kirchliche Dogmatik. Erster Band: Die Lehre vom Wort Gottes: Prolegomena zur Kirchlichen Dogmatik*. Erster Halbband. 7. Aufl. Zollikon-Zürich: Theologischer Verlag, 1955.

Barth, Karl. *Offenbarung, Kirche, Theologie*. Theologische Existenz heute. Bd. 9. München: Chr. Kaiser Verlag, 1934.

Berger, Klaus. *Sind die Berichte des Neuen Testaments wahr? Ein Weg zum Verstehen der Bibel*. Gütersloh: Chr. Kaiser, Gütersloher Verlagshaus, 2002.

Berthoud, Pierre. „Die Autorität und die Auslegung des Alten Testaments“. Übersetzung: Elisabeth Huser. *Fundamentum* 1 (1984): 21-30.

Betz, Otto. „Zweierlei Geschichtsverständnis“. *Theo/StB* 3 (1990): 105-124.

Beuscher, Bernd. „Postmoderne III: Praktisch-theologisch“. *TRE*. Bd. 27. 89-95.

BibleWorks Vers. 5.0.0.38s. Big Fork, Montana: Hermeneutika Bible Research Software.

---

- Bischoff, Michael. *Die Postmoderne*. Ausschnitt aus der Examensarbeit im Fach Theologiegeschichte an der STH in Basel. Überarbeitet im August 2005. [http://lifnavigator.typepad.com/lifnavigator/files/postmoderne\\_version\\_aug\\_05.pdf](http://lifnavigator.typepad.com/lifnavigator/files/postmoderne_version_aug_05.pdf) vom 11.05.2006.
- Bischoff, Mike. „Was mich bewegt“. *IGW Periodical* 1 (2004): 36-43.
- Boman, Thorleif. *Das hebräische Denken im Vergleich mit dem griechischen*. 5. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1968.
- Bridges, Jerry. *Lebensstil: Gottseligkeit*. Übersetzer: Die Navigatoren e.V. Marburg an der Lahn: Verlag der Francke-Buchhandlung, 1990.
- Brown, David. „Postmoderne II: Systematisch-theologisch“. *TRE*. Bd. 27, 87-89.
- Brunner, Emil. *Offenbarung und Vernunft: Die Lehre von der christlichen Glaubenserkenntnis*. Zürich, Stuttgart: Zwingli-Verlag, 1961.
- Bultmann, Rudolf. „Der Begriff des Wortes Gottes im Neuen Testament“. *Glauben und Verstehen*. 268-293.
- Bultmann, Rudolf. *Glauben und Verstehen: Gesammelte Aufsätze*. Bd. 1. 6. Aufl. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1966.
- Bultmann, Rudolf. *Theologie des Neuen Testaments*. 5. Aufl. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1965.
- Burkhardt, Helmut. „Die Bibel verstehen“. *JeTh* 19 (2005): 35-48.
- Burkhardt, Hemut u.a. (Hg.) *Evangelisches Lexikon für Theologie und Gemeinde*. Wuppertal, Zürich: R. Brockhaus Verlag, 1992.
- Calvin, Johannes. *Unterricht in der christlichen Religion*. Bearbeitet und übersetzt von Karl Müller. Neukirchen: Verlag der Buchhandlung des Erziehungsvereins, 1909.
-

Caputo, John D. *Philosophy and Theology*. Nashville: Abingdon Press, 2006.

Carson, Don A. "Is the doctrine of "claritas scripturae" still relevant today?" In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.) *Dein Wort ist die Wahrheit*. 97-111.

Childs, Brevard S. *Die Theologie der einen Bibel. Bd. 1: Grundstrukturen*. Übersetzung: Christiane Oeming. Freiburg im Breisgau: Herder Verlag, 2003.

Cochlovius, Joachim. *Die Einheit der Schrift*. TheolStB. Bd. 3. 79-94.

Cochlovius, Joachim und Peter Zimmerling (Hg.). *Evangelische Schriftauslegung*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1987.

Cullmann, Oscar. *Heil als Geschichte: Heilsgeschichtliche Existenz im Neuen Testament*. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1965.

Diekmeyer, Gerhard. „Stauend Gott in seinem Wort verstehen lernen: Der Beitrag Hermann Cremers zu einer biblischen Hermeneutik“. In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.) *Dein Wort ist die Wahrheit*. 41-49.

Diekmeyer, Gerhard. *Wort und Gewißheit: Das Schriftprinzip in der Theologie Hermann Cremers*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1999.

Düsing, Edith. „Aufklärung“. *ELThG*. Bd. 1, 155f.

Easum, Bill. *Leadership On The OtherSide: No Rules, Just Clues*. Nashville: Abingdon Press, 2000.

Ebeling, Gerhard. „Die Bedeutung der historisch-kritischen Methode für die protestantische Theologie und Kirche.“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 1-49.

Ebeling, Gerhard. „Die kirchentrennende Bedeutung von Lehrdifferenzen.“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 161-191.

---

- Ebeling, Gerhard. „Diskussionsthese für eine Vorlesung zur Einführung in das Studium der Theologie.“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 447-457.
- Ebeling, Gerhard. „Die Welt als Geschichte.“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 381-392.
- Ebeling, Gerhard. *Dogmatik des christlichen Glaubens. Band I: Prolegomena. Erster Teil: Der Glaube an Gott, den Schöpfer der Welt*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1979.
- Ebeling, Gerhard. „Elementare Besinnung auf verantwortliches Reden von Gott.“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 349-371.
- Ebeling, Gerhard. „Theologie und Wirklichkeit.“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 192-202.
- Ebeling, Gerhard. „Was heißt „Biblische Theologie“?“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 69-89.
- Ebeling, Gerhard. „Weltliches Reden von Gott.“ In: Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. 372-380.
- Ebeling, Gerhard. *Wort und Glaube*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1960.
- Elderedge, John. *The Journey of Desire: Searching for the Life We've Only Dreamed Of*. Nashville, Tennessee: Thomas Nelson Publishers, 2000.
- Fee, Gordon D. und Douglas Stuart. *Effektives Bibelstudium*. Übersetzung: Detlev Stieghorst. 4. Aufl. Asslar-Berghausen, ICI – Deutsches Büro, 2002.
- Feine, Paul. *Theologie des Neuen Testaments*. 8. Aufl. Berlin: Evangelische Verlagsanstalt, 1950.
- Figal, Günter. „Weltbild, I. Philosophisch“. *RGG*. 4. Aufl., Bd. 8, 1406f.
- Foster, Richard. *Nachfolge feiern: Geistliche Übungen neu entdeckt*. Deutsch von Friedhilde Horn. 2. Aufl. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1997.
-

- Foster, Richard. *Viele Quellen hat der Strom: Aus dem Reichtum der Glaubensgeschichte schöpfen*. Deutsch von Barbara Trebing. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 2000.
- Franke, John R. *Reforming Theology: Toward A Postmodern Reformed Dogmatics*.  
<http://emergentvillage.com/downloads/resources/franke/ReformingTheology.pdf>  
vom 11.05.2006.
- Franz, Andreas. *Evangelium & Emerging Culture oder: Wenn das Weltbild sich ändert*.  
Teilnehmer-Skript zum Seminar in Erlangen im April 2005.
- Gadamer, Hans-Georg. *Wahrheit und Methode: Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*.  
2. Aufl. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1965.
- Gerleman, G. „דְּבָרָה“. *THAT*. Bd. 1, 433-445.
- Gerstenberger, E. „בְּטָה“. *THAT*. Bd. 1, 300-305.
- Gottwaldt, Wilhelm. *Wissenschaft contra Bibel? Die Zuverlässigkeit der Bibel im Licht moderner Wissenschaft*. 6. Aufl. Bad Liebenzell: Verlag der Liebenzeller Mission, 1979.
- Grenz, Stanley J. und John R. Franke. *Beyond Foundationalism: Shaping Theology in a Postmodern Context*. London, Louisville: Westminster John Knox Press, 2001.
- Grenz, Stanley J. und Roger E. Olson. *Twentieth Century Theology: God and the world in a transitional age*. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1992.
- Haacker, Klaus und Heinzpeter Hempelmann. *Hebraica Veritas: Die hebräische Grundlage der biblischen Theologie als exegetische und systematische Aufgabe*. Wuppertal, Zürich: R. Brockhaus Verlag, 1989.
- Hägglund, Bengt. *Geschichte der Theologie: Ein Abriß*. Übersetzung: Alfred Otto Schwede.  
Berlin: Evangelische Verlagsanstalt, 1983.
-



- Hahn, Eberhard u.a. (Hg.). *Dein Wort ist die Wahrheit: Festschrift für Gerhard Maier. Beiträge zu einer schriftgemäßen Theologie*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1997.
- Hahn, Eberhard. „Johann Christian Konrad von Hofmanns Programm theologischer Erneuerung: Dargestellt anhand seines Werkes „Der Schriftbeweis““. In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.) *Dein Wort ist die Wahrheit*. 65-82.
- Härle, Wilfried. *Dogmatik*. 2. Aufl. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 2000.
- Hauerwas, Stanley. „The Interpretation of Scripture: Why Discipleship is Required.“ In: Hauerwas, Stanley. *The Hauerwas Reader*. Edited by John Berkman and Michael Cartwright. Durham and London: Duke University Press, 2001. 254-266.
- Heim, Karl. *Glaube und Denken: Philosophische Grundlegung einer christlichen Lebensanschauung*. Berlin: Furche-Verlag: 1931.
- Heim, Karl. *Leitfaden der Dogmatik: Zum Gebrauch bei akademischen Vorlesungen. Erster Teil*. 3. Aufl. Halle (Saale): Verlag von Max Niemeyer, 1923.
- Hempelmann, Heinzpeter. „Gott ein Schriftsteller!“ *Johann Georg Hamann über die End-Äußerung Gottes ins Wort der Heiligen Schrift und ihre hermeneutischen Konsequenzen*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1988.
- Hempelmann, Heinzpeter. „Sine verbo externo?: Veritas hebraica als Konsequenz kontingenter Kondezendenz. 124 Thesen zur Übersetzbarkeit biblischer Sprachgestalt und zur Insuffizienz aller Übersetzungsversuche“. *ThStB* 3 (1990): 30-41.
- Hermes, Eilert und Werner Thiede. „Weltanschauung“. *RGG*. 4. Aufl., Bd. 8, 1401-1406.
- Hille, Rolf. „Was ist schriftgemäß?“ In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.) *Dein Wort ist die Wahrheit*. 13-40.
-

- Hopp, Traugott. „Der Kampf mit den Mächten. Biblisch-Theologische Einführung und Begründung.“ In: Müller, Klaus W. (Hg.) *Mission als Kampf mit den Mächten: Zum Missiologischen Konzept des "Power Encounter". Referate der Jahrestagung des Arbeitskreises für evangelikale Missiologie. Korntal, 7.-9. Januar 1993*. Edition afem mission reports. Bd. 1. Bonn: Verlag für Kultur und Wissenschaft, 1993. 1-16.
- Huntemann, Georg. „Samuel Küllings Hinterfragung der sogenannten „wissenschaftlichen, historischen Bibelkritik“: Eine Wende in der Theologie des 20. Jahrhunderts“. *Fundamentum* 1 (1984): 149-155.
- Jahrbuch für evangelikale Theologie (JeTh)*. 19. Jahrgang 2005. Herausgegeben im Auftrag des Arbeitskreises für evangelikale Theologie (AfeT Deutschland) und der Arbeitsgemeinschaft für biblisch erneuerte Theologie (AfbeT Schweiz) von Rolf Hille u.a. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 2005.
- Jenni, Ernst und Claus Westermann (Hg.). *Theologisches Handwörterbuch zum Alten Testament*. 6. Aufl. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus, 2004.
- Jenni, Ernst. „לְמוֹד“. *THAT*. Bd. 1, 872-875.
- Jensen, Richard A. *Thinking In Story: Preaching In A Postliterate Age*. Lima, Ohio: The C.S.S. Publishing Company, Inc., 1995.
- Jeremias, J. „נְבִיא“. *THAT*. Bd. 2, 7-26.
- Klein, J. „Weltanschauung“. *RGG*. 3. Aufl., Bd. 6, 1603 – 1606.
- Klopfenstein, M.A. „כֹּזֵב“. *THAT*. Bd. 1, 817-823.
- Klopfenstein, M.A. „שִׁקֵּר“. *THAT*. Bd. 2, 1010-1019.
- Köberle, Adolf. *Die Seele des Christentums: Beiträge zum Verständnis des Christusglaubens und der Christusbefolgung in der Gegenwart*. 5. Aufl. Berlin: Furche-Verlag, 1932.
-

- Krallmann, Günter (Hg.). *Tieferes Leben in Christus: Wegweiser zu Christus-Ähnlichkeit und Kraft im Dienst. Aus Werken Andrew Murrays ausgewählt.* Übersetzung: Ulrike Krallmann. Solingen: Verlag Gottfried Bernard, 1996.
- Kraus, Hans Joachim. *Die biblische Theologie: Ihre Geschichte und Problematik.* Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag: 1970.
- Kraus, Hans-Joachim. *Julius Schniewind: Charisma der Theologie.* Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag des Erziehungsvereins GmbH, 1965.
- Kvalbein, Hans. „Die Inspirationslehre und die Autorität der Heiligen Schrift.“ In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.) *Dein Wort ist die Wahrheit.* 51-64.
- Küng, Hans. *Theologie im Aufbruch: Eine ökumenische Grundlegung.* München, Zürich: Piper, 1987.
- LaSor, William Sanford u.a. *Das Alte Testament: Entstehung – Geschichte – Botschaft.* Herausgegeben und übersetzt von Helmut Egelkrauth. 3. Aufl. Giessen, Basel: Brunnen Verlag, 1992.
- Lennox, John. *Hat die Wissenschaft Gott begraben? Eine kritische Analyse moderner Denkvoraussetzungen.* Deutsch von Jan Carsten Schnurr. 3. Aufl. Wuppertal, R. Brockhaus Verlag, 2003.
- Livingstone, Neil. *How can you trust the bible?* <http://emergentvillage.com/downloads/resources/other/howcanyoutrustthebible.pdf> vom 11.05.2006.
- Livingstone, Neil. *The glorious patchwork: Facing the fact that the bible is a human book.* <http://emergentvillage.com/downloads/resources/other/HumanityoftheBible.pdf> vom 11.05.2006.
- Lubahn, Erich. „Gott denkt anders“. *TheoStB.* 3 (1990): 14-24.
-

- Lubahn, Erich und Otto Rodenberg. *Von Gott erkannt: Gotteserkenntnis im Hebräischen und griechischen Denken*. Theologische Studienbeiträge. Bd. 3. Stuttgart: Christliches Verlagshaus: 1990.
- Luther, Martin. *Ausgewählte Werke: Schriften / Predigten / Zeugnisse für die Gemeinde von heute dargeboten und verdolmetscht*. Bd. IV. *Der Doktor der Heiligen Schrift I: Schriften zur Auslegung alttestamentlicher Stücke*. Stuttgart: Calwer Vereinsbuchhandlung, 1933.
- Maier, Gerhard. *Biblische Hermeneutik*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1990.
- Marshall, Howard. "Is The Principle "in accordance with Scripture" in accordance with Scripture?" In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.). *Dein Wort ist die Wahrheit*. 83-95.
- McDowell, Josh. *Die Bibel im Test: Tatsachen und Argumente für die Wahrheit der Bibel*. Übersetzt von Hartmut Sünderwald. 4. Aufl. Neuhausen-Stuttgart: Hänssler-Verlag, 1993.
- McQuilkin, Robertson und Bradford Mullen. "The Impact Of Postmodern Thinking On Evangelical Hermeneutics". *Journal Of The Evangelical Theological Society* 40/1 (1997): 69-82.
- McLaren, Brian. *An open letter to Chuck Colson*. <http://emergentvillage.com/downloads/resources/mclaren/openlettertochuckcolson.pdf> vom 11.05.2006.
- McLaren, Brian. *Why I still use the word postmodern*. <http://emergentvillage.com/downloads/resources/mclaren/whyiusepostmodern.pdf> vom 11.05.2006.
- Mertens, Heinrich A. *Handbuch der Bibelkunde: Literarische, historische, archäologische, religionsgeschichtliche, kulturkundliche, geographische Aspekte des Alten und Neuen Testaments. Ein Arbeitsbuch für Unterricht und Predigt*. 2. Aufl. Düsseldorf: Patmos-Verlag, 1984.
- Möller, Reinhard (Hg.). *Seine Stimme gehört und keinen Fabeln gefolgt: Festschrift für Samuel R. Külling*. Fundamentum: Zeitschrift der Freien Evangelisch-Theologischen Akademie Basel. Heft 1/1984.
-

- Moltmann, Jürgen. „Existenzgeschichte und Weltgeschichte“. In: Moltmann, Jürgen. *Perspektiven der Theologie*. 128-146.
- Moltmann, Jürgen. „Gottesoffenbarung und Wahrheitsfrage“. In: Moltmann, Jürgen. *Perspektiven der Theologie*. 13-35.
- Moltmann, Jürgen. *Perspektiven der Theologie: Gesammelte Aufsätze*. München: Chr. Kaiser Verlag und Mainz: Matthias-Grünwald-Verlag, 1968.
- Moltmann, Jürgen. *Theologie der Hoffnung: Untersuchungen zur Begründung und zu den Konsequenzen einer christlichen Eschatologie*. Beiträge zur evangelischen Theologie. Herausgegeben von E. Wolf. Bd. 38. München: Chr. Kaiser Verlag, 1965.
- Moltmann, Jürgen. „Theologie in der Welt der modernen Wissenschaften“. In: Moltmann, Jürgen. *Perspektiven der Theologie*. 269-287.
- Müller, Gerhard (Hg.). *Theologische Realenzyklopädie*. Bd. 27. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1997.
- Müller, Julius. *Die christliche Lehre von der Sünde*. Bd. 1. Breslau: Verlag Josef Max und Comp., 1844.
- Neudorfer, Heinz-Werner. „Nur der Glaubende ist gehorsam, und nur der Gehorsame glaubt“: Anmerkungen zum Thema „Sachkritik an der Bibel“ am Beispiel des Jakobusbriefs“. In: Hahn, Eberhard u.a. *Dein Wort ist die Wahrheit*. 219-235.
- Niebuhr, Reinhold. *Glaube und Geschichte (Faith And History): Eine Auseinandersetzung zwischen christlichen und modernen Geschichtsanschauungen*. München: Verlag Paul Müller, 1951.
- Oehler, Gustav Friedrich. *Theologie des Alten Testaments*. 2. Aufl. Stuttgart: Verlag von J. F. Steinkopf, 1882.
-

- Pache, René. *Inspiration und Autorität der Bibel*. Deutsch von Dr. Walther Staub. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1968.
- Packer, J.I. „Die Autorität der Heiligen Schrift“. In: *Brockhaus Kommentar Zur Bibel I (1. Mose – Esther)*. Herausgegeben von Donald Guthrie und J. Alec Motyer. Übersetzung von Ulrich Betz u.a. Deutsche Ausgabe bearbeitet von Ulrich Betz und Gerhard Rumler. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1980. 3-14.
- Pannenberg, Wolfhart u.a. (Hg.). *Offenbarung als Geschichte*. 2. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1963.
- Pehlke, Helmuth. „Glauben und Handeln im Alten Testament“. *JeTh* 19 (2005): 73-91.
- Petrie, Alistair. *Den Himmel auf Erden freisetzen: Gottes Prinzipien für die Wiederherstellung des Landes*. Übersetzung: Michaela Wedel. Solingen: Verlag Gottfried Bernard, 2002.
- Podrasa, Gerhard. *Einführung in den exegetisch-hermeneutischen Umgang mit der Bibel*. Skript zum Unterricht an der Akademie für Leiterschaft, Ditzingen. 2003.
- Podrasa, Gerhard. *Einführung in den hermeneutischen, exegetischen Umgang mit der Bibel. Teil 2: Die exegetischen Schritte*. Skript zum Unterricht an der Akademie für Leiterschaft, Ditzingen. 2003.
- Pöhlmann, Horst Georg. *Abriss der Dogmatik: Ein Kompendium*. 6. Aufl. Gütersloh: Chr. Kaiser / Gütersloher Verlagshaus, 2002.
- Procksch, Otto. *Theologie des Alten Testaments*. Gütersloh: C. Bertelsmann Verlag, 1950.
- Rad, Gerhard von. *Theologie des Alten Testaments. Band 1: Die Theologie der geschichtlichen Überlieferungen Israels*. 4. Aufl. München: Chr. Kaiser Verlag, 1962.
- Rad, Gerhard von. *Theologie des Alten Testaments. Band 2: Die Theologie der prophetischen Überlieferungen Israels*. 4. Aufl. München: Chr. Kaiser Verlag, 1965.
-

- Rahner, Karl. *Grundkurs des Glaubens: Studien zum Begriff des Christentums*. Bearbeitet von Nikolaus Schwerdtfeger und Albert Raffelt. Sämtliche Werke Bd. 26. Herausgegeben von der Karl-Rahner-Stiftung unter Leitung von Karl Lehmann u.a. 3. Aufl. Zürich, Düsseldorf: Benziger Verlag Einsiedeln und Freiburg im Breisgau: Herder Verlag, 1962.
- Rahner, Karl. „Bemerkungen zum dogmatischen Traktat „De Trinitate““. In: Rahner, Karl. *Schriften zur Theologie. Bd. IV: Neuere Schriften*. 3. Aufl. Zürich, Köln: Benziger Verlag Einsiedeln, 1962. 103-136.
- Riddell, Peter G. „The Transmissions of Narrative-Based Exegesis in Islam: al Baghwai’s Use of Stories in his Commentary on the Qur’an, and a Malay Descendent“. In: *Islam: Essays on Scripture, Thought and Society. A Festschrift in Honour of Anthony H. Johns*. Edited by Peter G. Riddell and Tony Street. Leiden, New York, Köln: Brill, 1997. 57-81.
- Riesner, Rainer. „Bibel, a) Entstehung, III Kanon“. *ELThG*. Bd. 1, 247-249.
- Riesner, Rainer. „Wenn sich pneumatische Exegese beim Geist widerspricht.“ In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.) *Dein Wort ist die Wahrheit*. 113-132.
- Ritter, Werner H. „Weltbild, X. Psychologisch und pädagogisch“. *RGG*. 4. Aufl, Bd. 8, 1430-1432.
- Rodenberg, Otto. „Erkannt von Gott – Erneuerter Denken.“ *TheoStB* 3 (1990): 68-78.
- Ruager, Søren. „Die Hermeneutik des Hebräerbriefes“. In: Hahn, Eberhard u.a. (Hg.) *Dein Wort ist die Wahrheit*. 205-217.
- Rust, Heinrich Christian. *Und wenn die Welt voll Teufel wär... Christen in der Auseinandersetzung mit dunklen Mächten*. Asslar: Gerth Medien, 2002.
- Ryrie, Charles C. *Die Bibel verstehen: Das Handbuch systematischer Theologie für jedermann*. Übersetzung: BAO, Österreich. 2. Aufl. Dillenburg: Christliche Verlagsgesellschaft, 1999.
- Saebo, M. „תּוֹרָה“. *THAT*. Bd. 2, 144-148.
-

Schirmacher, Thomas. *Ethik: Lektionen zum Selbststudium*. Bd. 1. 2. Aufl. Nürnberg: Verlag für Theologie und Religionswissenschaft und Hamburg: Reformatorischer Verlag Beese, 2001.

Schlatter, Adolf. *Das christliche Dogma*. 2. Aufl. Stuttgart: Calwer Vereinsbuchhandlung, 1923.

Schlink, Edmund. *Ökumenische Dogmatik: Grundzüge*. 2. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1985.

Schmidt, W.H. „אֱלֹהִים“. *THAT*. Bd. 1, 153-167.

Schottroff, W. „יֵדֵעַ“. *THAT*. Bd. 1, 682-701.

Schrey, H.-H. „Weltbild, IV. Das neuzeitliche Weltbild“. *RGG*. 3. Aufl., Bd. VI, 1621-1629.

Schunack, Gerd u.a. „Hermeneutik“. *RGG*. Bd. 3. 4. Aufl., 1648-1664.

Schüter, Hans-Peter. „Identität, II. Philosophisch“. *RGG*. 4. Aufl., Bd. 4, 21f.

Schwertner, S. „אֵין“. *THAT*. Bd. 1, 127-130.

Schwertner, S. „אֱלִיל“. *THAT*. Bd. 1, 167-169.

Scott, Martin. *Sowing Seeds For Revival*. Kent: Sovereign World, 2001.

Semler, Johann Salomo. *Abhandlung von freier Untersuchung des Canon*. Herausgegeben von Heinz Scheible. Texte zur Kirchen- und Theologiegeschichte. Herausgegeben von Gerhard Ruhbach. Heft 5. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1967.

Soggin, J.A. „שְׁבִימִים“. *THAT*. Bd. 2, 965-970.

Stadelmann, Helge. *Schriftgemäß predigen: Plädoyer und Anleitung für die Auslegungspredigt*. 5. Aufl. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 2001.

---



Steenblock, Volker. *Kleine Philosophiegeschichte*. Stuttgart: Reclam, 2002.

Stein, Robert H. "Is Our Reading The Bible The Same As The Original Audience's Hearing It? A Case Study In The Gospel Of Mark." *Journal of the Evangelical Theological Society* 48/1 (2003): 63-78.

Steinberg, Julius. „Literatur, Kanon, Theologie: ein strukturell-kanonischer Ansatz für eine Theologie des Alten Testaments“. *JeTh* 19. 93-122.

Störig, Hans Joachim. *Kleine Weltgeschichte der Philosophie*. Zürich: Knauer, 1963.

Störig, Hans Joachim. *Kleine Weltgeschichte der Philosophie in zwei Bänden*. Bd. 2. Frankfurt am Main, Hamburg: Fischer Bücherei, 1969.

Strack, Hermann L. *Einleitung in Talmud und Midraš*. 5. Aufl. München, Verlag C.H.Beck, 1930.

Taylor, Steve. *The out of bounds church? Learning to create a community of faith in a culture of change*. Grand Rapids, Michigan: Zondervan Youth Specialties, 2005.

Tillich, Paul. *Dogmatik: Marburger Vorlesung von 1925*. Herausgegeben, eingeleitet und mit Anmerkungen und Registern versehen von Werner Schüßler. Düsseldorf: Patmos-Verlag, 1986.

Wacker, Bernd. *Narrative Theologie?* München: Kösel-Verlag, 1977.

Wagner-Grobem, Karl. *Vom Tabor bis Golgatha: Betrachtungen zu dem Leidensweg Christi*. 2. Aufl. Metzingen: Verlag Ernst Franz, 1988.

Weber, Otto. *Grundlagen der Dogmatik: Erster Band*. Moers: Verlag der Buchhandlung des Erziehungsvereins Neukirchen, 1955.

Weber, Otto. *Karl Barths Kirchliche Dogmatik: Ein einführender Bericht zu den Bänden I, 1 bis IV, 3,2. Mit einem Nachtrag von Hans-Joachim Kraus zu Band IV, 4*. 9. Aufl. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1981.

---

Westermann, Claus und R. Albertz. „גִּלְדָה“. *THAT*. Bd. 1, 418-426.

Wildberger, H. „אֲנִי“ . *THAT*. Bd. 1, 177-209.

Willard, Dallas. *Aus dem Herzen leben: Wie Christus unsere Persönlichkeit prägen will*. Übersetzung: Evelyn Heigl, Renate Hübsch. Gießen: Brunnen Verlag, 2004.

Wilson, Marvin R. *Our Father Abraham: Jewish Roots of the Christian Faith*. GrandRapids, Michigan: William B. Eerdmans Publishing, 2001.

Wink, Walter. *The Powers That Be: Theology For A New Millenium*. New York: Galilee Books, 1998.

Wolff, Hans Walter. *Anthropologie des Alten Testaments*. 4. Aufl. München: Chr. Kaiser Verlag, 1984.

Worthing, Mark. „Weltbild, IX. Naturwissenschaftlich“. *RGG*. 4. Aufl. Bd. 8. 1428.

Wright, N.T. *How can the bible be authoritative?* [http://www.ntwrightpage.com/Wright\\_Bible\\_Authoritative.pdf](http://www.ntwrightpage.com/Wright_Bible_Authoritative.pdf) vom 11.05.2006.

Zahrnt, Heinz (Hg.). *Gespräch über Gott: Die protestantische Theologie im 20. Jahrhundert. Ein Textbuch*. München: Piper, 1968.

Zenger, Erich u.a. *Einleitung in das Alte Testament*. 5. Aufl. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 2004.

Zimmerling, Peter (Hg.). *Alles zu Liebe tun in der Freiheit: Zitate von Graf Nikolaus Ludwig von Zinzendorf (1700-1760)*. Basel: Friedrich Reinhardt Verlag, 2000.

[http://www.biblicalthology.ca/blue\\_files/The%20Bible%20for%20the%20Post%20Modern%20World.pdf](http://www.biblicalthology.ca/blue_files/The%20Bible%20for%20the%20Post%20Modern%20World.pdf) vom 11.05.2006.

<http://www.christianbooksummaries.com/library/v3/cbs0309.pdf> vom 11.05.2006.

---

<http://www.efg-hohenstaufenstr.de/downloads/bibel/chicago.zip> vom 07.06.2006.

<http://www.emergingchurch.info/reflection/ianmobsby/theology.htm> vom 11.05.2006.

<http://www.jesuscreed.org/?p=403> vom 11.05.2006.

<http://www.jesuscreed.org/?p=429> vom 11.05.2006.

<http://www.jesuscreed.org/?p=439> vom 11.05.2006.

<http://www.lars-klein.com/start/literatur/postmoderne/postmoderneccdu.html> vom 11.05.2006.

<http://lars-klein.com/start/literatur/postmoderne/postmodernedefinitionstart.html> vom 07.06.2006.

<http://lars-klein.com/start/philosophie/sinnsuche.html> vom 11.05.2006.

<http://www.opensourcetheology.net/node/67> vom 11.05.2006.

<http://postmoderne-theologie.de/de/10thesen.html> vom 11.05.2006.

[http://postmoderne-theologie.de/de/begriff\\_postmoderne.html](http://postmoderne-theologie.de/de/begriff_postmoderne.html) vom 11.05.2006.

<http://postmoderne-theologie.de/de/entmythologisierung.html> vom 11.05.2006.

[http://postmoderne-theologie.de/de/postmoderne\\_theologie.html](http://postmoderne-theologie.de/de/postmoderne_theologie.html) vom 11.05.2006.

<http://de.wikipedia.org/wiki/Wahrheit> vom 27.05.2005.

<http://www.wts.edu/publications/articles/keller-posteverything.html> vom 11.05.2006.

---

**MATERIALIEN FÜR DEN GEMEINDEBAU**  
EIN SERVICE DER WERKSTATT FÜR GEMEINDEAUFBAU

WERKSTATT FÜR **GEMEINDEAUFBAU**  
SIEMENSSTR. 22  
71254 DITZINGEN

FON: 07156-350115  
FAX: 07156-350116

[HTTP://LEITERSCHAFT.DE](http://leiterschaft.de)  
[INFO@LEITERSCHAFT.DE](mailto:info@leiterschaft.de)