

MATERIALIEN ZUM **GEMEINDEBAU**

EIN SERVICE DER WERKSTATT FÜR GEMEINDEAUFBAU

Jörn Krebs

Veritas Hebraica

Semantische und exegetische Untersuchungen zum
alttestamentlichen Wahrheitsverständnis

Lizenz dieses Dokuments:

Sie dürfen:

- den Inhalt vervielfältigen, verbreiten und öffentlich aufführen

Zu den folgenden Bedingungen:



Namensnennung. Sie müssen den Namen des Autors/Rechtsinhabers nennen.



Keine kommerzielle Nutzung. Dieser Inhalt darf nicht für kommerzielle Zwecke verwendet werden.



Keine Bearbeitung. Der Inhalt darf nicht bearbeitet oder in anderer Weise verändert werden.

- Im Falle einer Verbreitung müssen Sie anderen die Lizenzbedingungen, unter die dieser Inhalt fällt, mitteilen.
- Jede dieser Bedingungen kann nach schriftlicher Einwilligung des Rechtsinhabers aufgehoben werden.

Dies entspricht der Creative Commons Lizenz 2.0 Deutschland. Weitere Informationen zu dieser Lizenz finden Sie unter folgender URL:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/de/>

Informationen zum Rechtsinhaber dieses Dokuments:

Der Rechtsinhaber dieses Dokuments ist der Verfasser. Dieser trägt die Verantwortung für den Inhalt und stellt Ihnen diesen unter oben genannter Lizenz zur Verfügung.

Sie erreichen den Verfasser unter folgender E-Mail Adresse:

joern-k@gmx.ch

Der Vertrieb dieses Dokuments wird über die Werkstatt für Gemeindeaufbau abgewickelt, die sie unter folgender URL erreichen:

<http://leiterschaft.de/>

New Covenant International University

Veritas Hebraica

**Semantic and exegetical investigations concerning the Old Testament
understanding of truth**

Veritas Hebraica

**Semantische und exegetische Untersuchungen zum alttestamentlichen
Wahrheitsverständnis**

**A Thesis submitted to the faculty
in candidacy for the degree of
Bachelor of Theology**

by

Jörn Krebs

Herrenberg, Germany

18. Dezember 2009

Summary

The purpose of this paper is to examine the Old Testament understanding of truth. It was the author's main interest to investigate the nature and origin of truth by carefully considering the usage of the words for truth in the OT.

In regard to the overall framework, the material is summarized and can only be presented in an abbreviated form, which makes a more in-depth discussion of the different aspects of truth - as the Old Testament sees it - impossible. Therefore this paper ties together philosophical, semantic and historical aspects of the discussion of truth, while aiming to provide a foundation for systematic considerations towards the end of the paper.

In the introduction the author lays out his intention to examine the subject. In the second section, after a discourse on philosophical and semantic presuppositions on absolute and relative truth as well as on philosophical foundation of the correspondence theory of truth (truthbearers, truthmakers and their correspondence-relation) the author gives a short insight into the discussion between subjective and objective truth. This section ends with a brief introduction into the discussion about the often supposed divide between the Hebrew and Greek understanding or notion of truth.

The third section of the paper focuses on the question of how to approach lexical semantic investigations concerning a concept such as is the case with the understanding of truth in the OT. Thereby the insufficiency of a solely etymological approach is asserted as various alternative linguistic methods are introduced to conduct the intended investigation legitimately. Elementary foundations of lexical semantics are included in this section to properly approach the expanse of the body of the Old Testament as well as to relate, after exegetical investigations, different patterns of usage in a meaningful way.

This part is followed by a brief treatise of Hebrew terms commonly understood as meaning "truth". The two main words, *emet* and *mûnâh*, are presented in light of their etymological origin as well as in a preliminary reference to their main meanings in the Old Testament scriptures. In this section a number of synonyms and comparable expressions are mentioned which is followed by a brief discussion on the translation of *emet* and *mûnâh* within the LXX.

Furthermore, the fifth section is dedicated to an exegetical investigation of *ʿemet* and *ʿmûnâh* which were conducted within the author's own lexical semantic search of the OT. Hereby biblical passages are discussed within main clusters of meaning of the lexically observed uses. These clustered groups of meaning of the usages of *ʿemet* and *ʿmûnâh* are named in synonyms for truth or in contrast with other objects. These clusters of meaning seemingly overlap with each other in a significant way.

The author also aimed to relate the nature and origin of truth to God himself. Therefore in the sixth section the author attempts to sum up the essence of the Old Testament understanding of truth while seeking to respect its various textual expressions and variations of content in a general pattern.

The first subdivision of this section focuses on exegetical observation on truth as describing YHWH's being, but also his speaking and acting. It is summed up with the thesis that YHWH's present acting as ongoing creator and preserver of life and its processes being rooted in this truthful being and speaking is more foundational to the Old Testament understanding of truth than a formal correspondence with reality, commonly understood as impersonal and autonomous. The attempt to adequately describe the essence of the Old Testament of truth is conducted by preliminary considerations of the restrictions of such an attempt but also by the seemingly strong scriptural inference on the relationship of YHWH and truth.

In the second subdivision the author proposes to describe the Old Testament understanding of truth as elementary made up by an unsolvable connection of truth consisting in the aspect of attribute, content and practical inferences. It is thereby asserted that a certain tension caused by the scripture's lack of explicit description of truth will therefore remain and should be embraced. Simultaneously, the mentioned aspects should not be played off against each other. The author is also referring to the range of variations each of these aspects of truth can represent in a specific passage. It is also supposed that the proposed approach can be seen as a legitimate way to relate God's truthful being, speaking and action to each other. Moreover it also seems to be a defining pattern for creaturely life, since scriptural reference concerning truth between man and the ordinances of God are considered as resembling to the divine pattern.

The sixth section also contains linguistic considerations about the aspect of truth as reliable and the etymology of *emet* and *mûnâh*. In addition, general considerations are proposed concerning the nature of relationship between words and concepts and the importance of presuppositions about the nature of revelation in the use of linguistic methods are referred to as well.

The paper ends by relating general linguistic principles and axioms to the observations and proposals made concerning the Old Testament understanding of truth. This includes relating the etymology of *emet* and *mûnâh* to the attributive aspect of truth. Thereby the relationship of word and concept and the importance of presuppositions about divine revelation are discussed when those are applied within biblical studies. At the end of the section the author relates the linguistic axiom of *Sprachhaftigkeit* to the proposed pattern.

The appendix consists of a discourse on the use of equivalent Greek terms for truth within Greek literature. This is done especially in the light of the (often supposed divide between) Hebrew and Greek understanding as truth. Thereby the selected examples question the prevailing view of the Greek understanding of truth as purely metaphysical, philosophical and abstract.

Inhaltsverzeichnis

<u>1</u>	<u>EINLEITUNG</u>	<u>1</u>
<u>2</u>	<u>VORBEMERKUNGEN ZUR UNTERSUCHUNG DES BIBLISCH- ALTTESTAMENTLICHEN WAHRHEITSVERSTÄNDNISSES.....</u>	<u>2</u>
2.1	EXKURS ZU PHILOSOPHISCHEN UND SEMANTISCHEN VORENTSCHEIDUNGEN.....	3
2.1.1	ANSPRÜCHE ABSOLUTER WAHRHEIT GEGEN DIE KONZEPTE VON RELATIVER WAHRHEIT	3
2.1.1.1	Relative Wahrheitsansprüche.....	4
2.1.1.2	Absolute Wahrheitsansprüche.....	4
2.1.1.3	Auseinandersetzung relativer und absoluter Ansprüche	5
2.1.2	WAHRHEITSTRÄGER, WAHRMACHER UND IHRE RELATION	7
2.1.2.1	Wahrheitsträger	7
2.1.2.1.1	Wichtige linguistische Zeichen und ihre Beziehungen.....	7
2.1.2.1.2	Mentale Zustände.....	8
2.1.2.1.3	Propositionen	8
2.1.2.2	Das gemeinte Bezugsobjekt	9
2.1.2.3	Korrespondenz-Beziehung	11
2.1.2.4	Zusammenfassung: etwas, es und so.....	11
2.2	GESCHICHTLICHER EXKURS: SUBJEKTIVE UND OBJEKTIVE WAHRHEIT.....	12
2.2.1	DER HISTORISCHE WERDEGANG DES SUBJEKTIVISMUS	12
2.2.2	HEGELS METAPHYSISCHES GESAMTSYSTEM	13
2.2.3	EXISTENZIALISTISCHES WAHRHEITSVERSTÄNDNIS.....	14
2.2.4	PROPOSITIONALES WAHRHEITSVERSTÄNDNIS	15
2.2.5	ABSOLUT RELATIVES BZW. KONSTRUIERTES WAHRHEITSVERSTÄNDNIS.....	16
2.3	HEBRÄISCHES UND GRIECHISCHES WAHRHEITSVERSTÄNDNIS	17
<u>3</u>	<u>SEMANTISCHE VORÜBERLEGUNGEN</u>	<u>19</u>
3.1	DIE UNZULÄNGLICHKEIT EINER ETYMOLOGISCHEN EXEGESE	19
3.1.1	DIE PROBLEMATIK EINER SEMANTIK DER WORTWURZEL BZW. DER EINZELWÖRTER.....	20
3.1.2	DIE HILFESTELLUNG DURCH LINGUISTISCHE ASPEKTE BEI DER EXEGESE.....	20

3.1.2.1	synchronische und diachronische Aspekte.....	20
3.1.2.2	paradigmatische und syntagmatische Beziehungen	21
3.1.3	DIE UNTERSCHIEDUNG ZWISCHEN EINZELWORTBEDEUTUNG UND KONZEPTBEDEUTUNG	21
3.2	GRUNDSÄTZE LEXIKALER SEMANTIK.....	23
3.2.1	DAS ZIEL DER LEXIKALEN SEMANTIK	23
3.2.2	UNBERECHTIGTE TOTALITÄTSÜBERTRAGUNG	23
3.2.3	DIE AMBIVALENZ STATISTISCHER NENNUNGEN EINZELNER WORTE	23
3.2.4	DER UNTERSCHIED ZWISCHEN ALLGEMEINEM UND SONDRERSPRACHLICHEM GEBRAUCH EINES WORTES	24
4	<u>DIE HEBRÄISCHEN BEGRIFFE FÜR „WAHR SEIN“ UND „WAHRHEIT“</u>	25
4.1	DIE VERTEILUNG UND DIE GRUNDBEDEUTUNGEN VON ^E MÛNÂH IM AT.....	25
4.1.1	ETYMOLOGISCHE HERKUNFT UND GROBBEDEUTUNG DES BEGRIFFS	25
4.1.2	SINN- UND BEZUGSRICHTUNG	26
4.2	DIE VERTEILUNG UND GRUNDBEDEUTUNGEN VON ^E MET IM AT	26
4.2.1	ETYMOLOGISCHE HERKUNFT UND GROBBEDEUTUNG DES BEGRIFFS	26
4.2.2	SINN- UND BEZUGSRICHTUNG	27
4.3	DIE SYNONYME UND UMSCHREIBUNGEN VON ^E MET UND ^E MÛNÂH.....	27
4.4	DIE ÜBERSETZUNG VON ^E MET UND ^E MÛNÂH IN DER LXX.....	28
4.4.1	DIE ÜBERSETZUNG VON ^E MET	28
4.4.2	DIE ÜBERSETZUNG VON ^E MÛNÂH.....	30
5	<u>EXEGETISCHE UNTERSUCHUNGEN ZU ^EMÛNÂH UND ^EMET IM AT ...</u>	30
5.1	EXEGETISCHE UNTERSUCHUNGEN ZU ^E MÛNÂH.....	31
5.1.1	VERLÄSSLICHKEIT UND GENAUIGKEIT IM HANDELN	31
5.1.2	FESTHEIT IN VIELFÄLTIGEN SINN.....	32
5.1.3	PERSÖNLICHE WAHRHAFTIGKEIT	32
5.1.4	WAHRHEIT IM KONTRAST ZU FALSCHHEIT.....	34
5.1.5	HEILVOLLE SICHERHEIT	35
5.2	EXEGETISCHE UNTERSUCHUNGEN ZU ^E MET.....	36
5.2.1	VORBEMERKUNGEN ZUR DISKUSSION UM DAS ALTTESTAMENTLICHE WIRKLICHKEITSVERSTÄNDNIS.....	36
5.2.2	ECHTHEIT UND ORIGINALITÄT.....	37

5.2.2.1	Qualitative Echtheit als grundsätzliche Wesensform und ihre Erweisung	37
5.2.2.2	Authentizität - innere und äußere Übereinstimmung	38
5.2.3	TREUE	39
5.2.3.1	Bundestreue	39
5.2.3.2	Treue als sich erweisende Wahrhaftigkeit und Zuverlässigkeit	41
5.2.4	MENSCHLICHE ZUVERLÄSSIGKEIT	43
5.2.5	ALS WAHRHEIT IM KONTRAST ZU VERHÜLLUNG	44
5.2.6	VERBINDLICHKEIT	45
5.2.7	SICHERHEIT ODER STABILITÄT	45
5.2.8	INHALTLICHE WAHRHEIT: DIE ÜBEREINSTIMMUNG VON AUSSAGEN UND IHREN BEZUGSOBJEKTEN	46
5.2.8.1	Die Übereinstimmung von Anklage und begangener Tat in einem Rechtsfall	47
5.2.8.2	Die Übereinstimmung zwischen einer Verhältnisbeschreibung und dem gemeinten Verhältnis im Kontrast zur Falschheit oder Halbwahrheit	51
5.2.8.3	Gültigkeit prophetischer Aussagen	55
5.2.8.4	Gültigkeit im Bezug auf Gottes lebenspraktische Weisungen und Führung	57
5.2.8.5	Assoziation von Weisheit und Wahrheit	58
5.2.8.6	Wahrheit in einem konzeptionell geschlossenen oder absoluten Sinn	59
6	<u>VERSUCHE ZUSAMMENFASSENDE ANSÄTZE</u>	62
6.1	GOTT UND WAHRHEIT: EIN VERSUCH EINER VERHÄLTNISBESTIMMUNG	62
6.1.1	UNTERSUCHUNGEN ZUM WESEN, DEM WORT UND DEM WIRKEN GOTTES	62
6.1.1.1	Anmerkungen zu ausgewählten Texten	62
6.1.1.2	Der Versuch einer Zusammenfassung	66
6.1.2	NÄHERES ZUM WIRKEN GOTTES / DIE SCHAFFUNG, DURCHDRINGUNG UND FÜHRUNG GOTTES ALLEN LEBENS	66
6.1.2.1	weiterführende Überlegungen zur Schöpfung und Geschichte	67
6.1.2.2	Zusammenfassende These und Ausblick	72
6.2	EIN „EIGENSCHAFTS-INHALT-PRAXIS“-ZUSAMMENHANG	74
6.2.1	ZUR HERLEITUNG EINES GESAMTZUSAMMENHANGS VON WAHRHEIT IM AT	74
6.2.2	EIN VORSCHLAG EINER ZUSAMMENFASSENDEN VERANSCHAULICHUNG	74
6.2.2.1	Bei einzelnen Passagen	75
6.2.3	INHALTLICHE ERWEITERUNGEN UND VARIATIONEN DES ZUSAMMENHANGS	78
6.2.3.1	Im Bezug auf Gott	80

6.2.3.2	Das Ziel der heiligen Schriften und das Leben der Menschen	82
6.2.4	SPRACHWISSENSCHAFTLICHE ÜBERLEGUNGEN IM HINBLICK AUF DAS ALTTESTAMENTLICHE WAHRHEITSVERSTÄNDNIS.....	84
6.2.4.1.1	Die Zuordnung der Etymologie	84
6.2.4.1.2	Grundsätzliche Überlegungen zu Wort-Konzept-Entsprechungen in der Bibel.....	86
6.2.4.1.3	Überlegungen zur Sprachhaftigkeit	87
7	<u>ANHANG: EXKURS ZUM GEBRAUCH GRIECHISCHER BEGRIFFE FÜR „WAHRHEIT“</u>	89
7.1	ALETHEIA	89
7.1.1	BEMERKUNGEN ZUR ALLGEMEINEN VERWENDUNG IM KLASSISCHEN GRIECHISCH	89
7.1.2	VERWENDUNGSBEISPIELE IM KLASSISCHEN GRIECHISCH	90
7.2	GRUPPE DER ALETH- WÖRTER	91
8	<u>LITERATURVERZEICHNIS</u>	95
9	<u>BIBELSTELLENVERZEICHNIS</u>	105
10	<u>STICHWORTVERZEICHNIS.....</u>	112
11	<u>ABBILDUNGSVERZEICHNIS</u>	115

1 Einleitung

Mit der vorliegenden Arbeit möchte der Autor schwerpunktmäßig das Wahrheitsverständnis des Alten Testaments näher untersuchen. Es soll somit eine Grundlage für weiterführende Studien zum gesamtbiblischen Wahrheitsverständnis geschaffen werden. Dieser Hinweis bringt auch den Wunsch zum Ausdruck, die Arbeit durch entsprechende Untersuchungen des Neuen Testaments komplementär zu ergänzen. Dies war ursprünglich die Absicht des Autors, welche aber aufgrund des Rahmens der Arbeit nicht umgesetzt werden konnte.

Der Anlass zur Beschäftigung mit dem Themenkomplex der biblischen Wahrheitsfrage lag für den Autor in der Frage nach der Ganzheit und Fülle biblischer Wahrheit. Zugleich wollte er versuchen diese innerhalb des heutigen kulturellen Horizonts zur Anwendung zu bringen und sie für das christliche Leben und die Theologie fruchtbar zu machen.

Die besondere Intention des Autors war es, das Wesen und den Ursprung dessen, was allgemeinsprachlich und auch im AT „Wahrheit“ oder „wahr“ genannt wird zu betrachten. Dabei sollte auch nach dem Verhältnis, in welchem Ursprung und Wesen der Wahrheit zueinander stehen, gefragt werden.

Der Bearbeitung dieser inhaltlichen Hauptanliegen geht zu Beginn der Arbeit eine Reflexion zu philosophischen und semantischen Vorentscheidungen voraus. An dieser schließt sich ein Exkurs zu wesentlichen historischen Ansätzen bezüglich der Wahrheitsfrage an.

Um der Intention der Arbeit möglichst gerecht zu werden, basieren die folgenden Untersuchungen hauptsächlich auf exegetischen Beobachtungen zu Texten des Alten Testaments. Hierbei wurde stark auf die Ausprägungen dessen eingegangen, was das AT als „Wahrheit“ oder „wahr“ bezeichnet. Nach Kenntnisnahme entsprechender Sekundärliteratur nahm der Autor in dieser gewisse inhaltliche Einseitigkeiten und Unstimmigkeiten wahr. Angesichts dieses Eindrucks erschien es dem Autor sinnvoll, sich ein eigenes Bild vom alttestamentlichen Befund zu machen. Zu diesem Zweck unternahm er eine eigene lexikale Untersuchung aller Passagen im AT, welche *ʿemet* und *ʿemûnâh* enthalten. Diese wurde anschließend im Rahmen einer zweiten Untersuchung mit Hilfe entsprechender Sekundärliteratur

ergänzt. Die Ergebnisse beider Untersuchungsdurchläufe führten zu der inhaltlichen Einteilung, welche unter 5 wiedergegeben wird.

Gegen Ende der Arbeit folgen einige Überlegungen zum Ursprung und Wesen dessen, was das AT als „wahr“ und „Wahrheit“ bezeichnet. Es wurde versucht an geeigneten Stellen Bezüge zwischen der Thematik und den allgemeinsprachlichen Verwendungen der gegenwärtigen, westlich-orientierten Kultur herzustellen.

Mit der vorliegenden Arbeit möchte der Autor die Entdeckerfreude am Buch der Bücher in Vielen aufs Neue beleben und damit dem Ehre geben, der seine Wahrheit in der ganzen Bibel bezeugt und verkündet.

2 Vorbemerkungen zur Untersuchung des biblisch-alttestamentlichen Wahrheitsverständnisses¹

Besonders seit der Aufklärung wurden im Laufe der (neueren) westlichen Theologie- und Geistesgeschichte unterschiedliche Wahrheitsverständnisse formuliert. Diese prägen den heutigen Leser entscheidend vor und beeinflussen zudem bewusst oder unbewusst dessen Interpretation des Wahrheitsverständnis des AT. Dies ist von Bedeutung, da eine semantische und exegetische Untersuchung nicht ohne zuvor (meist unbewusst) getroffene philosophischen Vorentscheidungen und Grundannahmen erfolgt und nicht von ihr losgelöst werden kann². Das Ziel der

¹Der Autor der Arbeit wird die Begriffe „Wahrheitskonzept“, „Wahrheitsverständnis“ und „Theologie der Wahrheit“ unterschiedlich verwenden. Mit „**Konzept**“ soll inhaltlich eine Annäherung an den kleinsten gemeinsamen Nenner der Merkmale aller vom Wort bezeichneten Größen (Referenten) beschrieben werden. Unter diesem begrifflichen Konzept wird auch die lexikalische Wortbedeutung eines Begriffes (in diesem Fall „Wahrheit“) verstanden. (vgl. Heinrich von Siebenthal, „Sprachwissenschaftliche Aspekte“, in: Heinrich von Siebenthal und Heinz-Werner Neudorfer u.a., *Das Studium des Neuen Testaments*, herausgegeben von Heinz-Werner Neudorfer und Eckhardt J. Schnabel, Bd.1 (Wuppertal und Gießen: R. Brockhaus und Brunnen, 1999), 134f. Im Folgenden „Sprachwissenschaftliche Aspekte“ bezeichnet).

Mit einer „**Theologie der Wahrheit**“ meint der Autor die theologischen Aussagen, die sich aus der Verknüpfung des biblischen Wahrheitskonzepts mit verschiedenen Referenzen im Rahmen des AT ergeben. Die Bezeichnung „theologisch Aussagen“ ist im Bezug auf das AT bewusst und vorsichtig zu verwenden, da das AT eine strikte technische Trennung zwischen der Rede von Gott und der Rede von allgemeinen Dingen, sowie sie dies der westlichen Kultur vor allem bei akademischen Fragestellungen üblich ist, nicht zu kennen scheint.

Der Begriff „**Wahrheitsverständnis**“ wird vom Autor a) allgemein gebraucht oder b) um sich zugleich auf das „Wahrheitskonzept“ und die „Theologie der Wahrheit“ zu beziehen.

²Vgl. Wilfried Härle, *Dogmatik* (Berlin, New York: de Gruyter, 1995), 6f. Kevin J. Vanhoozer, *Is there Meaning in this Text?: The Bible, The Reader, and the Morality of Literary Knowledge* (Grand Rapids, Mich: Zondervan, 1998), 381-393. Und Rudolf Bultmann, „*Ist voraussetzungslose Exegese*

folgenden Vorbemerkungen ist daher das Bewusstsein des Lesers um eigene (kulturelle) Vorprägungen, besonders im Blick auf das zu behandelnde Thema zu erhöhen, und dabei zu helfen sich dem biblischen und alttestamentlichen Wahrheitsverständnis anzunähern.

Der Untersuchung des alttestamentlichen Wahrheitsverständnisses werden daher Exkurse zu grundlegenden philosophischen und semantischen Vorentscheidungen sowie zu philosophie- und theologiegeschichtliche Entwicklungen zum Verständnis von Wahrheit vorausgehen. Dies kann allerdings, um den Rahmen der Arbeit nicht zu sprengen, nur skizzenhaft und anhand von exemplarischen Kurzdarstellungen geschehen.

2.1 Exkurs zu philosophischen und semantischen Vorentscheidungen

Um den heutigen Leser auf die historischen Kurzdarstellungen und die Untersuchung des alttestamentlichen Wahrheitsverständnisses hinzuführen erfolgt zunächst ein grundsätzlicher philosophischer und semantischer Exkurs. Dabei werden Grundlagen für den weiteren Verlauf der Arbeit gelegt.

2.1.1 Ansprüche absoluter Wahrheit gegen die Konzepte von relativer Wahrheit

Auch wenn die vorliegende Arbeit keine philosophische Reflexion der Thematik darstellen soll, will der Autor an dieser Stelle einen kurzen exemplarischen Einblick in die Diskussion um grundsätzliche philosophische Ansprüche geben. Dies betrifft in diesem Fall philosophische Vorentscheidungen, welche den Ansprüchen absoluter bzw. relativer Wahrheitsverständnisse zugrunde liegen. Die folgenden Kurzdarstellungen sollen vor allem der philosophischen Grundorientierung des Lesers angesichts weltanschaulicher Einflüsse dienen, welche postmoderne Lebensansätze explizit oder implizit beinhalten.

2.1.1.1 Relative Wahrheitsansprüche

Unter relativen Wahrheitsansprüchen (hier im Sinn eines philosophischen Relativismus verstanden) werden philosophische Ansprüche verstanden, welche relativ zu den Glaubensinhalten oder Bewertungen, die eine einzelne Person oder eine Gruppe akzeptiert, und dadurch als „wahr“ gesehen werden. Somit wird ein philosophischer Anspruch schlichtweg durch den Akt des für Wahrhaltens für diejenigen „wahr“, die ihn für wahr annehmen oder halten.³ Als Vertreter dieser Form von Wahrheitsansprüchen können beispielsweise Jacques Derrida, Jean-Francois Lyotard⁴ oder Michael Foucault gelten.

2.1.1.2 Absolute Wahrheitsansprüche

Vertreter absoluter oder auch objektiver Wahrheit vertreten ein Konzept von Wahrheit, welches losgelöst von einzelnen Menschen oder Personen besteht. Dieser Anspruch wird hauptsächlich im Rahmen der Korrespondenztheorie vertreten, welche „von Aristoteles bis ins 19. Jahrhundert praktisch unbestritten galt.“⁵ Wilfried Härle gibt sie in folgender Kurzform wieder: „„Wahr“ heißt demnach: „mit der Wirklichkeit übereinstimmend.““⁶ Dementsprechend konstruieren Menschen die Wahrheit nicht, sondern entdecken sie vielmehr, da sie an sich, wenn auch in unterschiedlichen Formen, mit einer (höheren oder) höchsten Wirklichkeit verbunden ist. Folglich bewahrheitet sich eine Aussage über eine Person oder Sache darin, ob sie mit der Wirklichkeit übereinstimmt oder nicht⁷, und nicht allein darin, ob sie irgendjemand akzeptiert hat. Aus diesem Grund wird innerhalb der Korrespondenztheorie die Übereinstimmung absolute Wahrheit mit den drei fundamentalen Sätzen der Logik (Identitätssatz, Widerspruchssatz, Satz vom ausgeschlossenen Dritten) in ontologischer Hinsicht (= auf das Sein oder Wesen bezogen) beansprucht.⁸ Da sich diese Ansprüche zunächst primär auf die ontologische Ebene und nicht auf die erkenntnistheoretische Ebene beziehen, ist es

³Vgl. J.P. Moreland and William Lane Craig, *Philosophical Foundations for a Christian Worldview* (Downers Grove, IL: Inter Varsity Press, 2003), 132.

⁴Vgl. Volker Steenblock, *Kleine Philosophiegeschichte* (Stuttgart: Reclam, 2002), 402ff.

⁵Wilfried Härle, *Systematische Philosophie: Eine Einführung für Theologiestudenten* (München: Grünewald, Kaiser, 1982), 174. Dieses Werk wird im Folgenden „Systematische Philosophie“ bezeichnet.

⁶Ebd.

⁷Vgl. Ebd., 179.

⁸Ebd., 71. und J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 132.

für Vertreter der Korrespondenztheorie kein zwingender Widerspruch, dass Bereiche der ontologisch absoluten Wahrheit dem Menschen erkenntnistheoretisch zu einem bestimmten Zeitpunkt oder auch allgemein „unzugänglich“⁹ sind. In erkenntnistheoretischer Hinsicht müssen, daher aber auch Einschränkungen bei der Rede um „die Wirklichkeit“ gemacht werden. Wilfried Härle gibt die Abhängigkeit einer Aussage über die „beanspruchte Wirklichkeit“ von der Gegebenheit¹⁰ dieser „beanspruchten Wirklichkeit“ oder des gemeinten Objekts treffend wieder:

„Die Wirklichkeit „an sich“ ist ein Grenzbegriff unseres Denkens und erlaubt als solcher weder die Behauptung einer Übereinstimmung noch einer Abweichung zwischen unserer Erkenntnis und der Wirklichkeit.“¹¹

Des Weiteren wird Wahrheit auf erkenntnistheoretischer Ebene u.a. stets sprachlich vermittelt¹², und in manchen Fällen sogar *metasprachlich*, also eine Aussage über eine Aussage.¹³ Somit ist auch absolute Wahrheit auch stets eine Angelegenheit *kommunizierten Inhalts*.

Exemplarische Vertreter dieser Vorstellungen sind Aristoteles, Thomas von Aquin, Martin Heidegger, Wittgenstein (in seiner Frühphase) und Alfred Tarski. Sie weichen jedoch in genaueren ontologischen und erkenntnistheoretischen Fragen bedeutend voneinander ab, wodurch sich ein inhaltliches Spektrum eröffnet.¹⁴

2.1.1.3 Auseinandersetzung relativer und absoluter Ansprüche

Vertreter eines absoluten oder objektiven Wahrheitsanspruches weisen den philosophischen Relativismus, aufgrund seines inneren Absolutheitsanspruches als selbstverwerfend ab. So führt Härle aus, man könne „die Korrespondenztheorie übrigens nur dann als falsch bezeichnen, wenn man den in ihr vorausgesetzten Wahrheitsbegriff akzeptiert“¹⁵. Das bedeutet, dass zur Ablehnung der Korrespondenztheorie *Erkenntnismittel* oder Zugang zu Erkenntnis nötig sind,

⁹Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 179.

¹⁰Dieser Begriff wird durch die Arbeit hinweg als Ausdruck für die „Existenz“, „Realität“, „Wirklichkeit“ oder „Echtheit“ von Objekten, bzw. auch von Aussagen über Objekte verwendet. Die Verwendung des Begriffs variiert daher je nach Anwendung leicht.

¹¹Ebd., 185.

¹²Vgl. Ebd., 174.

¹³Ebd., 170. Eine solche Aussage kann in natürlichen Sprachen erfolgen, sie muss es aber nicht. Auch Symbole und Zeichen oder sogar Handlungen können Aussagen kommunizieren.

¹⁴Vgl. Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 174f. Anthony C. Thiselton, „truth“, *An Concise Encyclopedia of the Philosophy of Religion*, 312f. Auf dieses inhaltliche Spektrum kann an dieser Stelle nur hingewiesen werden, da eine genauere Betrachtung im Rahmen der Arbeit nicht zu leisten ist. Dazu sei aber auf folgendes Werk hingewiesen: Richard L. Kirkham, *Theories of Truth* (Cambridge, Mass.: Blackwell, 1993), 1-38.

¹⁵Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 173.

welche es erlauben, „etwas über das Anderssein der Wirklichkeit „an sich“¹⁶ auszusagen. Die Verfügbarkeit solcher Erkenntnismittel wird aber gleichzeitig im Rahmen des philosophischen Relativismus abgelehnt, was selbstverwerfend ist.

Ferner macht sich ein großes Maß an Kritik an dem Konzept absoluter Wahrheit an der Vertauschung des ontologischen mit dem epistemologischen (= erkenntnistheoretischen) Aspekt des absoluten Wahrheitsanspruches fest. Ein weiteres Fehlerfeld ist die Vertauschung ontologischer Bedingungen oder Gegebenheiten mit ihren epistemologischen Kriterien für die Feststellung von Wahrheit. Es ist daher wichtig, die ontologische Existenz von Dingen zunächst unabhängig von entsprechenden Hinweisen oder der individuellen Kenntnis von Hinweisen dieser Dinge zu betrachten.¹⁷ So mögen zwar die epistemologischen Hinweise auf die (absolute) Wahrheit zum Teil relativ erscheinen, da dies von der Menge und Wahrnehmung der Hinweise, über welche einer Person verfügt, abhängen. Die ontologischen Bedingungen (die *Gegebenheit/Existenz* dieser Dinge) jedoch, denen die absoluten Wahrheitsansprüche gelten und die diese berechtigen, sind deswegen nicht relativ, oder als beliebig zu bewerten.¹⁸

Den Vorwurf, absolute Wahrheitsansprüche seien lediglich Ausdruck sachfremder und aufgezwungener aristotelischer Logik oder Konstruktion westlicher Kultur, halten Vertretern objektiver im Sinn von Zeit- und Kulturübergreifender Wahrheit für einen unnötigen Fehlschluss. Es würden dabei der logische Status von Propositionen, als „wahr“ oder „falsch“, mit dessen linguistischen Stil und dem sozialen Prozess in dem sie sich äußern und, der die logische Schlussfolgerung begleitet, vertauscht. So lässt sich kulturelle Kommunikation nicht gegen eine Vermittlung oder *Nichtvermittlung* von Propositionen (und damit Inhalten) ausspielen. So werden Propositionen durch unterschiedliche Kommunikationsweisen vermittelt, egal ob es sich um deduktive theologische Werke (wie z.B. in Thomas von Aquins *Summa theologiae*) oder um mündliche Gedichte brasilianischer Urwaldvölker handelt.¹⁹

In solchen Fällen wird daher zu Recht von einer „stets sprachlich vermittelte[n] Übereinstimmung mit der Wirklichkeit“²⁰ gesprochen, auf deren Abhängigkeit von

¹⁶Ebd., 185.

¹⁷Ebd., 179. Und J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 133.

¹⁸Ebd.

¹⁹Ebd., 134.

²⁰Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 183.

einer Bezugstheorie der Bedeutung (*referential theory of meaning*), so wie deren Berechtigung und Einschränkung im Rahmen dieser Arbeit nur hingewiesen werden kann.²¹

2.1.2 Wahrheitsträger, Wahrmacher und ihre Relation

Um sich dem Prozess der Wahrheitsvermittlung, also der Übereinstimmung einer Aussage mit der Wirklichkeit, methodisch anzunähern, soll im Folgenden zwischen Wahrheitsträgern, dem gemeinten Bezugsobjekt und deren Beziehung unterschieden werden.

2.1.2.1 Wahrheitsträger

Als Wahrheitsträger sind an dieser Stelle nicht die unterschiedlichen Bestandteile gemeint, die gemeinsam Bedeutung und somit auch Wahrheit vermitteln, sondern viel mehr allein die grundsätzlichen Bedeutungsträger.

2.1.2.1.1 Wichtige linguistische Zeichen und ihre Beziehungen

Zunächst lässt sich also danach fragen, ob diese Wahrheitsträger in Form linguistischer Zeichen, wie Sätze oder Aussagen, bestehen.

In der allgemeinen Sprachwissenschaft geht man davon aus, dass sprachliche Zeichen stets eine Ausdrucks- und eine Inhaltsseite besitzen. So wird zwischen einem (grafisch ausgedrückten) Lautkörper, wie *oikos*, *maison*, *house* oder *Haus* und dem damit verbundenen inhaltlichen Konzept unterschieden, also dem „Gebäude, das Menschen zum Wohnen dient“²².

Auf der Text-, Satz- und Wortebene wird ebenfalls zwischen Ausdruck und Inhalt unterschieden:²³ „Der Beziehung zwischen Wort“, als äußerliches Lautzeichen verstanden und entsprechendem inhaltlichen „Konzept widmet man sich im Rahmen der Wortsemantik“²⁴. Die Satzsemantik dreht sich um Propositionen und ihre Informationen. Im Fokus der Textsemantik steht die Textkohärenz, welche die

²¹Vgl. Anthony C Thiselton, „truth“, a.a.O., 314. Und Anthony C Thiselton, „referential theories of meaning“, *An Concise Encyclopedia of the Philosophy of Religion*, 255. Arthur Gibson, *Biblical Semantic Logic: A Preliminary Analysis* (London und New York: Sheffield Academic Press, 2001), 207-224. Michael Dummett, *Truth and Meaning: Essays in Semantics*, edited by Gareth Evans and John McDowell, 1st Paperback Edition (New York u.a.: Oxford University Press, 1999), 67-137.

²²Vgl. Heinrich von Siebenthal, Sprachwissenschaftliche Aspekte, a.a.O., 75f.

²³Ebd., 77. Zitiert Talmy Givón, *Functionalism and Grammar* (Amsterdam a.o.: Benjamins, 1995), 21-27.

inhaltliche Botschaft eines Textes untersucht.²⁵ Der äußeren Form der sprachlichen Zeichen widmen sich die Teilbereiche der Morphologie und der Syntax²⁶.

Da sprachliche Zeichen sich jedoch kulturell unterscheiden und auch inhaltlich zugänglich/eindeutig, als auch unzugänglich/uneindeutig sein können, eignen sie sich nicht als grundsätzlichste Wahrheitsträger.²⁷

2.1.2.1.2 Mentale Zustände

Wenn schon nicht die linguistische Zeichen an sich die Wahrheitsträger sind, so lassen sich als nächstes mentale Zustände vermuten, da sie in größerer Nähe zu der Inhaltsseite stehen. Doch mentale Zustände wie Gedanken und Glaubenssätze oder Vorstellungen, müssen in sich nicht notwendigerweise von Relevanz sein, oder etwas Wahres oder Falsches über die Wirklichkeit aussagen, da sie nicht zwingender Weise einen Bezug zu ihr haben.²⁸

2.1.2.1.3 Propositionen

Ferner bieten sich Propositionen als Inhalt von sprachlichen Zeichen oder auch mentalen Zuständen oder Erfahrungen als grundsätzlichste Wahrheitsträger an. Aus allgemeiner linguistischer Sicht ist eine Proposition eine Information, „wie wir ihr im Inhalt eines affirmativen (bejahenden), aktiven Behauptungssatzes begegnen.“²⁹ Sie wird von dreierlei Charakteristika bezeichnet: (1) Eine Proposition ist sprachunabhängig. Ob die Form des Satzes „*Peter hat den Löwen getötet*“ lautet oder „*Peter killed the lion*“ spielt inhaltlich keine Rolle. (2) Auch die formale Struktur des Satzes kann sich verändern, ohne, dass sich der proportionale Inhalt wandelt:

²⁴Heinrich von Siebenthal, Sprachwissenschaftliche Aspekte, a.a.O., 77.

²⁵Vgl. Ebd., 77, 84.

²⁶Vgl. Ebd., 84.

²⁷Vgl. J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 135. Genaueres dazu Dallas Willard, „The Absurdity of ‘Thinking in Language’“, *The Southwestern Journal of Philosophy* IV (1973): 125-132. Der Autor der Arbeit hat bewusst den Wortlaut „inhaltlich zugänglich“ und „unzugänglich“ verwendet und sich so gegen die Formulierung „meaningful“ und „meaningless“ von Moreland und Craig entschieden. Den Grund dafür sieht er darin, dass die absolute Beurteilung von Bedeutung auf einer ontologischen Ebene verläuft und nicht auf einer epistemologischen Ebene liegt. Die letzte Beurteilung von Bedeutung unterliegt allein der Zuständigkeit Gottes. So droht hier erneut die Gefahr der Verwechslung zwischen ontologischer und epistemologischer Ebene. Gott verfügt auf ontologischer Ebene über die Macht Bedeutung zuzuteilen (vgl. Offb4, 11), und nicht der Mensch, der nur das erkennt, was Gott ihm zu erkennen gibt, und darin sowohl durch seine Endlichkeit als auch seine Sündhaftigkeit beeinträchtigt ist. Demnach steht es dem Menschen nach Sicht des Autors der vorliegenden Arbeit auf jeden Fall nicht zu, von einer „(absoluten) Bedeutungslosigkeit“ bestimmter Objekte zu sprechen, da dies sich seinem Erkenntnishorizont entzieht.

²⁸Vgl. J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 136.

²⁹Heinrich von Siebenthal, Sprachwissenschaftliche Aspekte, a.a.O., 120.

„Der Löwe ist von Peter getötet worden“ oder „Den Löwen hat Peter getötet“. (3) Sie können nicht nur (Haupt- oder Neben-)Sätze ausgedrückt werden, sondern auch durch nicht satzwertige Textteile, wie „Tötung des Löwen durch Peter“. ³⁰

Daneben lassen sich noch weitere Aussagen über ihre Komplexität oder unterschiedliche grammatische Typen von Propositionen treffen, welche an dieser Stelle aber keine Rolle spielen³¹.

Aus philosophischer Sicht nennen J.P. Moreland und W. L. Craig folgende sieben Merkmale einer Proposition: (1) sie befindet sich nicht in Raum und Zeit; (2) sie ist nicht identisch mit der linguistischen Einheit, welche verwendet wird, um sie auszudrücken; (3) sie ist nicht mit den Sinnen wahrzunehmen; (4) sie kann von mehreren denkenden Wesen zugleich erfasst werden; (5) sie muss nicht von einem (zumindest endlichem) Wesen erfasst oder verstanden worden sein, um zu existieren, oder das zu sein, was sie ist; (6) sie kann selber Gegenstand des Denkens sein (z.B. wenn man über den Inhalt der eigenen Gedanken nachdenkt); (7) sie ist in keiner Weise eine physikalischer Größe. ³²

Ferner ist eine Proposition keine statische Minimaleinheit der Realität, die autonom existieren kann, sondern sie ist Teil einer Beziehung. Sie entspricht einer Aussage bezüglich eines gemeinten Objektes und steht daher in einer Form wesenseigenen Gerichtetheit oder Beziehungsmäßigkeit zu diesem Objekt, welche Moreland und Craig „[t]he intrinsic ofness of a proposition“³³ nennen.

2.1.2.2 *Das gemeinte Bezugsobjekt*

Ob eine Proposition nun wahr oder falsch ist, hängt von den Gegebenheiten, das heißt von ihrem Bezugsobjekt oder dem „Stand der Dinge“ ab, auf den sie sich bezieht und der sie wiederum entweder als wahr oder falsch erweist. Dieser Bezugspunkt der Proposition ist nicht epistemologisch, sondern ontologisch zu verstehen. Daher nennt Wilfried Härle dies ein „ontisches Kriterium“³⁴ der Wahrheit. Nach der wissenschaftlichen Diskussion kann nicht eindeutig von dem Wesen der „Stand der Dinge“ (*state of affaires*) oder von „Fakten“ (*facts*) geredet werden.³⁵ So sei die Beurteilung inhaltlicher Unterschiede zwischen den Begriffen für den Zweck

³⁰Vgl. Ebd., 120f.

³¹Ebd.

³²Vgl. J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 136.

³³Ebd., 139.

³⁴Wilfried, Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 171.

der vorliegenden Arbeit offengelassen, aber es sei bewusst auf die erkenntnistheoretische Bedingtheit dieser Begriffe durch ein zugrundeliegende Bezugssysteme hingewiesen.³⁶

Für den praktischen Verlauf der Arbeit sind jedoch zwei Aspekte entscheidend: (1) Der „Stand der Dinge“ oder das gemeinte Objekt macht, die auf ihn ausgerichteten, Propositionen nicht wahr. Vielmehr erweist sich die Proposition (*Gras ist grün*) an der ontologischen Wirklichkeit des gemeinten Objektes (*Das wesenshafte Grünsein des Grases*³⁷) gemessen als wahr oder falsch. (2) Gemeinte Objekte müssen nicht konkret sein, sondern können auch in einer abstrakten Form oder Formen vorliegen, die nicht mit den Sinnen wahrzunehmen sind.³⁸

Das gemeinte Bezugsobjekt umfasst folglich sowohl messbare Dinge wie physikalische Zustände und Vorgänge oder geografische Begebenheiten, als auch abstrakte und nur begrenzt erfassbare oder nicht physikalisch messbare Dinge. So werden mit diesem Begriff beispielsweise sowohl historische Ereignisse, juristische Entscheidungen oder auch Unsichtbares beschrieben, wie z.B. das Engelsein des Erzengels Gabriels.³⁹

So ist festzuhalten, dass auch von Objekten nicht zu reden ist, als seien sie selbst-existent, oder gänzlich selbsterklärend und neutral. Dies liegt in ihrem vielfältigen sowohl erkenntnistheoretisch zugänglichem als auch unzugänglichem Wesen. In diesem Sinn erweisen sie die (inhaltliche) Wahrheit der Propositionen innerhalb eines gegenseitigen Bezug, ohne dies aus sich selbst zu veranlassen. In allen Erkenntnisprozessen handelt es sich stets um Beziehungs-Objekte oder Bezugsobjekte.⁴⁰

³⁵Vgl. J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 136.

³⁶Zur weiterführenden philosophische Diskussion zu diesem und anderen Elementen der Korrespondenztheorie siehe: Richard L. Kirkham, *Theories of Truth*, a.a.O., 119-140. Zudem sei darauf hingewiesen, dass der Begriff „Fakten“ und was man als solche bezeichnet kein für sich autonomer Begriff mit selbsterklärendem Inhalt und Bedeutung ist, sondern bereits von einer Philosophie der Fakten abhängt, und demnach bewusst oder unbewusst im Bezug zu einem größeren Deutungshorizont steht. (Vgl. Cornelius Van Til, *A Christian Theory of Knowledge* (Phillipsburg, N.J.: Presbyterian & Reformed Publishing Co., 1969), 34-37.

³⁷Vgl. J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 139.

³⁸Ebd., 138.

³⁹Ebd.

⁴⁰Um diesen Zusammenhang entsprechend zu würdigen, wird statt dem bloßen Begriff „Objekt“ im Rahmen dieser Arbeit häufiger die Begriffe „Bezugsobjekt(e)“ oder „gemeintes Objekt“ verwendet.

2.1.2.3 *Korrespondenz-Beziehung*

Zwischen dem gemeinten Objekt und der auf es ausgerichteten Proposition besteht eine Korrespondenz-Beziehung, welche deren zweiwegige Übereinstimmung oder Unvereinbarkeit feststellt. So wird die Proposition „Wahrheit“ nur im Falle einer zweiwegigen Übereinstimmung zwischen der Proposition und ihrem gemeintem Objekt als „wahr“ bezeichnet. Wilfried Härle nennt sie daher „die Wahrheitsbeziehung zwischen Erkenntnis und Wirklichkeit“⁴¹.

Auch wenn es keinen eindeutigen Konsens bezüglich dieser Korrespondenz-Beziehung gibt, nennen J.P. Moreland und W.L. Craig allgemein folgende Eigenheiten: (1) ihre Auswirkung ist direkt erfahrbar; (2) sie kann zum Gegenstand des Denkens gemacht werden; (3) sie scheint nicht weiter vereinfachbar zu sein; (4) sie ist keine „Ursache/Wirkung“-Beziehung (vgl. 2.1.2.2) , (5) sie ist nicht physikalisch; (6) sie ist nicht mit den Sinnen wahrnehmbar; (7) sie ist keine abbildende Beziehung; (8) und ebenso, ist sie keine spiegelnde Beziehung (da der Stand der Dinge bzw. die gemeinten Objekte nicht mit den Sinnen wahrnehmbar sein müssen und Propositionen nicht identisch mit den gemeinten Objekten sind (vgl. 2.1.2.2)).⁴²

2.1.2.4 *Zusammenfassung: etwas, es und so*

Härle gibt die oben dargestellten Zusammenhänge zusammenfassend mit den (fast) synonymen „etwas“, „es“ und „so“ wieder. „Etwas“ ist eine versprachlichte propositionale Aussage, quasi eine Aussage über eine Aussage, metasprachlichen Charakters.⁴³ Mit „es“ sei allgemein die Wirklichkeit oder speziell die Tatsache gemeint, von der in der entsprechenden Aussage die Rede sei.“⁴⁴ Und „so“ bezeichne das Verhältnis der Korrespondenz oder der Adäquenz oder Übereinstimmung [...] zwischen Aussage und Wirklichkeit“⁴⁵. Der Zusammenhang zwischen Wahrheitsträger, Wahrmacher und Korrespondenz-Beziehung bedingt sich dynamisch gegenseitig. Es stellt ein Bezugsobjekt in einem seiner Aspekt

⁴¹Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 186.

⁴²Die Proposition „das Gras ist grün“ ist nicht identisch mit dem gemeinten Objekt „das (wesenseigene) Grünsein des Grases“, und daher keine direkte Abbildung oder Spiegelung, sondern nur eine aus ihr hervorgehende Entsprechung. Vgl. J.P. Moreland and William Lane Craig, a.a.O., 139.

⁴³Vgl. Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 174.

⁴⁴Ebd.

⁴⁵Ebd.

propositional so dar, da und so dass eine Übereinstimmung zwischen ihnen Wirkung zeigt.

2.2 Geschichtlicher Exkurs: subjektive und objektive Wahrheit

In diesem Abschnitt sollen unterschiedliche geschichtliche Vorstellung zum Wesen der Wahrheit durch eine stark selektive und schlaglichtartige Auswahl subjektiver und objektiver Wahrheitsverständnisse dargestellt werden.

2.2.1 Der historische Werdegang des Subjektivismus

In der Geistesgeschichte der westlichen Kultur gibt es eine Vielzahl unterschiedlicher Ansätze Wahrheit in der Spannung zwischen Objekt und Subjekt zu definieren, welche unterschiedliche Vorstellung über die ontologische Wirklichkeit und ihre epistemologische Erkennbarkeit beinhalten.

Im besonderen ist hierbei Rene Descartes (1596 - 1650) zu erwähnen, der grundsätzlich an einer Existenz Gottes festhielt, sie aber mit radikalen rationalen Zweifel verband. Er war ein gläubiger Katholik, der aber nichts von den Konzepten wie „Gnade“ oder „Sünde“ hielt.⁴⁶ Er war der Meinung er könne letztlich, über nichts mehr sicher sein, was sich innerhalb Raum und Zeit befindet, als nur über die Tatsache, dass er selbst alles anzweifeln könne (*cogito ergo sum*).⁴⁷ Dies ist als ein rationaler Akt zu verstehen, der Existenz fordert und implizit voraussetzt. Somit machte er den menschliche rationalen Verstand zum Zentrum des Erkenntnisaktes innerhalb einer Dualismus zwischen determinierter Natur und einem autonomen und rationalem Subjekt.⁴⁸

In Immanuel Kant's (1724 - 1804) *transzendentaler Phänomenologie* ist das menschliche Subjekt autonom und bestimmt mit Hilfe von *a priori* Kategorien seines Verstandes, wie die Welt wahrgenommen wird.⁴⁹ Der Mensch kann letztlich nur über Kenntnis von Erscheinungen (*Phenomena*) verfügen und niemals Kenntnis über Realitäten (*Noumena*) an sich. Die *Noumena* existieren losgelöst vom Menschen,

⁴⁶Vgl. Royce Gorden Gruenler, *Meaning and Understanding: The Philosophical Framework for Biblical Interpretation*, edited by Moisés Silva (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1991), 25.

⁴⁷Vgl. René Descartes, *Meditationen über die Grundlagen der Philosophie*, herausgegeben von Lüder Gäbe, 2. Aufl. (Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1977), 18, 32, 44, 74.

⁴⁸Vgl. Royce Gorden Gruenler, a.a.O., 24.

⁴⁹Ebd., 39.

wenn sie überhaupt existieren.⁵⁰ Aus der erkenntnisskeptischen Sicht seines Systems bezüglich diesen *Noumena*, geht auch hervor, dass Gott nicht erkannt werden kann wie er ist.⁵¹ Da für Kant zudem aufgrund seiner dualistischen Epistemologie zwischen determinierter Natur und rationalem Verstand eine Offenbarung Gottes in Natur und Zeit undenkbar ist.⁵² So verwirft er „Wahrheit“ im Sinn von Übereinstimmung Gottes oder der Realität⁵³ und auch den Glauben an universelle und notwendige Wahrheiten⁵⁴. Die Rede von „Gott“ bleibt lediglich nur als Möglichkeit im subjektiven Raum, und damit als unüberprüfbare und unzugängliche Spekulation und regulatives Prinzip in der Ethik bestehen. Somit ist Gott auch niemals ein metaphysisches, konstitutives oder schaffendes Prinzip und auch nie in propositionalen theologischen Aussagen objektivierbar, sondern stets nur eine subjektive Selbsterscheinung (*Phenomena*).⁵⁵

Friedrich Schleiermacher (1768 - 1834) vertiefte den Kantschen Dualismus zugunsten eines ausgeprägteren Subjektivismus. Er bezeichnete Religion als das Gefühl der ‚schlechthinnigen‘ Abhängigkeit von Gott, welche frei von traditioneller Lehre und bindender Exegese zu der mystischen Gemeinschaft mit Gott führt.⁵⁶ So sagt Schleiermacher. „Nicht hat der Religion, der an eine heilige Schrift glaubt, sondern der, welcher keiner bedarf und wohl selbst eine machen könnte.“⁵⁷ Jesus ist für ihn nur ein Mittler unter vielen, der durch seinen ethischen Einfluss auf Gläubige eine höhere Harmonie zwischen dem Endlichen und dem Unendlichen herbeiführt.⁵⁸

2.2.2 Hegels metaphysisches Gesamtsystem

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770 - 1831) entwickelte Kant's Dualismus nicht in Richtung Individualismus, sondern in Richtung eines umfassenden rationalen Systems weiter. Wahrheit gibt es für Hegel ebenfalls nicht in der sich in Raum und Zeit ereignenden Geschichte, da sie darin nicht ontologisch an und für sich

⁵⁰Ebd., 39f.

⁵¹Ebd., 40.

⁵²Ebd., 40.

⁵³Ebd., 36.

⁵⁴Vgl. Immanuel Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, Herausgegeben von Raymund Schmidt, unveränderter Nachdruck der Kehrbachsche Ausgabe 1877 (Wiesbaden: VMA, 1927), A496.

⁵⁵Vgl. Royce Gorden Gruenler, a.a.O., 44. Zitiert Immanuel Kant, a.a.O., A631-642.

⁵⁶Vgl. Royce Gorden Gruenler, a.a.O., 48.

⁵⁷Royce Gorden Gruenler, a.a.O., 49. Zitiert Friedrich Schleiermacher, *Über die Religion: Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern*, herausgegeben von Rudolph Otto, 4. Aufl. (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1920), 76.

⁵⁸Vgl. Royce Gorden Gruenler, a.a.O., 49.

vorhanden ist. Vielmehr ist die Realität ein evolutionärer dialektischer Prozess, welchen der *absolute Geist* voranführt.⁵⁹ Das Christentum und die Heilige Schrift können für ihn keine Quelle finaler Wahrheit sein, sondern müssen gemäß seiner pantheistischen metaphysischen Spekulationen mit anderen Inhalten verbunden werden, um sich in Form einer evolutionären Synthese weiterzuentwickeln.⁶⁰

2.2.3 Existenzialistisches Wahrheitsverständnis

Fast als direkte Gegenreaktion auf Hegels Gesamtsystem ist der Ansatz von Sören Kierkegaard (1813 - 1855) zu sehen. Er betonte die subjektive Erfahrung des christlichen Glaubens besonders, welche für ihn, wenn man die *innere Stimme* vernahm, über den Normen der Schrift zu bewerten war.⁶¹ Ihm war daher die Erfahrbarkeit der Wahrheit und die Wichtigkeit einer persönlichen Begegnung und eine daraus resultierende Existenzveränderung ein besonderes Anliegen.

Martin Heidegger (1889 - 1976) setzte in seinem nicht-theistischen Existenzialismus bei Kierkegaard an, wobei sein Denken noch stärker von der Ontologie ausging. So liegt Wahrheit für Heidegger primär in der Freiheit und der Entscheidung des Selbst⁶², dem *Dasein*, das sich in stetiger Veränderung befindet, und nicht in bestimmten Beurteilungen oder Propositionen zu beschreiben sei.⁶³

Der Kerygmatische Existenzialismus von Rudolf Bultmann (1884 - 1976) fußte auf der Überzeugung, dass Glaube nicht von irgendwelchen objektiven oder gegebenen Dingen abhängig sein dürfte, sondern vor allem in der Freiheit von allen objektiven Gedankensystemen bestehe.⁶⁴ Durch eine Verinnerlichung von Kants Dualismus zwischen Natur und Verstand sowie dem ontologischen Existenzialismus Heideggers machte er sich daran, durch die Entmythologisierung der Bibel Gott in seiner ‚totalen Andersartigkeit‘ von dem Götzendienst der Absolutas zu befreien.⁶⁵ Die Dekonstruktion der übernatürlichen und objektiven Ansprüche der Schrift durch die Entmythologisierung geschah im (dualistischen) Teilbereich der Natur und Geschichte, wohingegen die Neuinterpretation in der existenziellen Interpretation von

⁵⁹Ebd., 50.

⁶⁰Ebd., 52.

⁶¹Ebd., 55.

⁶²Vgl. Martin Heidegger, *Sein und Zeit*, 13., unveränderte Aufl., (Tübingen: Niemeyer, 1976), 180-191, 212-230.

⁶³Vgl. Royce Gordon Gruenler, a.a.O., 85.

⁶⁴Ebd., 87.

⁶⁵Ebd., 88f.

der Freiheit des Selbst und des subjektiven Verstandes des Menschen ausging.⁶⁶ So unterschied er zwischen *Historie*, der wissenschaftlichen und faktischen Darstellung der Vergangenheit, und der *Geschichte*, welche die existenzielle Glaubensgeschichte darstellt.⁶⁷ So verwarf er die Schrift und die Wahrheit des Christentums nicht als ganzes, sondern nur ihre Weltanschauung und Theologie, die neu interpretiert werden müsse.⁶⁸

John Hick (geb. 1922) bezeichnet die Realität als einen Elefanten, den die Menschen mit verbundenen Augen betasten, und jeweils ganz unterschiedliche Teile individuell wahrnehmen, und keiner daher sagen könne, wie der Elefant und die Realität qualitativ wirklich aussehen.⁶⁹ Für Hick sind die Propositionen des Glaubens, gleich welchen religiösen Hintergrunds nicht so entscheidend wie der existenzialistische und der lebenstransformierenden Aspekt der Religion.⁷⁰ Für ihn geht es damit bei der „Wahrheit“ wie für die meisten Existenzialisten entscheidend und den praktischen oder pragmatischen Aspekt des religiösen Glaubens, im Gegensatz zum Theoretischen und propositional Richtigen.

2.2.4 Propositionales Wahrheitsverständnis

Die Ursprünge eines propositionalen Wahrheitsverständnisses bzw. einer propositionalen Theologie sind nicht eindeutig zu erklären. Einen besonderen Stellenwert spielt die propositionale Theologie in der Theologie des Thomas von Aquin (1225 - 1274). Dieser sah Theologie als eine theoretische und praktische Wissenschaft, die die Wahrheit von Dingen herleitet, indem sie diese im Lichte der heiligen Lehren der Schrift betrachtet.⁷¹

Ähnlich verstand auch die protestantische Orthodoxie ...

„die Schrift als ein in sich geschlossenes, von Widersprüchen freies Lehrsystem, dessen Kongruenz mit der dogmatischen Lehre der Kirche vorausgesetzt werden dürfe und man zu jedem Lehrtopos Beweise (*dicta probantia*) entnehmen könne.“⁷²

⁶⁶Ebd., 90.

⁶⁷Ebd., 91.

⁶⁸Ebd., 92.

⁶⁹Vgl. Michael Peterson, William Hasker, Bruce Reichenbach und David Basinger, *Reason and religious Belief: An Introduction to the Philosophy of Religion* (New York a.o.: Oxford University Press, 1991), 226.

⁷⁰Vgl. Ebd., 225.

⁷¹Vgl. http://www.aristoteles-heute.de/sein_a/sein_A/unbewegt/Theologie/summa/ftp/dtThomas.gg/11001.html#1 am 24.09.2009. (*Summa Theologiae* 1a, 1, 4)

⁷²Jürgen Roloff, „Bibelexegese“, *EKL*, Bd. 1, 457.

Später waren die evangelikalen Theologen Charles Hodge, B.B. Warfield und Carl F.H. Henry federführend bei der Formulierung einer stark propositionalistischen Theologie. Charakteristisch für diese theologische Strömung bezeichnete Henry christliche Theologie als „the systematization of the truth-content explicit and implicit in the inspired writings.“⁷³

2.2.5 Absolut relatives bzw. konstruiertes Wahrheitsverständnis

Ein total relatives Wahrheitsverständnis, das kein Wahrheitsverständnis im deskriptiven Sinn mehr in sich trägt, bereitete wesentlich Friedrich Wilhelm Nietzsche (1844 - 1900) vor. Er behauptete, alles sei letztlich bloß eine Frage der Interpretation.⁷⁴ Entsprechend wurden nach ihm immer mehr alternative Wahrheitskonzepte vertreten. Beispielsweise die Konsensustheorie der Wahrheit, wie sie z.B. Jürgen Habermas vertritt, in welcher Wahrheit durch den Konsens, der aus dem Diskurs einer Gruppe erwächst, konstituiert wird.⁷⁵ Dies entspricht „einem neuen Idealismus der Erkenntnis“, der ansatzweise mit dem Grundsatz, „daß wir die Welt, in der wir leben, durch unser Zusammenleben konstruieren“⁷⁶ beschrieben werden kann. Ein solches Wahrheitsverständnis kann in starken inhaltlichen Variationen und thematischen Anwendungsbereichen zum Ausdruck kommen.⁷⁷

⁷³Kevin J. Vanhoozer, „Lost in Interpretation? Truth, Scripture and Hermeneutics“, in: Andreas Köstenberger a.o., *Whatever happened to Truth*, edited by Andreas Köstenberger (Wheaton, Ill.: Crossway Books, 2005), 101. quotes Carl. F.H.Henry. *God, Revelation and Authority*, Vol1. (Waco, Tex.: Word, 1976), 238f. Im Folgenden „Lost in Interpretation?“ bezeichnet.

⁷⁴Vgl. Kevin J. Vanhoozer, *Lost in Interpretation?*, a.a.O., 97. Und Anthony C. Thiselton, *New Horizons in Hermeneutics: The Theory and Practise of Transforming Biblical Reading*, (Grand Rapids, Mich: Zondervan, 1992), 385ff.

⁷⁵Vgl. Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 183ff.

⁷⁶Carl Friedrich Gerthmann, „Konstruktivismus“, *LThK*, 3. Aufl., Bd. 6., 323. zitiert Siegfried J. Schmidt, *Kognition und Gesellschaft: Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus*, herausgegeben von Siegfried J. Schmidt, Bd. 2. (Frankfurt am Main: Surhkamp, 1992), 9.

⁷⁷Hierunter fallen zahlreiche Beispiele betreffs elementar lebensweltlicher Fundamente, welche sowohl bei naturwissenschaftlichen als auch bei geistes- und sozialwissenschaftlichen Fragestellungen von Bedeutung sind. (vgl. Carl Friedrich Gerthmann, a.a.O., 323.) Menschliche Phänomene (wie z.B. die Religiosität einzelner Personen) werden fast ausschließlich nur in Verbindung mit naturwissenschaftlichen Erkenntnissen zur Funktionsweise des menschlichen Organismus (z.B. das genetische Erbmaterial oder sozialer Beeinflussung) dargestellt.

Bei der Frage nach moralischen Werten ist besonders der durch Diskurs erreichte Konsens einer Gruppe zur Deutung wissenschaftlicher Hinweise ausschlaggebend.

Derartige Formen des Sozialkonstruktivismus scheinen gegenwärtig in Deutschland vor allem bei der Vermittlung der Evolutionstheorie als auch im gesellschaftlichem Umgang mit dem Phänomen der Homosexualität in bedeutendem Maß eine Rolle zu spielen, wobei Deutungsansätze außerhalb des Konsens in zunehmenden Maß kategorial diskreditiert werden.

2.3 Hebräisches und Griechisches Wahrheitsverständnis

Im Hinblick auf das hebräische Wahrheitsverständnis wurde von unterschiedlicher Seite eine Sonderstellung gegenüber dem griechischen Wahrheitsverständnis angenommen.

Boman, Bultmann, Pederson⁷⁸ u.a. nahmen aufgrund bestimmter grammatischer Strukturen, vor allem der Verben⁷⁹, im Althebräisch und der etymologischen Bedeutung der hebräischen Hauptbegriffs für Wahrheit im Sinn von Treue (vgl. 4) an, dass diese unmittelbar das Wahrheitsverständnis der Sprachnutzer widerspiegeln. Dem wurden Aspekte der griechischen Grammatik und Etymologie als Ausgangspunkt einer Diskrepanz zwischen hebräischen und griechischen Wahrheitsverständnis gegenüber gestellt. Daher sah man in dem hebräischen Verständnis ein dynamisches, aktives und erfahrungs-orientiertes Wahrheitsverständnis, das einem statischen, abstrakten und metaphysischen Wahrheitsverständnis der Griechen gegenüber steht. „Bis tief in das Seelenleben ersteckt“⁸⁰ sich so der Unterschied zwischen diesen beiden Denkweisen, wobei das hebräische Denken im Vergleich zum griechischen „sehr eigenartig“⁸¹ sei.

Ähnlich unterschied Bultmann im Bezug auf das Wahrheitsverständnis des NT zwischen metaphysisch griechischem Gebrauch und dem althebräischen Gebrauch im Sinn von Treue.⁸² Einer relativ starken Form der Unterscheidung im Wahrheitsverständnis des NT aufgrund des alttestamentlichen Hintergrunds folgten auch konservative Theologen wie Torrance oder Hill⁸³. So verstand Torrance unter Wahrheit im AT „keine abstrakte[n] oder metaphysische[n] Wahrheiten“⁸⁴, sondern

⁷⁸James Barr, *Bibelexegese und moderne Semantik: Theologische und linguistische Methode in der Bibelwissenschaft* (München: Kaiser, 1965), 37. Im Folgenden mit „*Bibelexegese und moderne Linguistik*“ bezeichnet. Und Moisés Silva, *Biblical Words and their Meaning: An Introduction to lexical Semantics*, revised and expanded Edition (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1994), 37. Im Folgenden „*Biblical Words and their Meaning*“ bezeichnet.

⁷⁹Vgl. Thorleif Boman, *Das hebräische Denken im Vergleich mit dem griechischen*, 7.Aufl. (Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1983), 18ff.

⁸⁰Ebd., 11. Allerdings räumt Boman ein, sich mit seinen Darstellungen des griechischen Denkens hauptsächlich auf die griechischen Philosophen, in besondere auf Platon bezieht (vgl. Ebd., 13), weshalb er keine griechischen Schriftsteller nach Aristoteles anführt (vgl. Ebd. 1). Dies geschieht zum Zweck der Verdeutlichung, da seit Alexander des Großen „die Europäische Kulturgeschichte nur Mischungen und Synthesen von beiden Denkweisen“ (Ebd., 1) kennt.

⁸¹Ebd., 197.

⁸²Vgl. Rudolf Bultmann, „*aletheia: D. Der urchristliche Sprachgebrauch von*“, *ThWNT*, Bd.1. 242-248. Im Folgenden „*aletheia*“ bezeichnet.

⁸³Vgl. Arthur Gibson, *Biblical Semantic Logic: A Preliminary Analysis* (London, New York: Sheffield Academic Press, 2001), 211.

⁸⁴James Barr, *Bibelexegese und moderne Linguistik*, a.a.O., 190. Zitiert Thomas F. Torrance, *Conflict and agreement in the church*, Vol. 2. (London: Lutterworth, 1960), 77.

sagte ferner in Anlehnung an die Etymologie der entsprechenden hebräischen Worte: „Die Treue Gottes ist der Grund aller Wahrheit.“⁸⁵

Geschichtlich wurde das inhaltliche Verhältnis zwischen dem hebräischen und anderen Wahrheitsverständnissen, besonders aber des griechischen, sehr unterschiedlich beschrieben. Als besonders diskrepant und sich gegenseitig abstoßend wurde das hebräische Wahrheitsverständnis beispielsweise im Rahmen der Polemik gegenüber dem AT durch die deutsche Ideologie und Theologie zur Zeit des Dritten Reiches dargestellt.⁸⁶

Im Bezug auf das hebräische und das griechische Wahrheitsverständnis maß James Barr der Etymologie entsprechend verwendeter Begriffe keine entscheidende Bedeutung zu.⁸⁷ Inhaltliche Unterschiede zwischen hebräisch-alttestamentlichem und griechischem Wahrheitsverständnis wurden von ihm meist beschwichtigt, aber nicht als letztlich aufhebbar bezeichnet.⁸⁸ Ebenfalls lehnt er eine eindeutige theologische Assoziation des sprachlichen Gebrauchs der entsprechenden Worte für „wahr sein“ und „Wahrheit“ mit „Gottes Wahrsein sich selbst gegenüber“ im Sinn von „Wahrheit, wie sie auf Gottes Treue gegründet ist“⁸⁹ ab.

Trotz des historischen Aussagespektrums zu einer möglichen Sonderstellung des alttestamentlichen Sprachbefundes wurde „von recht verschiedenen systematisch-theologischen Ansätzen auf die Validität eines speziellen hebräischen Denkens bzw. biblischer Denkkategorien“⁹⁰ verwiesen.⁹¹

⁸⁵Ebd.

⁸⁶Vgl. Klaus Haacker, „Einführung: Vom christlichen Alten Testament zur „Hebräischen Bibel“, in: Klaus Haacker und Heinzpeter Hempelmann, *Hebraica Veritas: Die hebräische Grundlage der biblischen Theologie als exegetische und systematische Aufgabe* (Wuppertal, Zürich: R. Brockhaus, 1989), 9ff.

⁸⁷James Barr, *Biblexegese und moderne Linguistik*, a.a.O., 73.

⁸⁸Ebd., 192.

⁸⁹Ebd., 190.

⁹⁰Heinzpeter Hempelmann, „Veritas Hebraica als Grundlage christlicher Theologie: Zur systematisch-theologischen Relevanz der biblisch-hebräischen Sprachgestalt“, in: Klaus Haacker und Heinzpeter Hempelmann, *Hebraica Veritas: Die hebräische Grundlage der biblischen Theologie als exegetische und systematische Aufgabe* (Wuppertal, Zürich: Brockhaus, 1989), 40. Im Folgenden „Veritas Hebraica“ bezeichnet.

⁹¹So fordert Klaus Bockmühl: „Die systematische Theologie muß von den hebräischen Denk- und Sprachformen lernen, statt von den griechischen.“ (Ebd. Zitiert Klaus Bockmühl, „Aufgaben der systematischen Theologie heute“, in: Klaus Bockmühl, *Theologie und Lebensführung: Gesammelte Aufsätze*, Bd. 2. (Gießen, Basel: Brunnen, 1982), 12-29.) Ebenso will Hans Joachim Kraus innerhalb der Theologie „die eminent kategoriale Bedeutung, die dem Alten Testament im dogmatischen Denken zukommt, geltend“ (Heinzpeter Hempelmann, *Veritas Hebraica*, a.a.O., 40. Zitiert Hans-Joachim Kraus, *Systematische Theologie im Kontext biblischer Geschichte und Eschatologie* (Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1983), V.) machen. Und auch Friedrich-Wilhelm Marquardt erhebt den „Anspruch, heutige Wirklichkeit in den wesentlich hebräisch geprägten Denkformen der Bibel zu begreifen“ (Heinzpeter Hempelmann, *Veritas Hebraica*, a.a.O., 40).

Häufig wurde jedoch kaum auf die Validität des hebräischen Wahrheitsverständnisses eingegangen, als vielmehr auf eine vermutete Diskrepanz zwischen beiden, die behauptet wurde. Thiselton fasst den in unterschiedlichen Facetten diskutierten Zusammenhang wie folgt zusammen:

„According to this theory *aletheia* in cl[assical] G[ree]k denotes truth in contrast to mere appearance, whilst in Hebrew the parallel word denotes stability and faithfulness. It is also urged that truth in Gk. writers is timeless, raised above the temporal and material world. It relates only to extra-historical being. Most scholars also insist that the basic meaning of *altheia* in cl[assical] G[ree]k is that of unhiddenness und unveiling“⁹²

An geeigneter Stelle sollen diese Hintergründe aufgegriffen und ansatzweise behandelt werden. Es können aber aufgrund der Komplexität des Themas und des weitreichenden Umfangs der entsprechenden Stoffmenge innerhalb der vorliegenden Arbeit nur einige Aspekte betrachtet und hervorgehoben werden (vgl. 4, 6.2.4, 7). Zudem wird weitest gehend auf sprachphilosophische Überlegungen zu biblisch-hebräischen Sprachgestalt verzichtet. Anstatt dessen soll eine exegetische Annäherung an die Frage nach der Besonderheit des alttestamentlichen Wahrheitsverständnisses und seiner Validität für weiterführende theologische Überlegungen unternommen werden.⁹³

3 Semantische Vorüberlegungen

Um dem Ziel der vorliegenden Arbeit, das biblische Wahrheitskonzept zu untersuchen und einen Entwurf einer biblischen Theologie der Wahrheit zu entwerfen, gerecht zu werden, sollen an dieser Stelle einige semantische Schlüsselaspekte kurz vorgestellt werden. Diese Darstellung wird sich auf das Wesentliche beschränken um den Rahmen der Arbeit nicht zu sprengen.

3.1 Die Unzulänglichkeit einer etymologischen Exegese

Zunächst möchte der Verfasser dieser Arbeit auf die Unzulänglichkeit einer etymologischen Auslegung eingehen, die aus folgenden Gesichtspunkten vorliegt.

⁹²Anthony C. Thiselton, „Truth“, *The New International Dictionary of New Testament Theology*, Vol. 3, 875. Es wird im Folgenden mit „Truth“ bezeichnet und ist nicht mit Anthony C. Thiselton, „truth“, a.a.O., zu verwechseln.

⁹³In diesem Vorgehen unterscheidet sich die vorliegende Arbeit trotz ähnlichem Grundinteresse bedeutend von Heinzpeter Hempelmann, *Veritas Hebraica*, a.a.O., 39-78.

3.1.1 Die Problematik einer Semantik der Wortwurzel bzw. der Einzelwörter

James Barr nennt einige Überlegungsansätze, die im Spannungsfeld zwischen Etymologie und Auslegung der Bibel wichtig sind.

Er wendet sich gegen die Annahme, „es gebe im Hebräischen eine Wurzelbedeutung, die sich durch alle Veränderungen der Wurzel [...] hindurch erhält“⁹⁴ und der entsprechenden Folgerung „jedes Wort könne sozusagen einen Hinweis auf die Bedeutung der anderen Wörter geben, die vom gleichen Stamm abgeleitet sind“⁹⁵. Ähnlich bemerkt Anthony Thiselton, bei der Exegese in der jüngeren Theologiegeschichte sei zu wenig die Entwicklungsgeschichte von Begriffen und die Bedeutsamkeit des Kontextes für die Bedeutung und Belegung eines Wortes im Text geachtet worden, da man sich zu sehr auf das einzelne Wort als Bedeutungsträger gestützt habe.⁹⁶ Barr schließt demnach, dass der Bedeutungswert eines Wortes „aus dem jeweiligen Sprachgebrauch und nicht aus einer Wortableitung ermittelt werden“⁹⁷ müsse.⁹⁸

3.1.2 Die Hilfestellung durch linguistische Aspekte bei der Exegese

Soll nicht allein die etymologische Bedeutung für die Bestimmung des Bedeutungsinhalts eines Wortes ausschlaggebend sein, empfiehlt es sich auf allgemein anerkannte linguistische Beziehungen zurückzugreifen.

3.1.2.1 synchronische und diachronische Aspekte

In der Linguistik ist es weit verbreitet, „sprachliche Zeichen“ und damit auch Worte einer bestimmten Sprache auf zwei Dimensionen zu untersuchen.

Bei der „synchronischen“ Untersuchung wird der Gebrauch eines sprachlichen Zeichens zu einem bestimmten Zeitpunkt, in seiner Ausdrucksform bezüglich seines Inhalts bzw. Funktion untersucht.⁹⁹

⁹⁴James Barr, *Bibellexegese und moderne Linguistik*, a.a.O., 104.

⁹⁵Ebd., 105.

⁹⁶Vgl. Anthony C. Thiselton, „Semantics serving Hermeneutics“, in: Anthony C. Thiselton, *Thiselton on Hermeneutics: the collected works and new essays of Anthony Thiselton* (Aldershot: Ashgate, 2006), 197ff. Im Folgenden „Semantics serving Hermeneutics“ bezeichnet.

⁹⁷James Barr, *Bibellexegese und moderne Linguistik*, a.a.O., 111.

⁹⁸Diese Überlegung liegt auch den exegetischen Untersuchungen zu ⁹*met* im AT zugrunde. Deshalb wurde ⁹*mûnâh* deutlich weniger bei der exegetischen Untersuchung berücksichtigt, da es nach Ansicht des Autors keine wesentliche Bedeutung spielt.

⁹⁹Vgl. Heinrich von Siebenthal, *Sprachwissenschaftliche Aspekte*, a.a.O., 88.

Die „diachronische“ Dimension hingegen stellt über bestimmte Zeiträume hinweg dar, wie sie ein sprachliches Zeichen in seiner Ausdrucks- und oder Inhaltsseite innerhalb dieses Abschnittes gewandelt hat und baut damit auf der synchronomischen Dimension auf.¹⁰⁰

In der Exegese der vorliegenden Arbeit (6) wird der Schwerpunkt auf synchronischen Untersuchungen zum Gebrauch ausgewählte Begriffe im AT gelegt werden. Diachronische Überlegungen werden nur in kurzen Bemerkungen zu vergleichbaren Begriffen in der LXX (vgl. 4.4) Andeutung finden.

3.1.2.2 paradigmatische und syntagmatische Beziehungen

Ein weiteres Hilfsmittel bei der Bestimmung von Wortbedeutungen sind nach Siebenthal „Ausdrücke, die in den einzelnen Kontexten inhaltlich im Gegensatz oder in einer mehr oder weniger ausgedehnten Entsprechung zum untersuchten Wort stehen.“¹⁰¹ Solche Ausdrücke stehen mit dem untersuchten Wort in „paradigmatischen Beziehungen“, und stehen sich möglicherweise als Gegensätze, Synonyme oder Ober- und Unterbegriffe inhaltlich gegenüber.¹⁰²

Des weiteren empfiehlt Siebenthal bei der Exegese auf „syntagmatisch[e] Beziehungen“ des untersuchten Wortes zu achten. Damit ist die Beziehung zu Ausdrücken gemeint, „die das Wort regelmäßig begleiten“, die Aufschluss auf bestimmte Satzmuster und idiomatische Redewendungen geben sollen.¹⁰³ Dies ist besonders für nicht-muttersprachliche Leser und Hörer hilfreich, um Bedeutungen zu erschließen.

3.1.3 Die Unterscheidung zwischen Einzelwortbedeutung und Konzeptbedeutung

Als dritter wesentlicher Punkt bei der lexikalen Untersuchung von Worten ist die Unterscheidung zwischen Einzelwortbedeutung und Begriffsbedeutung (vgl. 2.1.2.1.1).

¹⁰⁰Ebd.

¹⁰¹Ebd., 137.

¹⁰²Vgl. Anthony C. Thiselton, *Semantics serving Hermeneutics*, a.a.O., 200. Und Heinrich von Siebenthal, *Sprachwissenschaftliche Aspekte*, a.a.O., 137.

¹⁰³Vgl. Heinrich von Siebenthal, *Sprachwissenschaftliche Aspekte*, a.a.O., 137.

Moises Silva nennt das Prinzip, das hinter der Vernachlässigung dieser Unterscheidung steht „confusing the word with reality“¹⁰⁴. Hierfür sind mindestens drei Gründe zu nennen, die eine inhaltliche Übertragung zwischen Einzelwort und dem damit verbundenen Konzept erschweren.

Der eine ist die sprachwissenschaftliche Tatsache, dass Worte Mehrfachbedeutungen haben können (Polysemie), die bedeutungsgemäß selbst untereinander nicht unbedingt zusammenhängen müssen.¹⁰⁵

Zweitens ist es die Vielzahl von Einzelwörtern, die mit einem bestimmten Konzept verbunden sind, die es nicht zulassen, dass man von einem Einzelwort auf ein Konzept schliessen kann. So muss bei einer Bedeutungsbestimmung eines Konzepts der Gebrauch mehrere Einzelworte untersucht werden. Als Beispiel für eine solche notwendige Unterscheidung zwischen Wort und Konzept nennt Silva in etwas anderem Kontext, dass eine biblische Untersuchung des Nomens *hamartia* nicht den Anspruch erheben kann eine Ausführung über das Konzept oder die Lehre der Sünde zu sein, ohne nicht andere semantisch verwandte Wörter miteinzubeziehen.¹⁰⁶

Drittens ist zu sagen, dass selbst eine ausführliche Betrachtung eines Einzelwortes noch keine ausreichende Bedeutungsbeschreibung für einen ihm übergeordnetes Konzept ist.¹⁰⁷ Siebenthal nennt hier ein sehr anschaulichen Vergleich zwischen sprachlich und nichtsprachlichen Zeichen und den damit verbundenen aber zu unterscheidenden Konzepten, der den linguistischen Zusammenhang gut verdeutlicht:

„Bei nichtsprachlichen Zeichen bereitet uns die Unterscheidung keinerlei Mühe. Ja, wir kämen nie auf den Gedanken, etwas das Verkehrszeichen „unbewachter Bahnübergang“ mit dem bezeichneten Bahnübergang selbst gleichzusetzen. Ist jedoch die Rede von Wörtern, z.B. *Wahrheit*, so sind wir immer wieder versucht das Wort, die Lautgestalt, und dessen Inhalt, das Konzept, als ein und dieselbe Sache zu betrachten.“¹⁰⁸

¹⁰⁴Moisés Silva, *Biblical words and their Meaning: An Introduction to lexical Semantics*, edited by Ben Chapman, revised and expanded Edition. (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1994), 26. Im Folgenden mit „*Biblical Words and their Meaning*“ bezeichnet.

¹⁰⁵Vgl. vgl. Heinrich von Siebenthal, „Wahrheit“ bei den Althebräern: Anmerkungen zur Diskrepanztheorie aus linguistischer Sicht“, in: Heinrich von Siebenthal u.a., *Theologische Wahrheit und die Postmoderne: Bericht von der 11. Studienkonferenz des Arbeitskreises für evangelikale Theologie (AfeT) 5.-8. Sept. 1999 in Bad Blankenburg*, herausgegeben von Herbert H. Klement (Wuppertal, Giessen, Basel: R. Brockhaus, Brunnen, 2000), 216f. Im Folgenden „Wahrheit bei den Althebräern“ bezeichnet. Und vgl. Moisés Silva, *Biblical Words and their Meaning*, a.a.O., 37. Die deutschen Worte „Bank“ oder „Schloss“ sind hierfür als Beispiel zu nennen.

¹⁰⁶Vgl. Moisés Silva, *Biblical Words and their Meaning*, 26f.

¹⁰⁷Vgl. Heinrich von Siebenthal, *Wahrheit bei den Althebräern*, a.a.O., 225f.

¹⁰⁸Ebd., 2.

3.2 Grundsätze lexikaler Semantik

Aufgrund des ausgedehnten Vorkommens der entsprechenden Einzelwörter erschließt sich eine übergreifende und dennoch sinngemäße Zusammenfassung und inhaltliche Wiedergabe von Wahrheit im AT nicht automatisch. Um sich einer solchen Zusammenfassung in der vorliegenden Arbeit anzunähern, sollen nun einige Grundsätze der lexikalen Semantik in ihrer Essenz vorgestellt werden.

3.2.1 *Das Ziel der lexikalen Semantik*

Silva gibt für die lexikale Semantik eine Zielbeschreibung, die auch der vorliegenden Arbeit zugrunde liegt:

„We have the relatively modest goal of determining the most accurate [...] equivalents to biblical words, of being able to decide with as much certainty as possible, what a specific Greek or Hebrew word in a specific context actually means.“¹⁰⁹

3.2.2 *Unberechtigte Totalitätsübertragung*

Bei der Deutung solcher übergreifender Begriffe, wie etwa „Wahrheit“ kommt es leicht zu Übertragungen, die dem biblischen Gesamttext in seinem Charakter nicht gerecht werden. Einen dieser möglichen Deutungsfehler ist der von James Barr geprägte Begriff der „unberechtigten Totalitätsübertragung“. So gibt Barr zur Exegese einzelner Stellen folgende Warnung aus:

„Der Irrtum, der sich erhebt, wenn man die Bedeutung seines Wortes (verstanden als eine ganze Serie von Beziehungen, in denen es in der Literatur gebraucht wird) in eine bestimmte Stelle als deren Aussage und Implikation hineinlesen will, können wir die „unberechtigte Totalitätsübertragung“ nennen.“¹¹⁰

Diese methodische Überbetonung der gesamt verwendeten Bedeutungsaspekte auf Kosten des Einzelkontexts bei der Exegese führt folglich auch in der Systematik zu erheblichen Problemen und sollte daher vermieden werden.

3.2.3 *Die Ambivalenz statistischer Nennungen einzelner Worte*

Von der Semantik ausgehend ergibt sich für das statistische Vorkommen einzelner Worte in der Bibel im Hinblick auf die Thematik der vorliegenden Arbeit noch ein weiterer wichtiger Aspekt. Und zwar merkt Thiselton an, „statistical statements about

¹⁰⁹Moisés Silva, *Biblical Words and their Meaning*, a.a.O., 31.

word-occurrences may often be superficial or even misleading guides to the occurrence of actual concepts”¹¹¹, und warnt damit davor, statistisches Vorkommen als methodisches Mittel überzubetonen. Auch warnt er vor dem voreiligen Schluss, das Nichtvorkommen einzelner Worte in bestimmten Büchern, als eine Abwesenheit des Konzeptes, das hinter diesen Worten steht, zu werten. Silva nennt Jesaja 1, 10-15 als Beispiel für einen solchen Fall, wo „Heuchlerei“, zwar nicht wörtlich erwähnt wird der Text aber das Konzept des Wortes beschreibt.¹¹² Diese Unterscheidung gründet stark auf der oben genannten Unterscheidung zwischen Wort als sprachliches Zeichen und dem damit verbundenen aber verschiedenen Begriff, den das Einzelwort in einem bestimmten Kontext beschreibt.

3.2.4 Der Unterschied zwischen allgemeinem und anderssprachlichem Gebrauch eines Wortes

Bei der semantischen Beurteilung von Wörtern in einem Text ist unbedingt zwischen einem allgemeinsprachlichen und einem möglichen anderssprachlichen Gebrauch eines Wortes zu unterscheiden, der je nach Fachgebiet erheblich variieren kann. So sagt von Siebenthal:

„Das Allgemeinsprachliche bildet zwar gewöhnlich den Ausgangspunkt, doch erfährt es in manchen Fällen eine mehr oder weniger ausgeprägte Modifizierung (man denke etwa an den Gebrauch des Wortes *Punkt* in der Geometrie).“¹¹³

Darüber hinaus nennt D.A. Carson die fälschliche Annahme, „ein Wort habe immer oder fast immer eine bestimmte „technische“ Bedeutung (*Terminus technicus*)“, einen häufigen Hauptgrund für Fehler bei der Bibelauslegung, „die gewöhnlich entweder von einer Teilmenge der Vorkommen oder von der persönlichen Dogmatik des Auslegers abgeleitet wird.“¹¹⁴ Selbst wenn ein *Terminus technicus* vorliegt, warnt Carson davor zu denken, dass „der immer dasselbe bedeute.“¹¹⁵ So liegt für ihn die zweifache Problematik darin, „dass man unberechtigterweise annimmt, es liege ein (zu eng verstandener) *Terminus technicus* vor.“¹¹⁶ In Anwendung auf die Thematik

¹¹⁰James Barr, *Biblexegese und moderne Semantik*, a.a.O., 218f.

¹¹¹Anthony C. Thiselton, *Semantics serving Hermeneutics*, a.a.O., 215.

¹¹²Vgl. Moisés Silva, *Biblical Words and their Meaning*, a.a.O., 27.

¹¹³Heinrich von Siebenthal, *Wahrheit bei den Althebräer*, a.a.O., 214.

¹¹⁴Donald A. Carson, *Stolpersteine der Schriftauslegung: Wie man sorgfältig und korrekt mit der Bibel umgeht*, übersetzt von Joachim Schmitsdorf, 1.Aufl. (Oerlinghausen: Betanien Verlag, 2007), 43.

¹¹⁵Ebd., 44.

¹¹⁶Ebd., 45.

der vorliegenden Arbeit könnte es sich folgend äußern: Zum einen könnten eine Vielzahl alltagssprachlichen Verwendungen des Wortes „Wahrheit“ oder „wahr“ durch die fälschliche Annahme eines bestimmten sondersprachlichen Gebrauchs inhaltlich übergangen werden. Und zweitens könnten durch eine zu enge Fassung des sondersprachlichen Gebrauchs andere sondersprachliche Aspekte in anderen textuellen Kontext verdrängt werden. Dies hätte auch zur Folge, dass bestimmte theologische Wahrheiten unberechtigterweise gegenüber dem Gesamtverständnis biblischer Wahrheit ausgespielt würden.

4 Die hebräischen Begriffe für „wahr sein“ und „Wahrheit“

Im Anschluss an die vorausgegangenen semantischen Überlegungen schließt sich an dieser Stelle eine kurze Diskussion derjenigen Begriffe des hebräischen Alten Testaments an, die einen engen Bezug zu „wahr sein“ oder „Wahrheit“ haben.

4.1 Die Verteilung und die Grundbedeutungen von *ʿmûnâh* im AT

Eines der hebräischen Wörter der Lexigraphen, die Bedeutung „Wahrheit“ zuordnen, ist das Wort *ʿmûnâh*¹¹⁷.

4.1.1 Etymologische Herkunft und Grobbedeutung des Begriffs

Wie allgemein angenommen, kommt *ʿmûnâh* von der Wortwurzel *ʿmn*, was vorrangig „fest, sicher, zuverlässig“¹¹⁸ bedeutet. Es kann aber auch je nach grammatikalischer Form mit „Bestand haben, dauern, zuverlässig sein, treu sein“¹¹⁹, sowie „feststehen, vertrauen, Glauben haben, glauben“ wiedergegeben werden.

Das Wort *ʿmûnâh* trägt nach Wildberger in seiner Verwendung im AT hauptsächlich folgende Bedeutung: „1) „Festigkeit“, 2) „Zuverlässigkeit, Treue“, 3) „Redlichkeit“; dazu kommt 4) die Spezialbedeutung „ständige Amtspflicht“.“¹²⁰

Allerdings weist Wildberger auf Uneinigkeiten unter Lexigraphen hin, wie die Nuancen der Verwendungen zu deuten seien.¹²¹ „Festigkeit“¹²² sei somit das einzige Wort, das sich als Grundbedeutung des Wortes empfehle. Trotzdem bezeichnet das

¹¹⁷Vgl. H. Wildberger, „*ʿmn*“. *THAT*, Bd. 1, 196-201.

¹¹⁸Ebd., 177.

¹¹⁹Ebd., 177.

¹²⁰Ebd., 196.

¹²¹Ebd., 196.

Wort nach Wildberger aber auch „Wahrheit, Redlichkeit“¹²³, da es „[r]echt oft... als Oppositum“¹²⁴ von Trug erscheine.¹²⁵

4.1.2 Sinn- und Bezugsrichtung

Im Hinblick auf eine grundsätzliche Sinn- und Bezugsrichtung von *ʿmûnâh* bemerken sowohl Wildberger als auch Jespen, dass das Wort zum einen eine personenbezogene Verwendung und zum anderen eine sachbezogene Verwendung hat.¹²⁶ Wildberger stellt daher die These auf: „Man hat daher zu unterscheiden zwischen *ʿmûnâh* in personhaftem Sinn („Zuverlässigkeit, Treue, Redlichkeit, Wahrhaftigkeit“) und in sachlichem Bezug („Zuverlässiges, Wahres“).“¹²⁷ Inwiefern diese begriffliche Unterscheidung berechtigt ist, und dem Wirklichkeitsverständnis des AT genuin entspringt, wird an anderer Stelle aufgegriffen (vgl. 5.2.1 , 5.2.8.1-2 und 6.1.2).

4.2 Die Verteilung und Grundbedeutungen von *ʿmet* im AT

Nach zahlreichen Ausarbeitungen ist das hebräische *ʿmet* eines der Worte im Alten Testament, die zentral mit dem biblischen Wahrheits-Verständnisses verbunden sind¹²⁸.

4.2.1 Etymologische Herkunft und Grobbedeutung des Begriffs

Wie *ʿmûnâh* kommt auch *ʿmet* von der Wuzel *ʿmn* (vgl. 4.1.1)¹²⁹, doch hat Barr gezeigt, dass sie keine vollen Synonyma sind.¹³⁰ Vielmehr scheint *ʿmet* die vorrangig folgenden Bedeutungen zu haben:

¹²²Ebd.

¹²³Ebd., 197.

¹²⁴Ebd.

¹²⁵Zur Streuung von *ʿmûnâh* im AT lassen sich folgende Anmerkungen machen: Nach Wildberger wird *ʿmûnâh* 49-fach im AT verwendet, wobei das 22-fache Vorkommen in den Psalmen bei einer ansonsten sehr gleichmäßigen statistischen Verteilung des Wortes in den biblischen Büchern auffällt. Es kommt zwischen ein und fünf mal in Exodus, Deuteronomium, 1Samuel, 2Könige, Jesaja, Jeremia, Hosea, Habakuk, Sprüche, Klagelieder, 1 und 2 Chronik vor, ansonsten kommt es nicht vor. (vgl. Ebd., 181f.)

¹²⁶Vgl. H. Wildberger, a.a.O., 197. und Jespen, „*ʿmn*“, *ThWAT*, Bd. 1, 320.

¹²⁷H. Wildberger, a.a.O., 197.

¹²⁸Vgl. Quell, „*altheia*: A. der at.liche Begriff *ʿmet*“, *ThWNT*, Bd. 1, 233-237. Und H.-G.Link, „*altheia*: II. AT“, *TBLNT*, Bd. 2, 1836-1840.

¹²⁹Vgl. Jespen, a.a.O., 333.

¹³⁰Vgl. James Barr, *Biblexegese und Moderne Semantik*, a.a.O., 190ff.

„1. Beständigkeit, Bestand, Dauer [...] - 2. Sicherheit, Gewissheit [...] – 3. Wahrheit, Richtigkeit [...] – 4. Zuverlässigkeit, Ehrlichkeit, Treue v. Jahwe [...] – 5. (göttliche) Wahrheit“¹³¹

Auf die unterschiedliche Interpretationsmöglichkeiten der etymologischen Bedeutung des Wortes, die Jespen zusammen getragen hat, soll an dieser Stelle aber nur hingewiesen werden.¹³²

4.2.2 Sinn- und Bezugsrichtung

Nach Jespen wird *ʿemet* zur Beschreibung „von Dingen, die sich als zuverlässig bewähren müssen; vom Wort, das wirklich wahr ist, auf das man sich verlassen kann; vom Menschen, der wirklich zuverlässig ist [...]; vom Gericht, das zu einem gerechten Urteil kommt“¹³³, gebraucht.

Darüber hinaus beschreibt *ʿemet* aber auch Gott. Es ist „Gottes Zuverlässigkeit, die dem Menschen zugewandt ist,“¹³⁴ so Jespen. Dementsprechend konkludiert er: „ „Wahrheit“, „Treue“, „Zuverlässigkeit“, sie sind Gottes; dem Menschen aber bleiben sie aufgegeben, so oft er auch an ihnen versagt.“¹³⁵ Die Verwendungen des Wortes haben somit meist eine praktische oder sogar ethische Teilbelegung. Es stellt sich auch die Frage nach der Berechtigung der „objektiv/subjektiv“- Unterscheidung im Bezug auf die Wirklichkeitsvorstellung des AT.

4.3 Die Synonyme und Umschreibungen von *ʿemet* und *ʿmûnâh*

Neben *ʿemet* und *ʿmûnâh* finden sich auch noch andere Begriffe deren Gebrauch im Zusammenhang mit dem Wahrheitskonzept des AT zu stehen scheint. Diese kommen aber wesentlich seltener vor als *ʿemet* und *ʿmûnâh*. Sie sind deshalb bei der Untersuchung eines biblischen Wahrheitskonzeptes zwar wahrzunehmen, aufgrund des Rahmens dieser Arbeit an dieser Stelle aber zu vernachlässigen, da sie deutlich weniger Gebrauch finden als z.B. *ʿemet*, und deswegen weniger

¹³¹Wilhelm Gesenius, „*ʿemet*“, *Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament*, 18. Aufl., Bd. 1, 78f.

¹³²Vgl. Jespen, a.a.O., 334. Zur Streuung von *ʿemet* im AT gilt: *ʿemet* kommt im AT insgesamt 127mal vor, darunter 37mal in den Psalmen, 12mal in Jesaja, 11mal in Jeremia, 11mal in den Sprüchen, und je 6mal in Genesis, Sachaja und Daniel. Es findet gar keine Erwähnung in Levitikus, Numeri, Micha, Habbakuk, Hiob, Ruth, Hohelied, Klagenlieder, Esra und 1Chronik. In allen anderen Büchern findet es sich zwischen 1 und 5mal. (Vgl. H. Wildberger, a.a.O., 181f.)

¹³³Jespen, a.a.O., 337.

¹³⁴Ebd., 340f.

¹³⁵Ebd., 341.

inhaltlichen Aufschluss geben können. Der Vollständigkeit willen seien sie aber kurz erwähnt.

Als poetische Synonyme zu *ʿmet* nennt Siebenthal *ʿmen* mit 25-maligen Vorkommen (vgl. Jes25, 1), und *qoscht*, mit nur einmaligem Vorkommen (Spr22, 21) und als Synonyme im weitesten Sinn *tamim* für „makellos“ (Amos5, 10), *nekonah* für „Festes, Verlässliches“ (Ps5, 10), *ken* „richtig“, „bewährt“ oder „erwiesen“¹³⁶ (vgl. Hiob5, 27) und *kol-libbo* „sein ganzes Herz“ (Ri16, 18), im Sinne der ganzen Wahrheit.¹³⁷

Entsprechend dem semantischen Prinzip, dass ein Konzept auch ohne Erwähnung bestimmter Signalwörter gegenwärtig sein kann (3.2.3), lässt sich an dieser Stelle noch beispielhaft 1. Buch Mose 18, 21 und der Test Gideons zur Wahrheit des Redens Gottes (vgl. Ri6, 36-40) erwähnen, die zum mindest ein allgemeines Wahrheitskonzept der Bibel vermuten lassen.

4.4 Die Übersetzung von *ʿmet* und *ʿmûnâh* in der LXX

Die vorliegende Arbeit wird sich bis auf wenige Ausnahmen auf die synchronische Untersuchung von *ʿmet* und *ʿmûnâh* konzentrieren und deshalb im folgenden Abschnitt nur deren Übersetzung in der LXX behandeln.

4.4.1 Die Übersetzung von *ʿmet*

In der LXX sind 107 von 127 Vorkommen von *ʿmet* mit einer Form von „*aleth-*“ übersetzt. Hingegen wird es durch *dikaioyne* nur 6mal und fünfmal mit *dikaio* wiedergegeben.¹³⁸ Ansonsten dienen *pistis* und *pistos* 7mal zur Übersetzung des Wortes.¹³⁹

Einer inhaltlichen Gleichsetzung von *pistis* und *ʿmet*, die bei der Übersetzung der LXX stattgefunden haben soll, wie Torrance sie vertritt, widerspricht Barr.¹⁴⁰ Er führt dagegen auf, dass es sich bei der vierfachen Verwendung von *pistis* in den Sprüchen um einen sehr speziellen Sprachgebrauch handelt.

¹³⁶Vgl. John E. Hartley, *The Book of Job*, The New International Commentary on the Old Testament, edited by Robert L. Hubbard Jr. (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1988), 128.

¹³⁷Vgl. Heinrich von Siebenthal, *Wahrheit bei den Althebräern*, a.a.O., 222.

¹³⁸Vgl. H. Wildberger, a.a.O., 201.

¹³⁹Vgl. James Barr, *Bibelexege und moderne Semantik*, a.a.O., 200.

¹⁴⁰Ebd., 193.

Auch die drei restlichen Vorkommen von *pistis* für von *ἔμετ* seien nach Barr auf die bekanntermaßen eigentümliche Übersetzung des Jeremiabuches der LXX zurückzuführen und seien deshalb auch mit *aletheia* gut übersetzbar.¹⁴¹

Das Vorkommen des Nomens *dikaioyne* und des Adjektivs *dikaio* anstelle von *ἔμετ*, seien als sondersprachliche Verwendung zu betrachten, und somit nicht in ihrer allgemeinen Bedeutung verwendet, so Barr.¹⁴²

Für ihn ist es deshalb eine „gebirgshohe Übertreibung“, diese sondersprachlichen Ersetzungen „als einen Beweis dafür anzusehen, daß „in der Bibel *pistis* und *dikaioyne* in den Wahrheitsbegriff eingeschlossen sind.“¹⁴³ Barr schließt somit andererseits ein gemeinsames Bedeutungselement der Verwendungen von *pistis*, *dikaioyne* und *ἔμετ* nahezu vollständig aus, obwohl *ἔμετ* durchaus in inhaltlicher Nähe mit den entsprechenden hebräischen Wörter im AT betrachtet wird.¹⁴⁴

Auf ähnliche Weise sieht Bultmann eine Diskrepanz zwischen *ἔμετ* und *aletheia*. Diese deckten sich in der LXX inhaltlich nicht, da *ἔμετ* auch noch mit *pistis* und *dikaioyne* übersetzt wird.¹⁴⁵

Die Schlüsse Barrs und Bultmanns scheinen aber in ihrer Radikalität aus verschiedenen Gründen fragwürdig. Klaus Koch weist sowohl auf sinnveränderte syntaktische Zusammenhänge bei Übersetzungen der LXX hin als auch auf eine gewisse Verbundenheit der Übersetzung mit dem hebräischen Gedanken von Wahrheit. Somit sei jedoch „keineswegs die vollkommene Preisgabe des hebräischen *ämät*-Gedanken“¹⁴⁶ anzunehmen. Vor dem Hintergrund ihrer unterschiedlichen historischen Herkunft, sei es ebenfalls naiv, von einer Gleichsetzung der Bedeutungen von *ἔμετ* und *aletheia* auszugehen.¹⁴⁷

Entsprechend liegt es nahe, von einer differenzierten aber dennoch deutlichen inhaltlichen Verbundenheit zwischen *ἔμετ* und *aletheia* in der LXX auszugehen. Auch die annähernd synonymischen Verwendungen von *pistis*, *dikaio* und

¹⁴¹Ebd., 194.

¹⁴²Ebd., 194f.

¹⁴³Ebd., 196.

¹⁴⁴Vgl. H. Wildberger, a.a.O., 204.

¹⁴⁵Vgl. Rudolph Bultmann, „*aletheia*“, a.a.O., 239.

¹⁴⁶Klaus Koch, „*Der hebräische Wahrheitsbegriff im griechischen Sprachraum*“, in: Kraus, Hans-Joachim, Klaus Koch u.a. *Was ist Wahrheit?: Ringvorlesung der Evangelisch-Theologischen Fakultät der Universität Hamburg*, herausgegeben von Hans-Rudolf Müller-Schwefe (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1965), 62.

¹⁴⁷Vgl. Ebd., 63.

dikaiosyne für die Übersetzung von $\epsilon\mu\epsilon\tau$ scheinen es nicht zu zulassen, eine theologische Korrelation dieser Begriffe mit dem Wahrheitskonzept auszuschließen.

4.4.2 Die Übersetzung von $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$

$\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ wird in der LXX von seinen 49 fachen Vorkommen 24mal mit einer Form von *aleth-*, davon 22mal mit *aletheia* übersetzt.¹⁴⁸ 20mal wird es mit *pistis* und einmal mit *pistos* wiedergegeben.¹⁴⁹

Diese Verteilung unterstreicht den polysemischen Charakter von $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$, der stärker ausgeprägt ist als der von $\epsilon\mu\epsilon\tau$. Aus diesem Grund sei an dieser Stelle auf eine ausführliche Behandlung der Übersetzungen von $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ verzichtet. Doch lässt die relativ gleichmäßige Aufteilung in Formen von *aleth-* einerseits und Formen von *pistis* bzw. *pistos* andererseits, die Frage nach einer möglichen theologischen Korrelation (im Bezug auf das Wahrheitsverständnis) aufkommen.

5 Exegetische Untersuchungen zu $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ und $\epsilon\mu\epsilon\tau$ im AT

Die allgemeinen Sinn- und Bezugsrichtungen von $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ und $\epsilon\mu\epsilon\tau$ wurden bereits erwähnt (4). An dieser Stelle sollen darauf aufbauend diverse Verwendungen von $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ und $\epsilon\mu\epsilon\tau$ genauer untersucht werden. Um Einblick in genauere Bedeutungsrichtungen zu bekommen, sollen in diesem Kapitel vor allem inhaltliche Entsprechungen oder Gegensätze aus dem Kontext heraus gefunden werden (3.1.2.2). Dieser Ansatz hilft die Bedeutungsnuancen, die $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ und $\epsilon\mu\epsilon\tau$ begleiten können besonders hervorzuheben. Der Autor dieser Arbeit hat sich dazu entschlossen aufgrund der beabsichtigten Länge der Arbeit nicht alle für „Wahrheit“ verwendeten Wörter genauer zu untersuchen, zumal das auch methodisch nicht zwingend ist (vgl. 3.1.3). Die Konzeption der Arbeit wird sich daher neben der Verwendung von $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ auf die Verwendung $\epsilon\mu\epsilon\tau$ konzentrieren. Die Untersuchung der Verwendungen von $\epsilon\mu\upsilon\hat{\nu}\hat{\alpha}\eta$ wird weniger ausführlich geschehen, da es aufgrund seines stark polysemischen Charakters (4.1.2) für eine inhaltliche

¹⁴⁸Vgl. James Barr, *Biblexegese und moderne Semantik*, a.a.O., 200.

¹⁴⁹Ebd., 200f.

Untersuchung des alttestamentlichen Wahrheitsverständnisses weniger repräsentativ ist.¹⁵⁰

5.1 Exegetische Untersuchungen zu *ʿmûnâh*

In diesem Unterpunkt soll versucht werden, auf bestimmte Bedeutungsaspekte von *ʿmûnâh* einzugehen. Die Untersuchung ist nicht als erschöpfend zu verstehen, vielmehr sollen anhand des Gebrauchs des Wortes in unterschiedlichen Passagen wesentliche inhaltliche Bezüge abgeleitet werden.

5.1.1 *Verlässlichkeit und Genauigkeit im Handeln*

Wie bereits erwähnt wird *ʿmûnâh* am meisten im Sinn von Verlässlichkeit verwendet (4). Es lassen sich jedoch eine Reihe von Stellen finden, in denen Verlässlichkeit unterschiedlich Facetten annimmt.

Eine solche besondere Ausprägung von *ʿmûnâh* liegt in den Passagen vor, in denen es als Ausdruck von Verlässlichkeit oder Genauigkeit bei Handlungen erscheint. Demnach wurde bei der Tempelreform unter König Joasch mit einer bestimmten Gruppe von Männern, welche Geldverteilungsdienste leisteten, aufgrund des Vertrauens ihnen gegenüber nicht prüfend abgerechnet. Der Grund dafür lag in der Verlässlichkeit ihrer Arbeit, der entsprechende Wortlaut heißt: „denn sie handelten *ʿmûnâh*.“¹⁵¹ (2Kön12, 16 u. vgl. 2Kön22, 7). Als Synonym von

¹⁵⁰Den folgenden exegetischen Untersuchungen liegt eine eigene lexikale Erhebung des biblischen Befundes durch den Autor der vorliegenden Arbeit zugrunde. Dies schien im Hinblick auf die Zielsetzung der vorliegenden Arbeit am geeignetsten, nachdem der Autor der vorliegenden Arbeit geläufige Artikel und systematische Beiträge zu biblischer Wahrheit (vgl. H. Wildberger, a.a.O., 177-209.; Jespen, a.a.O., 313-348.; Roger Nicole, „*The Biblical Concept of Truth*“, in: Roger Nicole u.a. *Scripture and Truth*, edited by D. A. Cason and John D. Woodbridge (Leicester: Inter-Varsity Press, 1983), 283-298.; Quell, a.a.O., 233-237.; Rudolf Bultmann, „*aletheia*“, a.a.O., 242-248.; Anthony C. Thiselton, *Truth*, a.a.O., 874-902.) zur Kenntnis nahm und darin zum Teil einseitige Einflüssen bestimmter historischer Wahrheitsverständnisse (2.2-3) sah. Dieses methodische Vorgehen erschien dem Autor zudem notwendig, da sich die Kommentarliteratur im allgemeinen kaum zu der Verwendung von *ʿmûnâh* und *ʿmet* äußert, und noch seltener Rückschlüsse auf ein biblisches Wahrheitsverständnis anstellt. Als Folge dessen wird der Autor hilfreiche Elemente aus der Kommentarliteratur, Artikeln und Beiträgen an geeigneter Stelle einbinden, aber auch auf die mangelnde Referenz der Kommentarliteratur zu *ʿmûnâh* und *ʿmet* hinweisen. Auch eindeutige inhaltliche Einseitigkeiten wird der Autor an entsprechender Stelle aufgreifen. Der Autor hat versucht auf möglichst viele Vorkommen von *ʿmûnâh* und *ʿmet* im AT hinzuweisen, um einen möglichst umfassenden und differenzierten Blick auf das biblische Wahrheitsverständnis zu geben. Zugunsten des Umfangs der Arbeit wurden Verwendungen in übergeordnete Sinneinheiten zusammengefasst, wobei inhaltlichen Überschneidungen aufgrund des exegetischen Befundes unvermeidbar waren.

¹⁵¹Der Autor dieser Arbeit verwendet bei allen Bibelziten, wenn nicht anders angegeben die rev. Elberfelder Bibel (BibleWorks 7.0.012g. (Norfolk, VA. BibleWorks, LLC), verwendete Bibelausgabe: Elberfelder Bibel, Revidierte Ausgabe 1993.), und behält es sich vor die hebräischen

Zuverlässigkeit und Genauigkeit wird bei der Darbringung von Opfern (vgl. 2Chr31, 12), der Verteilung von Opfermitteln (2Chr31, 15) sowie die gesamte Volksregistrierung geschrieben. So heißt es von ihnen: „Denn *ʿmûnâh* heiligten sie sich für das Heilige.“ (2Chr31, 18; vgl. 2Chr34, 12). Sara Japhet sieht hier einen Zusammenhang zwischen der Richtigkeit bzw. der Genauigkeit der Arbeit der Männer und ihrem Glauben. An verschiedenen Stellen der Chronik und darüber hinaus sei dieses Muster zu finden (vgl. 1Chr9, 22, 26, 31; 2Chr19, 9; 34, 12; 2Kön12, 16; 22, 7) und Treue sei unter Nehemia ein Kriterium bei der Wahl von Beamten gewesen (vgl. Neh13, 13), so Japhet.¹⁵² *ʿmûnâh* scheint im Bezug auf Handlungen von Menschen zu stehen, wobei es nahe liegt, diese als Ausdruck einer gewissenhaften Lebenshaltung vor Gott zu verstehen. Die begangenen Taten schließen sowohl explizit kultische, wie administrative Handlungen ein. Dabei schließt das praktische Tun auch dazu nötige kognitive Prozesse mit ein, wie etwa Zählen und Rechnen bei Geldverteilungsdiensten.

5.1.2 Festheit in vielfältigen Sinn

Als weiteres Bedeutungsfeld von *ʿmûnâh* lässt sich eine unterschiedlich geartete Festheit als Entsprechung erkennen.

Festheit kann eher abstrakt gemeint sein, z.B. im Sinn einer ständigen oder festen Amtspflicht (vgl. 1Chr9, 26), aber sie ist auch in konkreteren Ausprägungen zu finden. Dementsprechend heißt es über Moses dank der Hilfe Aarons: „So blieben seine Hände *ʿmûnâh*, bis die Sonne unterging.“ (2Mose17, 12)

5.1.3 Persönliche Wahrhaftigkeit

Des Weiteren finden sich eine größere Anzahl von Stellen in denen *ʿmûnâh* in der Entsprechung von persönlicher Wahrhaftigkeit oder Integrität verstanden werden kann.

In diesem Sinn befahl Joschafat den Leviten: „So sollt ihr es machen in der Furcht des HERRN, in *ʿmûnâh* und mit ungeteiltem Herzen.“ (2Chr19, 9) Im Sinn dieser Entsprechung lautet auch der Rat eines Psalmisten: „Vertraue auf den HERRN und tue Gutes; wohne im Land und hüte *ʿmûnâh*“ (Ps37, 3). Auf eine sehr

und griechischen Originalbegriffe in Umschrift anstelle ihrer deutschen Übersetzung im Zitat zu verwenden.

ganzheitliche Ausprägung dieser persönlichen Wahrhaftigkeit darf geschlossen werden, da das mit *ʿmûnâh* in Verbindung gebrauchte „Herz“ (Ps37, 4), nach hebräischem Verständnis emotionale, intellektuelle und willentliche Aspekte in sich vereint.¹⁵³

Aber *ʿmûnâh* bezieht sich nicht nur auf den Menschen. Auch Gott wird für seine Wahrhaftigkeit gelobt (vgl. Ps36, 6; 88, 12), so redet der Psalmist in Psalm 89 insgesamt sechsmal von Gottes Wahrhaftigkeit oder Integrität als dessen charakterliche Eigenschaft (vgl. V. 3, 6, 9, 25, 34, 60). Ähnlich ruft ein anderer Psalmist aus: „Denn richtig ist das Wort des HERRN, und all sein Werk *geschieht* in *ʿmûnâh*.“ (Ps33, 4) Hierbei fällt die inhaltliche Nähe zwischen Wort und Werk Gottes auf. Entsprechend scheint auch die Wahrhaftigkeit seines Tuns mit der Richtigkeit seines Wortes in Verbindung zu stehen. Zudem scheint diese parallele Struktur nicht auf eine scharfe Trennung zwischen inhaltlich kognitiven Aspekten und eher wesensmäßigen Aspekten im Bezug auf das Wesen dieser persönlich gelebten Wahrhaftigkeit hinzuweisen.

An anderer Stelle erscheint *ʿmûnâh* als von dem Menschen verlangte Eigenschaft. So lässt Gott durch Jeremia sagen lässt:

„Durchstreift die Gassen Jerusalems, seht doch und erkundet und sucht auf ihren Plätzen, ob ihr jemanden findet, ob einer da ist, der Recht übt, der *ʿmûnâh* sucht: so will ich ihr vergeben! ² Und wenn sie sagen: So wahr der HERR lebt! - so schwören sie darum doch falsch. - ³ HERR, sind deine Augen nicht auf die *ʿmûnâh* gerichtet?“ (Jer5, 1-3)

Georg Fischer merkt zu dieser Passage an, dass „eine letzte, bis zum äußersten gehende Prüfung“¹⁵⁴ ergehen soll, bevor das göttliche Gericht vollzogen wird. Doch ernüchternder Weise muss festgestellt werden, wie „nicht einmal seine [Gottes] *Minimalforderung* nach *einem* Gerechten“ erfüllt werden können, „wie Jeremia ihm in V3- 6 bestätigt.“¹⁵⁵ Dieses aktive Suchen Gottes bezieht sich auf zwei Kriterien bzw. Eigenschaften. Mit *ʿmûnâh* an dieser Stelle ist nach Fischer wohl die Bezeichnung von Menschen gemeint, „die sich beständig bemühen um eine korrekte aufrechte, *gerade Einstellung und Haltung* (in Entsprechung zu Gottes Forderung ...)“¹⁵⁶.

¹⁵²Sara Japhet, *2 Chronik*, HThKAT, herausgegeben von Erich Zenger, übersetzt von Dafna Mach (Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2003), 412.

¹⁵³Vgl. Samuel Terrien, *The Psalms: Strophic Structure and Theological Commentary* (Grand Rapids, Michigan, Cambridge, UK: Eerdmann, 2003), 321.

¹⁵⁴Georg Fischer, *Jeremia 1- 25*, HThKAT, herausgegeben von Erich Zenger (Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2005), 237.

¹⁵⁵Ebd.

¹⁵⁶Ebd., 238.

Der Klage über die mangelnde Wahrhaftigkeit der Menschen wird auch bei Jesaja deutlich. So beklagt er:

„Niemand lädt vor in Gerechtigkeit, und niemand tritt vor Gericht in *ʿmûnâh*.
Sondern bei euch gilt dies: Auf Leeres vertrauen, Gehaltloses reden, mit
Mühsal schwanger gehn, Unrecht zeugen!“ (Jes59, 4)

Abschließend sei darauf hingewiesen, wie *ʿmûnâh* in der synonymischen Verwendung für persönliche Wahrhaftigkeit zugleich eine persönliche (emotionale, kognitive, und willentliche) wie auch ethischen Ausprägung besitzt. Diese vielschichtige Wahrhaftigkeit, welche in konkreten Einzelpassagen meist nicht ausdrücklich in ihrem ganzen Spektrum ausgeführt wird, erweist ihre Qualität anhand von äußeren Kriterien. Diese sind im Bezug auf das Verhältnis Gott und Menschen Gottes Forderungen, wobei Menschen im Bezug auf persönliche Wahrhaftigkeit von einem gravierenden Mangel charakterisiert werden. Gottes Werk hingegen ist stets von Wahrhaftigkeit gegenüber seinem Wort geprägt.

5.1.4 Wahrheit im Kontrast zu Falschheit

Eindeutig zu verzeichnen ist zudem auch die Verwendung von *ʿmûnâh* als Ausdruck von Wahrheit im Kontrast zu Falschheit. Dies betrifft vorwiegend in Wahrheit zu handeln und oder zu reden, und knüpft nahezu an 5.1.3 an.

So heißt es im Psalm Moses über Gott: „[V]ollkommen ist sein Tun; denn alle seine Wege sind recht. Ein Gott der *ʿmûnâh* und ohne Trug, gerecht und gerade ist er!“ (2Mose32, 49). In Sprüche 12, 17 heißt es: „Wer die *ʿmûnâh* spricht, bringt Rechtes vor, ein falscher Zeuge hingegen *nur* Betrug.“ [kursiv, Elberfelder1993] (vgl. auch Spr12, 22) Hiebei liegt nach Whybray und Toy ein rechtlicher Hintergrund dieser Aussage vor, bei dem die positive Wirkung eines wahrhaftigen Zeugnis im Kontrast zu einem Falschen betont wird.¹⁵⁷ Ein propositionaler, kognitiver Aspekt von Wahrheit kann innerhalb der ganzheitlich ethischen Perspektive dieser Stelle nicht verleugnet werden. Die Beschreibung scheint keine Trennung zwischen Inhalt und Wesen anzuzeigen. Entsprechend sagt Otto Plöger: „Hier geht es um die wahrhaftige Aussage, die das mitteilt, was recht und gerecht ist“¹⁵⁸. Die Besonderheit

¹⁵⁷Vgl. R. N. Whybray, *Proverbs*, The New Century Biblical Commentary (London: Marshall Pickering a.o., 1994), 196. und Crawford H. Toy, *A critical and exegetical commentary on the book of Proverbs*, The International Critical Commentary on the Holy Scriptures of the Old and New Testaments, 5th impression (Edinburgh: Clark, 1959), 253f.

¹⁵⁸Otto Plöger, *Sprüche Salomos*, Biblischer Kommentar- Altes Testament, Bd. 17, unter Mitarbeit von Martin Noth u.a., herausgegeben von Siegfried Hermann (Neukirchen- Vluyn: Neukirchner, 1984), 152.

der Wahrheit wird, so Plöger weiter, „im Gegenüber zum lügenhaften Zeugen, der mit Lügen auf Betrug bedacht ist“¹⁵⁹ deutlich. So ist in Hinblick auf V.19 festzuhalten, dass ihre Aussage im Gegensatz zur lügnerischen Aussage, von dauerhaftem Bestand sein wird¹⁶⁰, und somit letztlich auch an ihrer Wirkung erkenntlich sein wird.

Es kann zwar von der Gegebenheit der positiven Wirkung der Wahrheit gegenüber der Falschheit gesprochen werden, von der stetigen Offensichtlichkeit dieser Wirkung jedoch nicht. Dies lässt sich mitunter aus folgenden prophetischen Worten Jeremia entnehmen:

„Sie spannen ihre Zunge als ihren Bogen, *im* Lügen und nicht in der *ʿmûnâh* sind sie stark im Land. Denn sie schreiten fort von Bosheit zu Bosheit, mich aber erkennen sie nicht, spricht der HERR“. (Jer9, 2)

Abschließend ist neben den gravierend unterschiedlichen Langzeitauswirkungen von Wahrheit und Falschheit, vor allem auf die Nähe von wesensmäßigen, inhaltlichen und praktischen Aspekten hinzuweisen. Diese ist sowohl im Bezug auf die Wahrheit als auch die Falschheit festzuhalten.

5.1.5 Heilvolle Sicherheit

Ein wahrscheinlich anderssprachlicher Gebrauch von *ʿmûnâh* findet sich bei Jesaja. Er wandelt dort *ʿmûnâh* im Sinne von Festigkeit noch weiter zu „Sicherheit“ ab, in dem er prophezeit: „Und *ʿmûnâh* Zeiten wirst du haben: Fülle von Heil, von Weisheit und Erkenntnis. Die Furcht des HERRN, sie wird sein Schatz sein.“ (Jes33, 6) Die Aufzählung „Fülle von Heil, von Weisheit und Erkenntnis“ weist darauf hin, dass *ʿmûnâh* an dieser Stelle aus der Vereinigung dieser Aspekte ergibt. Doch bestehen diese Werte nicht für sich, sondern gehen unmittelbar auf Gott zurück, so sagt John N. Oswalt:

„If there is to be stability, deliverance, and true understanding, it will have to come from One who is not himself contingent on the passing world (cf. 1 John 2: 17). No one else can even say what is just and right, let alone establish it.“¹⁶¹

Und dem Menschen kann die Erfahrung dieser *ʿmûnâh* positiv zu Teil werden, wenn er sich dem, der als „the Source of all that is“¹⁶² verstanden werden kann, ganz hingibt.

¹⁵⁹Ebd.

¹⁶⁰Vgl. Ebd.

¹⁶¹John N. Oswalt, *The Book of Isaiah Chapter 1 – 39*, The New International Commentary on the Old Testament, edited by R.K. Harrison (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1986), 594.

¹⁶²Ebd.

Folglich kann מְּוֹנָה in einem sehr qualitativen Sinn beschrieben werden. Es beschreibt das göttliche Wirken im Leben eines Menschen in einem sehr umfassenden und grundlegenden Sinn.

5.2 Exegetische Untersuchungen zu מְּוֹנָה

Die Verwendung von מְּוֹנָה im AT lässt sich genauso wie die von מְּוֹנָה nur annäherungsweise in voneinander abgrenzbare Bedeutungsrichtungen aufteilen. Im Folgenden soll versucht werden, trotz der inhaltlichen Überschneidungen unter den einzelnen Bedeutungsrichtungen, einige Bedeutungsrichtungen anhand exemplarischer Stellen herauszuarbeiten und Sinnausprägungen besonders hervorzuheben.

5.2.1 Vorbemerkungen zur Diskussion um das alttestamentliche Wirklichkeitsverständnis

Im westlichen Kulturkreis wurde Wahrheit traditionell anlehnd an das aristotelische Wahrheitskonzept (2.1.1.2, 7) als Übereinstimmung mit der „Wirklichkeit“ oder der „Realität“ verstanden. Jedoch wurden von verschiedener Seite Bedenken an einer unkritischen Verwendung dieser Begriffe im Rahmen der christlichen Theologie geäußert.

Vielfach wurde das Anliegen geäußert, sich von den mit den Begriffen verbundenen philosophischen Ansätzen im Sinne einer unpersönlichen Metaphysik oder einer Ontologie im Sinn „substantzontologische[r] Vorstellungen“¹⁶³ zu trennen, da sie den biblischen Darstellungen nicht entsprächen.¹⁶⁴

Ferner wurde vorgeschlagen, Wirklichkeit als „eine relationale Größe“¹⁶⁵ zu verstehen. Als Grund dafür wird das Fehlen von Abstraktbegriffen im AT wie „Natur“, „Geschichte“, oder „Welt“ genannt.¹⁶⁶ Der Autor der vorliegenden Arbeit hat versucht, diese Fragestellung in die folgenden Untersuchungen aufzugreifen und ihrer exegetischen Berechtigung nachzugehen.¹⁶⁷

¹⁶³Wilfried Härle, *Dogmatik*, a.a.O., 277.

¹⁶⁴Vgl. Heinzpeter Hempelmann, „Wirklichkeit“, *Das Große Bibellexikon*, 1. Sonderausgabe, 1690.

¹⁶⁵Ebd., 1692.

¹⁶⁶Vgl. Heinzpeter Hempelmann, *Veritas Hebraica*, a.a.O., 50f.

¹⁶⁷Methodisch hat der Autor der vorliegenden Arbeit daher versucht, sich bei der Formulierung seiner exegetischen Untersuchungen möglichst nahe an der Wortwahl des biblischen Textes zu halten und entsprechende Übersetzungsmöglichkeiten zugunsten eines möglichst

5.2.2 *Echtheit und Originalität*

Zu den bereits erwähnten Verwendungen von *ᵉmet* im AT kann es auch Bedeutungen tragen, die stark der Beschreibung von „Echtheit“ oder auch „Originalität“ entsprechen.

5.2.2.1 *Qualitative Echtheit als grundsätzliche Wesensform und ihre Erweisung*

Durch *ᵉmet* kann auch eine qualitative Echtheit im Sinne einer grundsätzlichen Wesensform ausgedrückt werden. Häufig zeigt sich diese qualitative Echtheit anhand einer entsprechenden Erweisung.

In Jeremia 2, 21 trägt *ᵉmet* die Bedeutung von qualitativer Echtheit im Sinn von Ursprünglichkeit und im Kontrast zu einer späteren negativen Entartung. Gott spricht zu seinem Volk: „Ich hatte dich gepflanzt als Edelrebe, lauter *ᵉmet* Gewächs. Aber wie hast du dich mir verwandelt in entartete *Reben* eines fremdartigen Weinstocks!“ (Jer2, 21)

Georg Fischer weist darauf hin, wie bei dieser Verwendung von *ᵉmet* „zum Einen Gottes Auswahl bei seinem Pflanzen, zum Anderen die hervorragende Qualität des Stocks / der Gemeinschaft, über den/ die hier bildhaft ... gesprochen“¹⁶⁸ wird im Blickpunkt steht. Wenn dem so ist, liegt es nahe, von einem ursprünglich qualitativen Unterschied zu anderen Gewächsen zu sprechen, der in einem deutlichen Kontrast zu der späteren wesensmäßigen Entartung steht. Im Rückbezug auf *ᵉmet* bedeutet dies nach Fischer: „Der Ursprung ist echt, gänzlich gut.“¹⁶⁹

Analog verhält es sich auch mit *ᵉmet* für die Beschreibung Gottes in Sinne seiner grundsätzlichen Wesensform, als qualitativ allein echten und wahren Gott. So war Israel „lange Zeit ohne den *ᵉmet*/wahren Gott“ (2Chr15, 3) und Jeremia ruft entsprechend: „Aber der HERR ist in *ᵉmet* Gott. Er ist der lebendige Gott und ein ewiger König.“ (Jer10, 10), um die qualitative Einzigartigkeit Gottes als dessen grundsätzliches Wesen hervorzuheben. Ähnlich sagt Fischer:

„Der Doppelaspekt des hebr. *ᵉmet* [Umschrift durch Autor der vorliegenden Arbeit] als „Wahrheit“ und „Treue“ lässt im Kontext von Jer 10 zwei Deutungen zu: Gegenüber dem *Trug* der Götterbilder zeichnet sich Gott durch

relationalen Sprachgebrauchs zu verwenden. Diese Art der Beschreibungen soll dem Anspruch einer „Ent-sachlichung“ der theologischen Darstellung auf seine Berechtigung nachgehen.

¹⁶⁸Georg Fischer, a.a.O., 167.

¹⁶⁹Ebd.

Wahrhaftigkeit aus. Im Bezug auf Israel erweist er sich zudem als sicher und zuverlässig.“¹⁷⁰

Auch wenn Fischer dies nicht ausdrücklich ausführt, sollten die beiden Deutungsmöglichkeiten aus Sicht des Autors als komplementär zueinander verstanden werden. Hierfür spricht besonders, dass nichts aus dem Kontext der Passage auf das Gegenteil hinweist. Hieran zeigt sich erneut der qualitative Unterschied der Echtheit in der praktischen Erweisung ihrer selbst, was vor allem auch im Kontrast zu anderweitigen Entartungen deutlich wird.

Abschließend lässt sich festhalten, dass die mit *emet* ausgedrückte qualitative Echtheit nicht im strengen Sinn ontologisch verstanden werden darf, was sich allein auf ihr Sein zentrieren würde. Ferner ist diese mit *emet* beschriebene Eigenschaft vor allem damit beschreibbar, dass sie sich als „echt“ oder „wahr“ erweist. Diese Erweisung geschieht aus der Übereinstimmung mit sich selbst, und darüber hinaus vor allem auf praktische Weise und im Vergleich oder im Kontrast zu Entartungen.

5.2.2.2 *Authentizität - innere und äußere Übereinstimmung*

In 2.Könige 20 (vgl. Jes28, 1-3) findet sich in Vers 3 eine weitere Bedeutungsrichtung zu der *emet* beitragen kann. Der König Hiskia wendet sich an Gott mit der Bitte an Lebensverlängerung, wobei er wörtlich sagt:

„Ach, HERR! Danke doch daran, daß ich vor deinem Angesicht in *emet* und mit ungeteiltem Herzen gelebt und daß ich getan habe, was gut ist in deinen Augen!“

Er gibt vor, in *emet* vor Gottes Angesicht gelebt zu haben und führt folgend fort, dass dies in ungeteiltem Herzen und in dem Tun dessen, was gut ist, vor Gottes Augen geschehen sei. Deshalb liegt in diesem Kontext die Verwendung von *emet* in der Entsprechung der Authentizität seines Glaubens nahe, das heißt die äußerlich in Taten sichtbar werdende Übereinstimmung von innerer Ausrichtung zu Gott und seiner Lebenspraxis. Weitere Beispiele für diese Verwendung für eine allgemeine Authentizität finden sich etwa in Richter 9, 15, wo es im Rahmen der Verwunderung über eine Absicht verwendet wird¹⁷¹.

Diese Wahrhaftigkeit, die aus innerer Aufrichtigkeit heraus zu einer Kongruenz zwischen Wort und Tat führen soll, verlangte auch Gott von Israel im Rahmen einer Umkehrpredigt des Jeremia wegen der praktizierten Untreue gegenüber Gott. Die Abwendung von dieser Untreue und Ausschweifung ließ er sie mit der

¹⁷⁰Georg, Fischer, a.a.O., 383.

Beteuerungsformel „So wahr der HERR lebt! – in ^emet, in Recht und in Gerechtigkeit“ (Jer4, 1-3) besiegeln. Gerade in diesem Zusammenhang liegt die Bedeutung von ^emet als Kongruenz von Wort und Tat sehr nahe. Dies geht aus der Nennung der praktizierten Untreue und dem Aufruf zum Schwur sowie dessen Erfüllung mit den Worten „in ^emet, in Recht und in Gerechtigkeit“ hervor. Diese besondere Konnotation erhält ^emet, da es in Verbindung mit „Recht“ und „Gerechtigkeit“ genannt wird, welche beide im AT eine ausgeprägte inhaltliche Nähe zu praktizierten Glauben haben.¹⁷² (Vgl. Jes48, 1)

Diese Entsprechung von ^emet im Sinn von Authentizität, welche sich in der Übereinstimmung der inneren Haltung eines Menschen mit dessen äußeren Handlungen zeigt, steht in einem direkten Zusammenhang mit dem Glauben der Menschen. Allerdings ist von dieser Authentizität häufig vor dem Hintergrund ihres Mangels oder dem Aufruf zu ihr die Rede.

5.2.3 Treue

Wie bereits unter 2.2.3 erwähnt, besitzt ^emet nicht nur einen ausgeprägten Sinngehalt von „Wahrheit“, sondern auch von Treue. Häufig bezeichnet es zudem eine Bundestreue. Im Folgenden soll in Kürze das Wesen dieser Treue und deren Rolle im Bund beschrieben werden.

5.2.3.1 Bundestreue

Es ist deutlich zu betonen, dass auffallend viele der Verwendungen von ^emet im Zusammenhang zu einem Bundschluss, einem verbindlichen Versprechen oder einem Schwur stehen. Es liegt nahe eine paradigmatische Beziehung anzunehmen (vgl. 3.1.2.2).

So auch bei der ersten Nennung von ^emet im AT. Hier lobt der Knecht Abrahams Gottes Treue, die er darin erwiesen sieht, dass er im Auftrag Abraham gesandt nun eine Frau für Isaak finden konnte, und Gott somit seinem Bund und Versprechen mit Abraham nachkommt. So sagt der Knecht ausdrücklich: „Gepriesen sei der HERR, der Gott meines Herrn Abraham, der seine Gnade und ^emet gegenüber meinem Herrn nicht hat aufhören lassen!“ (1Mose24, 27) So werden die

¹⁷¹Vgl. Jespen, a.a.O., 335.

¹⁷²Vgl. Fritz Rienecker, „Gerechtigkeit: Im AT“ *Lexikon zur Bibel*, 5. aktualisierte Sonderaufgabe der neu bearbeiteten Auflage 2005, 548f.

erlebten Ereignisse im Zusammenhang mit dem Bund Gottes mit Abraham gesehen, und somit als ein Ausdruck der Verlässlichkeit Gottes gewertet.¹⁷³ Kenneth A. Mathews gibt das Verständnis des Knechts Abrahams mit folgenden Worten wieder: „It is God’s („his“) loyalty to his promises that leads to the discovery of Rebekah“¹⁷⁴.

In Psalm 132 wird der Korrelation zwischen *ᵉmet* und einem Bund noch expliziter geäußert, wenn es dort heißt: „Der HERR hat David *ᵉmet* geschworen, er wird nicht davon abweichen“ (Ps132, 11). Hans-Joachim Kraus bezeichnet *ᵉmet* hier als „das zuverlässige, beständige Wort“, welches man ferner mit „Treueschwur“¹⁷⁵ wiedergeben kann. Auch die revidierte Elberfelder, die Lutherbibel (1984) und die Einheits-Übersetzung geben hier *ᵉmet* direkt mit „Treueeid“ wieder.¹⁷⁶ Ferner heben Frank-Lothar Hossfeld und Erich Zenger sowohl im Hinblick zum Schwur Davids (vgl. V.2) als auch zum Schwur Gottes (vgl. V.11) „deren Ernsthaftigkeit und Unverbrüchlichkeit“¹⁷⁷ hervor. Das Bundesverhältnis zwischen Gott und seinem Volk kann allgemein so wieder gegeben werden:

„In the covenant relationship, Yahweh keeps his part (the promises) because of his love and because he is God. He may punish Israel for disobedience, and may even punish whole generations for stubborn disbelief. But his covenant remains in force- simply because of his nature.“¹⁷⁸

Es sei an dieser Stelle darauf hingewiesen, wie diese Bundesverhältnis nicht nur einen rein relationalen, sondern auch einen inhaltlichen Aspekt besitzt. Dieser äußert sich einerseits in Form von Gottes Verheißungen und andererseits in der menschlichen Verpflichtung an Gott und der jeweiligen Weisung, die aus dem jeweiligen Bund hervorgeht.¹⁷⁹

Die theologische Wichtigkeit der Bundestreue für die Bedeutung von *ᵉmet* darf angesichts der Häufigkeit von Stellen, die *ᵉmet* in Relation mit einem Bundesverhältnis zwischen Gott und Mensch (vgl. Ps25, 10; 43, 44; 57, 3f.; 89, 14f.;

¹⁷³Vgl. Jespen, a.a.O., 339.

¹⁷⁴Kenneth A. Mathews, *Genesis 11: 27 – 50: 26*, The New American Commentary: An Exegetical and Theological Exposition of Holy Scripture, Vol. 1b, edited by E. Ray Clendenen a. o. (Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 2005), 336.

¹⁷⁵Hans-Joachim Kraus, *Psalmen*, Biblischer Kommentar- Altes Testament, 2. durchgesehene Auflage, Bd. 15, unter Mitarbeit von Martin Noth u.a., herausgegeben von Siegfried Hermann, (Neukirchen- Vluyn: Neukirchner, 1961), 1064.

¹⁷⁶Vgl. BibleWorks 7.0.012g. (Norfolk, VA. BibleWorks, LLC), verwendete Bibelausgabe: Lutherbibel, Ausgabe 1994.

¹⁷⁷Frank-Lothar Hossfeld und Erich Zenger, *Psalmen 101- 150*, HThKAT, herausgegeben von Erich Zenger (Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2008), 624.

¹⁷⁸William Sanford LaSor, David Allan Hubbard und Frederic W. Bush, *Old Testament Survey: the message, Form, and Background of the Old Testament* (Grand Rapids, Mich., Carlisle, UK: Eerdmans, Paternoster, 1994), 336.

¹⁷⁹Diese sind je nach Bund sehr verschieden.

Neh9, 1-37; Jes61, 1-11; Jer4, 1-3; 32, 38-42; Jer33, 1-11; Mic7, 18-20) oder zwischen Menschen setzen (vgl. 1Mose47, 29; Jos2, 12-21) auf keinen Fall unterschätzt werden. Ferner scheint es notwendig, nach Ansätzen eines systematischen Gesamtzusammenhangs zwischen dem alttestamentlichen Wahrheitsverständnis und der alttestamentlichen Bundesvorstellung zu fragen. Auch wenn dieser Zusammenhang im Rahmen dieser Arbeit nicht ausführlich untersucht werden kann, so scheint es sinnvoll den Ursprung des Zusammenhangs in Gottes unveränderlichen Wesen und Wirken selbst (vgl. 1Mose24, 27, 48f; 32, 11; 2Mose34, 6) anzunehmen und daraus zu ergründen.¹⁸⁰

ᵉmet in der Entsprechung von Bundestreue, sei es auf unterschiedliche Weise im Verhältnis zwischen Gott und einzelnen Menschen bzw. Menschengruppen, oder auch als Bundestreue zwischen Menschen ist gewiss eine der Hauptbedeutungsrichtungen dieses Wortes im AT. Somit liegt es nahe, von einem direkten Zusammenhang zwischen dem Bundes- und dem Wahrheitsverständnis des AT auszugehen.

5.2.3.2 *Treue als sich erweisende Wahrhaftigkeit und Zuverlässigkeit*

Mit *sich erweisende Wahrhaftigkeit und Zuverlässigkeit* ist ein häufig genannter Bezug von ᵉmet beschreibbar. Er bezieht sich auf konkret und praktisch gezeigte Güte oder auch das Ausführen göttlicher oder menschlicher Versprechen gegenüber einem Individuum oder eine Gruppe von Menschen.

So soll Joseph seinem Vater schwören ihm „Gnade und ᵉmet“ (1Mose47, 29) zu erweisen und folglich seine Knochen nicht in Ägypten zu lassen.¹⁸¹ Ebenso sagen auch die Kundschafter zu Rahab nach der Schließung einer beidseitig gültigen Vereinbarung, dass sie, sofern sie das Land einnehmen werden, ihrem Versprechen

¹⁸⁰Angesichts des mangelnden Verständnisses von allgemeiner Treue oder von der Verbindlichkeit von Bündnissen in der gegenwärtigen Kultur sieht der Autor eine wichtige Aufgabe darin, die Relevanz dieses Zusammenhangs für die heutigen Menschen aufzuzeigen. Gerade die Sicht auf die Beziehung zwischen Mensch und Gott im biblischen Glauben, aber auch die Beziehung zwischen Mann und Frau im Sinn eines christlichen Ehebunds scheint dem Autor an dieser Stelle besonders wichtig zu sein, zu mal eine massive Erosion in diesem Gebiet innerhalb der letzten Jahrzehnte stattgefunden hat und gegenwärtig weiter rasant zunimmt.

¹⁸¹Zu der Verwendung von ᵉmet in dieser Passage äußern sich folgende Kommentare überhaupt nicht. Vgl. John H. Sailhammer, „Genesis“ in: John H. Sailhammer a.o. *Genesis, Exodus, Leviticus, Numbers*, The Expositors Bible Commentary, revised 2nd Edition Vol. 2, edited by Frank E. Gaebelein a.o. (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1990), 267. John E. Hartley, *Genesis*, The New International Biblical Commentary: Old Testament Series, Vol. 1, edited by Robert L. Hubbard Jr. and Robert K. Johnston (Peabody, Carlisle: Hendrickson, Paternoster, 2000), 349. Und Kenneth A. Mathews, *Genesis*, a.a.O., 861f.

Rahab gegenüber nachkommen werden, um an ihr „Gnade und *emet*“ (Jos2, 14) zu erweisen.

Dieser konkret erfahrbare und bereits wiedererfahrene Charakter von *emet* wird auch in den Gebeten der Psalmen deutlich. In derartiger Erwartung betet ein Psalmist: „Du, HERR, wirst dein Erbarmen nicht von mir zurückhalten; deine Gnade und deine *emet* werden beständig mich behüten!“ (Ps40, 12) Ein anderer blickt auf bestimmte Ereignisse zurück, in denen er Gottes Wirken in Not sieht und dankt Gott für die persönlich erfahrene Hilfe mit den Worten: „Du hast mich erlöst, HERR, du Gott der *emet*!“ (Ps31, 6). Robert Davidson benennt den Grund für die vertrauensvolle Hingabe des Psalmisten wie folglich:

„He does so in confidence because all that he knows of God from past experience points him in this direction. This is the God who “has redeemed me” (cf. 25. 22), a “faithful” (cf. 25. 5), trustworthy God (v.5).“¹⁸²

Dies tut der Psalmist, auch wenn er sich bewusst ist, dass nicht alle Menschen um ihn herum dieses Vertrauen teilen.¹⁸³ Dies zeugt nach Sicht des Autors von einer (näher zu bestimmenden) Verborgenheit der „sich erweisenden Wahrhaftigkeit“, und von einer grundsätzlich perspektivischen¹⁸⁴ Wahrnehmung der Menschen.

Des weiteren tritt *emet* auch als Segenswunsch auf (vgl. 2Sam2, 5-7; 15, 19f.), wie auch bei dem Spruch: „Gnade und *emet* sollen dich nicht verlassen. Binde sie um deinen Hals, schreibe sie auf deines Herzens Tafel!“ (Spr3, 3). Toy äußert, dass damit „fidelity to one’s word and the obligations which spring from one’s relations with men“¹⁸⁵ gemeint seien. *emet* in diesem Segenswunsch oder Rat ist aber kein blumig unkonkreter Ausdruck menschlicher Zuwendung, sondern lässt eine ganzheitliche Umsetzung erwarten. Diesem Sinn entspricht auch, wenn Toy *emet* hier weder im Sinne von Treue noch im Sinn von (formaler) Wahrheit verstehen

¹⁸²Robert Davidson, *The vitality of worship: a commentary on the book of “Psalms”* (Edinburgh: Handsel, 1998), 107.

¹⁸³Vgl. Ebd.

¹⁸⁴Unter „perspektivisch“ meint der Autor, was häufig mit „subjektiv“ bezeichnet wird. Es charakterisiert zunächst sehr grundlegend die Art jeglicher menschlicher Wahrnehmung gegen über einem Geschehen oder bestimmten Inhalten. Mit „perspektivisch“ sollen auch bewusst die Vielzahl der unterschiedlichen emotionalen und kognitiven Assoziationen bei der Erfahrung eines Erkenntnisgegenstand bezeichnet werden. Die letztliche Beliebigkeit des (bezeugten) Inhalts sei damit jedoch keinesfalls gemeint. Auf eine besondere Weise gilt diese perspektivische Sicht aber im Verhältnis eines Menschen zu Gott. Hierbei scheint eine gewisse (Selbst-)Positionierung eines Menschen im Bezug auf die göttliche Wahrheit bzw. der sich erweisenden Wahrhaftigkeit statt zu finden. Diese Positionierung scheint durch gewisse Grundannahmen des jeweiligen Menschen (vor)geprägt zu werden, die entsprechend unterschiedlich viel bewussten Zugang zu der Erfahrung göttlicher Wahrheit und Wahrhaftigkeit eröffnen. Die grundsätzliche Perspektivität der menschlichen Wahrnehmung wird aber unten erneut aufgegriffen.

¹⁸⁵Crawford Toy, a.a.O., 58.

möchte, sondern sie als zusammengehörig bezeichnet: „The two qualities together, ... may be said to form a perfect moral character.“¹⁸⁶

☞*met* in der Entsprechung von Treue als sich erweisende Wahrhaftigkeit und Zuverlässigkeit hat ein sehr weitreichendes Anwendungsspektrum. Es kann sich sowohl auf zwischenmenschliche Beziehungen als auch auf die Gottesbeziehung von Menschen beziehen.

5.2.4 Menschliche Zuverlässigkeit

Eine leichte Bedeutungsverschiebung von ☞*met* als Treue gibt es zu Stellen, in denen es im Bezug auf Menschen eher mit „Zuverlässigkeit“ oder „zuverlässig“ wieder zugeben ist.

Jithro empfiehlt Moses entsprechend bei der Auswahl der Obersten des Volkes „tüchtige, gottesfürchtige“, und besonders „☞*met* Männer“ (2Mose 18, 21) auszuwählen. Klaus Haacker sieht „Gottesfurcht und Unbestechlichkeit“, im Bezug auf diese Stelle „als Charakterzüge eines solchen Mannes der Wahrheit“¹⁸⁷. Jespen versteht ☞*met* folglich als ein Wert, „der im Menschen sein kann und sein sollte.“¹⁸⁸ Doch im Bezug auf die allgemeine Verteilung von ☞*met* im Bezug auf das Verhalten von Menschen führt er fort: „Es ist daher verständlich, wenn die Mahnung zu ☞*met* und Klage über ihr Fehlen sich fast die Waage halten.“¹⁸⁹

Zu dieser Sinnrichtung ist auch die Charakterisierung Hananjas in Nehemia 7, 2 als „zuverlässig“ zu zählen. Diese Nennung ist nach Jespen ein Sonderfall, gerade weil ☞*met* beim Menschen nicht selbstverständlich sei, erklärt er weiter:

“So ist es wohl erklärlich, daß es so selten auf Menschen angewandt wird.) Nur einmal findet sich die direkte Aussage ... „Er hätte die Art eines zuverlässigen Menschen“ (Neh 7, 2 ...)“¹⁹⁰.

Der alttestamentliche Befund weist wohl darauf hin, dass ☞*met* insofern es im Sinn von Zuverlässigkeit bei einem Menschen wahrzunehmen ist, wohl am ehesten als Wirkung seiner Gottesbeziehung zu verstehen ist.

¹⁸⁶Ebd.

¹⁸⁷Klaus Haacker, „Wie redet die Bibel von Wahrheit?“, *Theologische Beiträge* 10 (1979): 14.

¹⁸⁸Jespen, a.a.O., 335.

¹⁸⁹Ebd.

¹⁹⁰Ebd.

5.2.5 Als Wahrheit im Kontrast zu Verhüllung

An einigen Stellen ist *ἔμετ* in der Entsprechung von Wahrheit im Kontrast zu Verhüllung verwendet. Dies geschieht auf eine Weise, welche häufig ausschließlich der griechischen Literatur zu geschrieben wurde.¹⁹¹

Dazu zählt folgende Bitte im Zuge einer (Selbst-) Hinwendung des Psalmisten zu Gott: „Sende dein Licht und deine *ἔμετ*; sie sollen mich leiten, mich bringen zu deinem heiligen Berg und zu deinen Wohnungen.“ (Ps43, 3) Hier ist mit *ἔμετ* eine sehr konkrete Form der Enthüllung gemeint, da sie den Psalmist wie das parallel genannte Licht „erhellen“ soll. Diese Aussage ist wohl auf sehr umfassende und zielbewusste Weise gemeint, wie der Nebensatz „sie sollen mich leiten, mich bringen zu deinem heiligen Berg und zu deinen Wohnungen“ andeutet.

Als eine weitere Verwendung von *ἔμετ* im Kontrast zu Verhüllung kann dieser an Gott gerichtete Ausspruch gelten: „Siehe, du hast Lust an der *ἔμετ* im Innern, und im Verborgenen wirst du mir Weisheit kundtun.“ (Ps51, 8) Thiselton sieht in diesem Ruf des Psalmisten den verborgenen Wunsch nach Befreiung von menschlicher Selbsttäuschung.¹⁹² Dies scheinen vor allem der Vor- und Folgerverse zu unterstreichen, welche lauten:

„Siehe, in Schuld bin ich geboren, und in Sünde hat mich meine Mutter empfangen. Entsündige mich mit Ysop, und ich werde rein sein; wasche mich, und ich werde weißer sein als Schnee.“ (Ps51, 7, 9)

Auch hier klingt der sehr konkrete und umfassende Charakter des erwünschten göttlichen Eingreifens an. In diesem Fall entfaltet sich deutlich eine existenzielle Komponente, da sie die Geborenheit des Menschen in Sünde betrifft. Zur Wirkung und Wesen der Sünde in der Passage sagen Hossfeld und Zenger:

„Der Hang zum Bösen (vgl. Gen8, 21) sowie die Verweigerung gegenüber dem Nächsten (vgl. Gen4) und gegenüber Gott (vgl. Gen3) stecken zutiefst in jedem Menschen- auf ihm lastet nicht nur die Sünde als Einzeltat, sondern als Zustand. ... Der Mensch kennt keine Zeit der Unschuld, in der er Gottes Zuwendung und Gnade, um die er im einleitenden Ruf bittet, noch nicht bedurfte.“¹⁹³

Angesichts der tief greifenden Wirkung der Sünde, liegt es nahe, in der befreienden Zuwendung Gottes, welche auf Personen umfassende und durchdringenden Weise

¹⁹¹Vgl. Anthony C. Thiselton, Truth, a.a.O., 880f.

¹⁹²Vgl. Ebd.

¹⁹³Frank-Lothar Hossfeld, *Psalmen 51- 100*, HThKAT, 3. Auflage, herausgegeben von Erich Zenger (Freiburg im Breisgau, Basel, Wien: Herder, 2007), 51.

geschieht, eine Form von Gottes Offenbarungshandeln zu sehen. Dieser Aspekt muss aber noch an geeigneter Stelle präzisiert werden.

Wahrheit welche im Kontrast zur Verhüllung in konstitutiv umfassender und durchdringender Weise befreiende Wirkung zeigt, ist ein wichtiger Teilaspekt der alttestamentlichen Verwendungen von *ʿemet*.

5.2.6 Verbindlichkeit

Eine eher anderssprachliche Bedeutungsbelegung von *ʿemet* ist die der „Verbindlichkeit“. Zwar liegt die durch die häufige Korrelation von einem Bundeszustand und *ʿemet* recht nahe (vgl. 5.2.3.1), doch nur bei sehr wenigen Ausnahmen ist dieser explizit mit *ʿemet* wiederzugeben.

Ein solcher Fall ist aber in dem Erlassschreiben von Esther und Mordechai zu finden. Anlässlich der Rettung des israelitischen Volkes soll ein allgemein verbindliches Fest zum Gedenken eingerichtet werden. Angesichts des Erlasses wurden Briefe an alle Juden in der Provinz geschickt, deren Charakter mit „Worte des Friedens und der *ʿemet*“ (Est9, 30) wiedergegeben wurden. Auf den starken Charakter von Verbindlichkeit weist auch die Formulierung zum Anlass des Schreibens hin, denn diese war der Grund „diese Purimtage in ihren festgesetzten Zeiten *als Pflicht* festzulegen“ (Est9, 31).

5.2.7 Sicherheit oder Stabilität

In einigen Stellen ist *ʿemet* stark mit äußerer Sicherheit und Stabilität assoziiert. Nach der Ankündigung Jesajas betreffs der kommenden Plünderungen und Wegführungen ins Exil sagt sich Hiskia: „Das Wort des HERRN ist gut, das du geredet hast. Denn er sagte *sich*: In meinen Tagen wird ja Friede und *ʿemet* sein.“ (Jes39, 8, vgl. 2Kön20, 19) Doch auch wenn die Kommentarliteratur nach Oswalt darüber gespalten ist, ob diese Aussage im Hinblick auf Hiskia als positiv¹⁹⁴ oder negativ zu werten ist¹⁹⁵, bleibt die inhaltliche Belegung von *ʿemet* an dieser Stelle davon unberührt und eindeutig.

¹⁹⁴Vgl. Gwilym H. Jones, *1 and 2 Kings: 1 Kings 17: 1- 2 Kings 25: 30*, The New Century Bible Commentary, Part 2 (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1984), 590.

¹⁹⁵Vgl. John N. Oswalt, *The Book of Isaiah Chapter 1- 39*, a.a.O., 697.

Auch an anderer Stelle findet sich *ᵑmet* In einem sehr ähnlichen Sinn von Sicherheit und Stabilität. Auch die falschen Propheten sprechen auf irreführender Weise von Gott zu dem Volk, wie man in der Klage Jeremias hört:

„Ach, Herr, HERR! Siehe, die Propheten sagen zu ihnen: Ihr werdet kein Schwert sehen, und Hunger wird euch nicht treffen, sondern ich werde euch einen *ᵑmet* Frieden geben an diesem Ort.“ (Jeremia 14, 13)

Fischer weist auf die Verwendung von *ᵑmet* in 2. Könige 20, 19 hin und folgert: „Das dabei mit „zuverlässig“ bzw. „Sicherheit“ übersetzte *ᵑmet* besagt gleichfalls „Treue, Wahrheit““¹⁹⁶ Auch diese inhaltliche Kombination, wie Fischer sie sieht, weist darauf hin, wie sehr die einzelnen Bedeutungsrichtungen von *ᵑmet* zwar bei genauerer Betrachtung als verschieden wahrgenommen werden können, jedoch nicht streng von einander trennbar erscheinen. Die Entsprechung von Sicherheit und Stabilität ist aber trotzdem eindeutig innerhalb des Alten Testaments zu finden.

5.2.8 Inhaltliche Wahrheit: die Übereinstimmung von Aussagen und ihren Bezugsobjekten

Ähnlich wie bei *ᵑmûnâh* (5.1.4) wird auch *ᵑmet* im AT im Sinn einer zutreffenden Beschreibungen von Verhältnissen und (wahrhaftigen) Gegebenheiten verwendet. Darunter wird im Folgenden die Übereinstimmung einer Tat- oder Verhältnisbeschreibung mit den gemeinten Gegebenheiten¹⁹⁷ verstanden. Dies entspricht dem, was geläufig mit der Richtigkeit von (propositionalen) Aussagen im Bezug auf ihre gemeinten Bezugsobjekten (2.1.2) ausgedrückt wird.

Auch für Klaus Koch stellt sich *ᵑmet* als „eine Sache des Nachdenkens“¹⁹⁸ dar. Nach Koch, ...

„ist es für das menschliche Dasein entscheidend, herauszufinden, was eigentlich *ämät* ist und was nicht. Wahrheit ist deshalb eine Angelegenheit des Verstandes und der Vernunft.“¹⁹⁹

Wie bereits angeklungen bedeutet dies, dass *ᵑmet* nicht nur eine hauptsächlich charakterliche Eigenschaft bezeichnet, sondern auch die Gültigkeit von Aussagen und deren praktische Konsequenzen beschreiben kann.

¹⁹⁶Georg Fischer, *Jeremia 1- 25*, a.a.O., 482.

¹⁹⁷Der Autor der vorliegenden Arbeit hat bewusst die Begriffe „Wirklichkeit“, „Tatsachlichkeit“ oder „Sachlage“ vermieden, um diese im Rahmen aus biblischen Licht zu beleuchten.

¹⁹⁸Klaus Koch, a.a.O., 52.

¹⁹⁹Klaus Koch, a.a.O., 52f.

5.2.8.1 Die Übereinstimmung von Anklage und begangener Tat in einem Rechtsfall

Besonders hervorzuheben sind an dieser Stelle diejenigen Verwendungen von *emet*, welche die Gegebenheit²⁰⁰ einer Straftat, und demnach auch die Übereinstimmung einer entsprechenden Anklage mit dieser Tat beschreiben. Hierbei wird überprüft, inwiefern sich die Anklage, als inhaltliche Aussage, als zutreffende Beschreibung der Handlungen der angeklagten Person erweisen kann.

Gemäß dieser Verwendung sollen beim Vorwurf der Verführung zum Götzendienst (5Mose13, 13-16), der praktizierten Götzendienerei (5Mose17, 2-6), und der vorgetäuschten Jungfräulichkeit bei der Eheschließung (5Mose22, 13-21) die Ereignisse²⁰¹ und Verhältnisse selbst geprüft werden. Rückwirkend werden anschließend Rückschlüsse auf die Anklage gezogen. In allen Kontexten der betreffenden Stellen wird nach juristischen Fallunterscheidungen in „Wenn..., dann...“-Formulierungen vorgegangen. Dabei werden die vorliegenden Vermutungen der Anklage (vgl. 5Mose13, 13; 17, 2; 22, 13) sorgfältig auf die wahrhaftigen Gegebenheiten überprüft (vgl. 5Mose14, 15; 17, 4; 22, 15), um letztlich ein Urteil mit verbindlichen Strafen auszusprechen (vgl. 5Mose13, 16-18; 17, 5-7; 22, 21f.). Entsprechend weist Earl S. Kalland angesichts der schwerwiegenden Strafe, die bei der Gegebenheit einer solchen Tat erfolgte, auf die Wichtigkeit einer entsprechenden Überprüfung hin.²⁰² Dies unterstreicht die Wichtigkeit der Gegebenheit sowie deren Überprüfung im Bezug auf das alttestamentliche Wahrheitsverständnis.

Im Fall des Vorwurfs der Verführung zum Götzendienst heißt der Wortlaut: „[D]ann sollst du untersuchen und nachforschen und genau fragen.“ (5Mose13, 15) Für den Fall, dass sich der hervorgebrachte Verdacht durch die Prüfung bewahrheitet, lautet der Kernsatz zur Urteilsverkündung und folgenden Strafen: „[S]iehe, ist es *emet*, steht *ha dabar* fest, ist dieser Greuel in deiner Mitte verübt worden, ¹⁶ dann sollst du...“ (5Mose13, 16).

²⁰⁰Wird im Folgenden für „Tatsächlichkeit“ oder „Wahrhaftigkeit“ verwendet.

²⁰¹Wird im Folgenden für „Sachverhalt“ oder „Sachlage“ verwendet.

²⁰²Vgl. Earl S. Kalland, *Deuteronomy*, The Expositors Bible Commentary, Vol. 3, edited by Frank E. Gaebel (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1992), 98.

Bemerkenswert sind die mehrfachen Übersetzungsmöglichkeiten von *ha dabar*. Es bedeutet in erster Linie (das) „Wort“²⁰³ und wird auch ins Deutsche mit (die) „Sache“²⁰⁴ übersetzt. Allerdings scheint die Übersetzung „Sache“, allein angesichts der eher konkreten und relationalen Unterbegriffe für diese Übersetzungsmöglichkeiten, zu unkonkret und autonom. Dies bestätigt der Vergleich mit den folgenden Unterbegriffen für „Sache“:

„a) was geschehen, passiert ist, pl. Begebenheiten ... b) Tun, Geschäft, Verkehr ... c) Sache, Angelegenheit ... d) Bewandnis, d. näheren Umstände ... e) das Gehörige, Anteil, Pensum“²⁰⁵.

Aus der Sicht des Autors der vorliegenden Arbeit bezieht sich *emet* in diesem Zusammenhang sowohl auf die Anklage als „Wort“ als auch auf die Gegebenheit der (bezeugten) Tat.²⁰⁶ So scheint auch die Bezeichnung „*nakon/fest*“ (5Mose13, 16) sowohl dem Wort der Anklage, als auch der Tat zu gelten. Es kennzeichnet die eindeutige und nun ausreichend festgehaltene Übereinstimmung zwischen Anklage und begangener Handlung und ermöglicht ein bindendes Urteil.

Dieses Muster ist auch im Fall des Vorwurfs der praktizierten Götzendienerei zu finden. Die Entscheidung über das Verhältnis zwischen Anklage und Ereignissen soll demnach erst nach der Überprüfung der Ereignisse durch mindestens zwei oder drei Zeugen getroffen werden (vgl. 5Mose17, 6). Erst wenn dadurch die Verhältnisse um die Tat ausreichend zuverlässig geklärt sind, und sich somit die Anklage als berechtigt erweisen sollte, gilt die Anklageaussage als bindend. Folglich lautet der Anfang der Urteilsverkündung: „[U]nd siehe, *wenn es sich herausstellt*: es ist *emet*, *ha dabar* steht fest, dieser Greuel ist in Israel verübt worden, dann sollst du“ (5Mose17, 4-5)

Christopher Wright verweist auf sieben Aspekte einer solchen juristischen Prozedur hin, wie sie auch in anderen Rechtsfällen als Grund- und Rahmenbedingungen dienen: Das Gesetz galt für beide Geschlechter (vgl. 5Mose17, 2, 5), möglicherweise um Chauvinismus zu vermeiden; die Anklage wurde als Prozessgrundlage, beiden Parteien zugänglich, öffentlich ausgesprochen (vgl. 5Mose17, 4); die Unschuld der angeklagten Partei wird zunächst angenommen, bis eine weitreichende Untersuchung zu ausreichend klaren Ergebnissen gekommen ist

²⁰³Vgl. Wilhelm Gesenius, „*dabar*“, *Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament*, unveränderter Neudruck der 1915 erschienenen 17. Aufl., 154f.

²⁰⁴Ebd., 154f.

²⁰⁵Ebd.

(vgl. 5Mose17, 4; 13, 14; 19, 18); der Prozess und seine Ausführung wurden öffentlich ausgeführt (vgl. V.5), um Entschlüsse von Geheimgerichten auszuschließen, worin Parallelen in den mittelalterlichen Hexen-Verbrennungs-Tribunalen zu sehen seien (vgl. 5Mose17, 6); als Vorsorge vor einseitigen Beschlüssen musste es mehr als einen Zeugen geben, sodass erst die inhaltlich übereinstimmenden Aussagen von zwei oder drei Zeugen gerichtlich bindend waren (vgl. V.6); Zeugen, welche derart schwerwiegende Aussagen hervorbrachten, mussten bereit sein, das Urteil, selber zu vollziehen (vgl. V.7), was einen psychologischen Abschreckungseffekt vor falschen und erkauften Aussagen gehabt haben muss; bei Falschaussage, galt dem falschen Zeugen zudem dasselbe Urteil, welches zuvor seinem Gegenüber, dem Angeklagten drohte (vgl. 5Mose19, 16-19).²⁰⁷

Die Nennung dieser Grund- und Rahmenbedingungen lässt eindeutig das Bemühen um das Erkennbar werden, was allgemeinsprachlich „sachliche Richtigkeit“ genannt wird, aber dies vielleicht nicht ganz treffend in seiner Eigenart entsprechend wiedergibt. Die Verwendung von *emet* scheint dies zwar miteinzuschließen, doch deren Betonung liegt eher auf der Übereinstimmung der Anklage mit der Tat. Diese unterstreicht sowohl die Gegebenheit der Tat als auch das Zutreffen der perspektivisch geäußerten Anklage und Zeugenaussagen im Bezug auf die Gegebenheit der Tat.

In den Fall der Anklage der vorgetäuschten Jungfrauenschaft bei der Eheschließung ist der juristische Ablauf, wie auch der Wortlaut im Wesentlichen identisch. Zur Überprüfung sollen die Eltern der angeklagten Frau „die *Zeichen der Jungfrauenschaft* der jungen Frau nehmen und zu den Ältesten der Stadt ins Tor hinausbringen“ (5Mose22, 15). Der Vater soll vor den Ältesten die Eheschließung bezeugen und den Vorwurf wiederholen und ihnen den Befund vorlegen (Vgl. 5Mose22, 16f.). Ähnlich wie auch in den bisherigen Fällen, heißt es aber auch hier betreffs der Wahrheit: „Wenn aber jenes *dabar emet* gewesen ist, die *Zeichen der Jungfrauenschaft* sind an der jungen Frau nicht gefunden worden, dann [...]“ (5Mose22, 20f.) Je nachdem, ob der juristische Vorwurf dem Sachbestand entspricht oder nicht, sieht der Gesetzestext auch hier jeweils Strafen für den falschen Ankläger oder die

²⁰⁶Wird anstatt „Tatbestand“, oder „Sachbestand“ verwendet.

²⁰⁷Vgl. Christopher Wright, *Deuteronomy*, New International Bible Commentary: Old Testament Series, Vol. 4, edited by Robert L Hubbard Jr. and Robert K. Johnson (Peabody: Hendrickson, 1996), 206.

zu Recht beschuldigte Frau vor (vgl. 5Mose22, 18- 21). Auch dieses Gesetz müsse als Schutz der Würde und Achtung der Frau gesehen werden²⁰⁸, so Wright, was die Wichtigkeit eines geprüften Urteils unterstreicht.

Zusammenfassend wird deutlich, dass sich Wahrheit in diesen Textpassagen im Sinn der Wahrhaftigkeit der Zeugen, der Gegebenheit der Tat, sowie der Berechtigung der Anklage nicht voneinander trennen lässt. Der Eigenschaftsaspekt (der Verlässlichkeit) lässt sich hier nicht von dem Inhaltsaspekt der Anklage lösen. Dies gibt auch die Formulierung von *emet* in Kombination mit *dabar* wieder. So besteht Wahrheit neben einem Eigenschaftsaspekt auch in einem relationalen Inhaltsaspekt.²⁰⁹

Auch die Perspektivität der menschlichen Wahrnehmung wird in den behandelten Passagen implizit als selbstverständlich gegeben betrachtet. Sie wird sogar ausdrücklich durch die juristische Notwendigkeit von zwei oder mehr Zeugen unmittelbar in den Entscheidungsprozess eingebunden.

Der Urteilsfindungsprozess ist darum bemüht die Verhältnisse um die Tat auf eine Weise zu klären, die der Ernsthaftigkeit der Urteile eindeutig gerecht wird. Dabei werden mehrere (perspektivische) Aussagen, die aus dem Bezug der persönlichen Erfahrung der Zeugen mit der Tat hervorgehen, miteinander in Beziehung gesetzt. In dieser Passage kann sogar von einer *multiperspektivischen*²¹⁰ Urteilsfindung gesprochen werden.

²⁰⁸Vgl. Ebd., 243f. Im Hinblick auf die Kommentarliteratur ist auffallend, wie unzureichend sie auf die Verwendung von *emet* an den oben genannten Passagen eingeht.

²⁰⁹Der Bedeutungsaspekt des biblischen Wahrheitsverständnis im Sinn inhaltlicher Wahrheit oder auch Richtigkeit wird an mehreren Stellen relativiert. Dies geschieht z.B. wegen einer etymologischen Gesamtdeutung von *emûnâh* und *emet* (vgl. 2.3) einer vermeindlich seltenen statischen Vorkommen, ohne Nennung der verglichenen Größen, (vgl. Klaus Haacker, *Wie redet die Bibel?*, a.a.O., 7f.) und in geringerem Maß, bei der Betonung des Gemeinschaftsbezuges im Entscheidungsprozess einer solchen juristischen Entscheidung (vgl. Klaus Koch, a.a.O., 53f.). Aus Sicht des Autors der vorliegenden Arbeit stellt Haacker unangemessene und problematische Spekulationen an, wenn er äußert, dass daher sachliche Richtigkeit „vielleicht nicht einmal ein konstitutiver“ (Klaus Haacker, *Wie redet die Bibel?*, a.a.O., 7f.) Aspekt des biblischen Redens von Wahrheit ist. Entsprechend warnt auch Wolfhart Pannenberg biblische Wahrheit als „irrational“ zu betrachten, denn „kontingente Ereignisse begründen eine geschichtliche Erfahrung, die gerade einem langen Gedächtnis, einem die großen Zusammenhänge erkennenden Blick ihren Sinn erschließt.“ (Wolfhart Pannenberg, „Was ist Wahrheit?“, in: Wolfhart Pannenberg, *Grundfragen der systematischen Theologie: Gesammelte Aufsätze*, 2., durchgesehene Aufl. (Göttingen: Vandenhoeck& Ruprecht, 1971), 207.

²¹⁰Auf die Möglichkeit der Komplementarität mehrerer Perspektiven innerhalb der Semantik wurde der Autor der vorliegenden durch folgende Werke aufmerksam: Kenneth L. Pike, *Linguistic Concepts: An Introduction to Tagmemics* (Nebraska: University of Nebraska Press, 1982), 10-38. Und Vern Sheridan Poythress, *Symphonic Theology: The Validity of Multiple Perspectives in Theology* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1987), 43-54. Poythress greift in seinem systematisch theologischen Ansatz auf das linguistische Konzept von Pike zurück.

Diese Relationalität des Erkennens²¹¹ ist aber nicht im Sinne eines philosophischen Relativismus zu verstehen, da ausgehend von den letztlichen Gegebenheiten als Bezugsobjekt (2.1.2) über die Berechtigung der (perspektivischen) Zeugenaussagen entschieden wird und entsprechende Konsequenzen folgen.

Erweist sich jedoch eine (perspektivische) Zeugenaussage, im Bezug auf die Tat als willentlich falsch, muss der falsche Zeuge die vollen existenziellen Konsequenzen für seine (perspektivisch) falsche Sicht tragen und somit sterben. Ebenso muss der wahre Zeuge, seinen Worten bei der Urteilsvollstreckung Taten folgen lassen, was einen weiteren praktischen Teilaspekt darstellt. Somit ist die Echtheit der (bezeugten) Gegebenheiten für den Urteilsfindungsprozess und die damit verbundene Verwendung von *ἔμετ* ausschlaggebend.²¹²

Im Bezug auf systematisch-theologische Überlegungen unterstützen die behandelten Passagen propositionale, forensische und auch multiperspektivische Elemente.

5.2.8.2 Die Übereinstimmung zwischen einer Verhältnisbeschreibung und dem gemeinten Verhältnis im Kontrast zur Falschheit oder Halbwahrheit

Neben der Verwendung von *ἔμετ* im Sinne der Gegebenheit einer Anklage und der entsprechenden Tat in juristischen Fällen finden sich im AT auch Stellen für die Gegebenheit von Aussagen und ihrer Verhältnisse im weiteren Sinn.

Zum Beispiel äußert Joseph innerhalb seines Vorwurfs gegenüber seinen Brüdern:

²¹¹Diese ist sogar im mehrfachen Sinn zu verstehen. Zum einem in der perspektivischen Sicht des Zeugen, in der er *seine* Erfahrung der Tat innerhalb seiner persönlichen Sichtweise und seines erkenntnismäßigen Ausgangspunkts schildert. Zum anderen in der Verbindung in der die einzelnen Zeugenaussagen untereinander in Verbindung gesetzt und auf ihre Berechtigung geprüft werden, so dass ein Urteil gefällt wird, was den geprüften Gegebenheiten entspricht.

²¹²Die Wichtigkeit der letztlichen Gegebenheiten innerhalb des Gerichtsprozesses (eine Form von Erkenntnisprozess) spricht gegen die Auflösung der Wichtigkeit der Bezugsobjekte für den Erkenntnisprozess. Des weiteren ist festzuhalten, wie die perspektivischen Wahrnehmung von Gegebenheiten für das AT grundsätzlich kein Problem darstellt. Sie scheint ferner aus Sicht des AT für das menschliche Wahrnehmen selbstverständlich zu sein, wobei sie zugleich in dem Kontext einer Prüfung dieser Aussagen betrachtet wird. Zudem folgen nach der Prüfung jeder (perspektivischen) Zeugenaussage umfassende und lebenspraktische Konsequenzen sowohl für den Zeugen als auch für den Angeklagten. In dieser Form des Umgangs scheinen perspektivischen Aussagen und Wahrnehmungen in dieser Passage als verlässliches und bindendes Mittel zur Ermittlung und Darstellung der Wahrheit betrachtet zu werden. Diese Beobachtungen können ein Ansatzpunkt einer kritischen Auseinandersetzung aus Sicht des AT mit dem Subjektivismus, dem philosophischen Relativismus oder sozial-konstruktivistischen Deutungsansätzen sein (vgl. 2.1-2). Darauf kann aber, um den Rahmen der Arbeit nicht zu sprengen, an dieser Stelle nur hingewiesen werden.

„Sendet einen von euch hin, daß er euren Bruder hole! [...] [E]ure Worte sollen geprüft werden, ob *emet* bei euch ist; und wenn nicht, - so *wahr* der Pharao lebt! - dann seid ihr Kundschafter.“ (1Mose42, 16)

Joseph gibt Zweifel an der Gegebenheit ihrer Aussage vor, worauf er veranlasst diese (faktisch) durch das Kommen Benjamins zu prüfen, und anhand davon zu entscheiden, ob Wahrheit in ihnen ist. In diesem Fall liegt ebenfalls Wahrheit in einer mehrfachen Bedeutung vor. Neben dem vorrangigen Aspekt der Wahrheit der Aussage schwingt auch deutlich der Eigenschaftsaspekt persönlicher Aufrichtigkeit mit, den Joseph aber durch eine Untersuchung ihrer Aussage prüfen möchte. Vor dem Hintergrund, wie das AT von dem Inneren oder auch dem Herzen eines Menschen spricht, wird dieser Zusammenhang noch deutlicher. Das AT sieht das Innerste, bzw. das Herz eines Menschen als dessen umfassendes Personenzentrum an. Entsprechend muss nach H. Petri „Herz“ im AT für das „Innere im Menschen im weitesten Sinn verstanden“²¹³ werden. Dieses umfasst den „ganzen Menschen mit all seinen physischen, psychischen und geistigen Attributen.“²¹⁴ Da damit der „lenkend[e] Mittelpunkt all dieser Attribute“²¹⁵ bezeichnet wird, wird dies dem AT nicht gerecht, im Bezug auf die Wahrheit, die „in“ einem Menschen ist, streng zwischen kognitiven und charakterlichen Aspekten zu trennen. Koch äußert sich kritisch, das Herz auf „den Sitz des Gefühls“ zu beschränken, da es ferner das „Zentrum des Denkens wie für uns das Gehirn“²¹⁶ sei. Ob diese Aussage in ihrem vollen Anspruch biblisch berechtigt ist, muss an dieser Stelle offen bleiben.²¹⁷ Jedoch gehört eine kognitive bzw. inhaltliche Komponente untrennbar zum Wesen des Menschen, und tritt auch deutlich im Bezug auf Wahrheit auf. So spricht das AT von dem Menschen, der „*emet* redet in seinem Herzen“ (Ps15, 2; vgl. 1Kön2, 4; 3, 6) Diesen Zusammenhang setzt wohl auch Jespen voraus, wenn er schreibt: „Joseph erklärt, er müsse erst die Worte seiner Brüder prüfen, ehe er wissen könne, ob wirklich *emet* in ihnen sei (1Mose2, 16).“²¹⁸ Demnach ist ein kognitiv, inhaltlich zu verstehender Aspekt von Wahrheit, im Bezug auf das gesamte Wahrheitsverständnis des AT weder überzubetonen noch auszugrenzen.

²¹³H. Petri, „Herz“, *Das große Bibellexikon*, 1. Sonderausgabe, 568.

²¹⁴Ebd.

²¹⁵Ebd.

²¹⁶Klaus Koch, a.a.O., 53.

²¹⁷Dies bezieht der Autor der vorliegenden Arbeit vor allem, darauf, dass „Gehirn“ allgemeinsprachlich häufig in einem rein intellektuellen Bezug benutzt wird, der nur geringfügig im Zusammenhang zu den Emotionen und der Persönlichkeit eines Menschen gesehen wird.

²¹⁸Jespen, a.a.O., 335.

Eine weitere Bestätigung hierfür findet sich in der Beschreibung des Treffens von König Salomon und der Königin von Saba (vgl. 1Kön10, 1-7; 2Chr9, 1-6). Demnach war sie wegen der Weisheit Salomons und dem Reichtum seines Tempels und Reiches, von der ihr nur berichtet worden war, gekommen, „um ihn mit Rätselfragen zu prüfen“. (1Kön10, 1) Paul R. House sieht darin einen Hinweis darauf, dass die Königin dabei mehr als nur eine intellektuelle Auseinandersetzung mit Salomon gesucht haben muss, sondern ferner „spiritual insight from one famous for possessing the Lord's wisdom“²¹⁹ gesucht hat. Folglich ging es hier nicht ausschließlich um die Richtigkeit von Sätzen. Die Königin sucht Salomon als (ganze) Person auf²²⁰, da sich durch göttliche Ermöglichung Gottes Weisheit in ihm äußerte (vgl. 1Kön5, 8), und er als Ausdruck davon (auch Wahres und) Weises (vgl. V.6) aussprach.

Letztlich aber von der Weisheit Salomons auf ihre Fragen, vom Tempel und dem Reichtum seines Reiches beeindruckt, sagte die Königin:

„*ha dabar*/das Wort ist *emet* gewesen, das ich in meinem Land über deine Taten und über deine Weisheit gehört habe! Ich habe den Worten nicht geglaubt, bis ich gekommen bin und meine Augen es gesehen haben. Doch siehe, nicht die Hälfte ist mir berichtet worden! Du hast an Weisheit und Gütern die Kunde übertroffen, die ich gehört habe.“ (1Kön10, 6-7)

In diesem Abschnitt trägt *emet* die Bedeutung von Wahrheit im Sinn von sich durch Prüfung bestätigen vollkommen berechnete Aussagen über bestimmte Gegebenheiten und Verhältnisse. In diesem Zusammenhang ist *ha dabar* eindeutig auf die Kunde bezogen, weil es darum ging, dass sie gehört wurde (vgl. V. 7). Doch die damit beschriebenen Verhältnisse sind sowohl physisch konkret, als auch kognitiv und verfügen dabei wegen der göttlich verliehenen Weisheit Salomons auch über eine persönliche und theologische Dimension. Des weiteren stehen diese Inhalte im Kontrast zur möglichen Falschheit oder Halbwahrheit der Aussage der gehörten Kunde. Doch durch die Eindeutigkeit der gemeinten Gegebenheiten wird der gesamte inhaltliche Anspruch der Beschreibung im Nachhinein legitimiert. Da es aber viele Worte gibt, „auf die man sich nicht verlassen kann“, so Jespen, „staunt

²¹⁹Paul R. House, *1, 2 Kings*, The New American Commentary, Vol. 8, edited by E. Ray Clendenen a.o. (Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 1995), 161.

²²⁰Diese Formulierung mag künstlich und überspitzt erscheinen; doch dadurch soll die Wichtigkeit der Ganzheit der Person bei der Äußerung von Weisheit und, in diesem Fall auch bei der Ermittlung der Wahrheit der Kunde unterstrichen werden. Die Richtigkeit der propositionalen Aussagen ist dabei ein elementarer Bestandteil, und soll weder geleugnet werden noch als erschöpfend betrachtet werden.

auch die Königin von Saba, 1Könige 10, 6: „Wirklich so ist's; es ist wirklich so“; es war nicht übertrieben.“²²¹

Als weitere Verwendung von *emet* den Anspruch (die ganze) Wahrheit im Kontrast zu Halbwahrheiten auszudrücken, findet sich auch in dem folgenden Ausspruch des Predigers wieder: „Der Prediger suchte, wohlgefällige Worte zu finden und Worte der *emet* aufrichtig niederzuschreiben.“ (Pred12, 10) So hat der Prediger wohl „den Anspruch die Wahrheit des wirklichen Lebens zu treffen und von da her die eigentliche, richtige und gerade Weisung zu geben, unter der das Leben in Wahrheit geführt werden kann.“²²²

Im Bezug auf den Erkenntnisprozess im Fall der Königin Sabas lässt die Passage die Wichtigkeit eines gewissen Maßes an *Vorvertrauen* in die Botschaft erkennen. Trotz gewisser Zweifel muss das Vorvertrauen der Königin in die Verlässlichkeit der von ihr gehörten Aussagen, so groß gewesen sein, dass sie lebenspraktische Schritte einleitete und die Reise von Saba nach Jerusalem auf sich nahm. Zudem muss sie ein ausreichend großes Maß an innerer Hingabe gegenüber der Wahrheit gehabt haben, dass sie als deren Anerkennung „120 Talente Gold und Balsamöle in sehr großer Menge und Edelsteine“ (1Kön10, 10) mitnahm und dem König schenkte.²²³ Zudem wird die Wichtigkeit dieses Vorvertrauens sehr lebenspraktisch nachzugehen deutlich. Dies wird auch im Fall der Abmachung der Hure Rahab mit den Israeliten ersichtlich, welche ihr nur ein „*emet* Zeichen“ (Jos2, 12), für die Abmachung ihr Leben bei dem Angriff zu verschonen, gaben. „[U]nter Einsatz ihres Lebens“, wie Haacker ausführt, musste sie es „darauf ankommen lassen, ob diese Israeliten zu ihrem Wort stehen werden.“²²⁴

Zusammenfassend wird erneut sehr deutlich, wie sich die Bedeutungsrichtungen von *emet* nicht trennen lassen. Dies kann Eigenschaften wie die persönliche Aufrichtigkeit (eines Redenden), die Echtheit der beschriebenen Gegebenheiten betreffen, aber gilt auch für Inhalte, die in Beziehung mit diesen stehen und daher ebenfalls von diesen Eigenschaften geprägt sind. Dabei spielt auch das umfassende Menschenbild des ATs eine grundlegende Rolle. Aus diesem

²²¹Jespen, a.a.O. , 335.

²²²Helmer Ringgren und Walter Zimmerli, *Sprüche, Prediger*, Das Alte Testament Deutsch, Bd. 16/1, herausgegeben von Artur Weisser (Göttingen: Vandenhoeck& Ruprecht, 1962), 249.

²²³Das besondere Maß an Anerkennung und Wertschätzung gegenüber der erkannten Wahrheit drückt sich auch in folgender Abschlussbemerkung aus: „Nie wieder kam so viel Balsamöl *ins Land* wie dieses, das die Königin von Saba dem König Salomo gab.“ (1Kön10, 10)

²²⁴Klaus Haacker, *Wie redet die Bibel von Wahrheit?*, a.a.O., 10.

heraus, kann auch der scheinbare Widerspruch zwischen der Wahrheit von Sätzen und der (von Gott anvertrauten) Wahrheit eines Menschen (und deren Erkenntnisse) aufgehoben werden.²²⁵ Dazu hilft auch eine *Entsachlichung* der Wirklichkeitsvorstellung zugunsten von Worten (*dabar*) und Taten, deren personenhafter Ursprung hier ebenfalls erwähnt sei. Für den Umgang mit den Inhalten von Aus- bzw- Zusagen scheint es von großer Bedeutung zu sein, sich auf diese mit Vorvertrauen einzulassen. Ebenso scheint es geboten, mit einem hohem Maß an Bereitschaft zur lebenspraktischen Umsetzung dieses Vorvertrauens, der Erweisung dieser Aussagen entgegenzugehen.

5.2.8.3 *Gültigkeit prophetischer Aussagen*

Wie eben dargestellt gilt *ʿemet* auch im Zusammenhang von Ankündigungen *als* etwas, was sich bewähren wird und damit als treu erweisen wird. Darunter fallen aber auch prophetische Ankündigungen, die sich meist einer unmittelbaren Überprüfung verwehren. Trotzdem werden sie im Zusammenhang mit *ʿemet* geäußert. Dabei drücken sie letztlich Geltendes oder Richtiges aus²²⁶. Ähnlich sagt auch von Soden: „Der Gegensatz zur Wahrheit ist im Hebräischen weniger die Täuschung, sondern die Enttäuschung“²²⁷ (vgl. Spr12, 19).

Ein solcher Fall liegt etwa in 1. Könige 22, 13-18 (vgl. auch 2Chr18, 1-28) vor. Der König fragt dort Micha mehrfach nach einer prophetischen Weisung von Gott betreffs eines Kriegszuges. Zuvor hatte er bereits die Worte der anderen Propheten gehört, die ihm Gutes verhiessen. Nachdem der König aber bereits einmal Micha fragte, und dieser ihm vergewisserte vom Herrn zu reden (vgl. V.14), gibt ihm Micha aber dennoch um ihn zu prüfen absichtlich eine falsche und beschönigende Antwort (vgl. 1Kön22, 14). Daraufhin entgegnet ihm der König: „Wievielmals muß ich dich beschwören, daß du im Namen des HERRN nichts zu mir redest als nur die *ʿemet*?“ (V.16). So gibt *ʿemet* in diesem Zusammenhang die Bedeutung von den echten und

²²⁵Es scheint als sei dies auch auf Passagen des NT anwendbar. (Vgl. Joh14, 6; Kol3, 4)

²²⁶An anderer Stelle müsste das alttestamentliche Zeitverständnis behandelt werden, um zu klären, inwiefern das allgemeinsprachliche Konzept von Zukunft mit den Beschreibungen des AT übereinstimmen. Leider kann dies aufgrund des Rahmens dieser Arbeit an dieser Stelle nicht statt finden. Vorläufig vermied der Autor der vorliegenden Arbeit, daher an dieser Stelle den Begriff „Zukunft“ oder „Zukünftiges“.

²²⁷Hans von Soden, „Was ist Wahrheit?: Vom geschichtlichen Begriff der Wahrheit“, in: Hans von Soden, *Urchristentum und Geschichte: gesammelte Aufsätze und Vorträge*, herausgegeben von Hans von Kampenhausen, Bd. 1 (Tübingen: J.C. B. Mohr, 1951), 10.

letztlich von Gott kommenden Worten wieder, im Kontrast zu falschen Worten, die aus menschlichem Trug hervorgehen und auf Schein bauen.

Ein weiteres Beispiel für diesen Zusammenhang findet sich in Jeremia 23, 28. Dort spricht Gott durch Jeremia im Kontrast zu den beschönigenden und falschen Zukunftsprognosen der falschen Propheten dennoch ein kommendes Gericht aus.

Unter dieselbe Verwendung fällt auch der prophetische Rechtsstreit zwischen Gott und den Nationen als Zeugen für die angekündigte Rettung Israels (vgl. Jes43, 9). Klaus Haacker sieht Wahrheit in diesem Zusammenhang als Hinweis dafür, dass *ʿmet* allgemein Gegenstand von Konflikt sei, wobei Wahrheit sich „theologisch bedeutsam als Teil des Redens von Zeugnis und Zeugenschaft“²²⁸ zeige. Demnach wird eine authentische prophetische Ankündigung bereits bei ihrer Verkündigung als letztlich geltend betrachtet. Dies geschieht in einem solchen Maß, dass sie im göttlichen Gericht (vgl. 5.2.8.1-2) als absolut bindende Zeugenaussage gilt.

In einem ähnlichen Sinn von *ʿmet* als dem letztlich Gültigem sagt der Engel Gabriel zu: „Und die Erscheinung von den Abenden und von den Morgen: was gesagt wurde, ist *ʿmet*. Du aber, halte das Gesicht geheim, denn es sind noch viele Tage bis dahin.“ (Dan8, 26; vgl. Dan10, 1; 11, 2) So sagt auch Wildberger:

„Das Gesicht, das geoffenbart worden ist, ist *ʿmet*“ kann nur heißen, daß es wahr ist, weil man sich darauf verlassen kann, in der Gewißheit, daß die Erfüllung nicht ausbleiben wird, ebenso 10, 1 und 11, 2.“²²⁹ *ʿmet* beschreibt in den dargestellten Zusammenhängen die Gültigkeit prophetischer Aussagen. Diese stehen oft im Kontrast zu Trug und willentlicher Täuschung. *ʿmet* drückt somit letztlich Geltendes und Richtiges aus. Aus diesen Überlegungen scheint *ʿmet* nicht, wie von anderen angenommen, primär zukunftsgerichtet zu sein²³⁰, sondern ist sogar bei prophetischen Aussagen vorrangig von dem Aspekt der Gültigkeit gekennzeichnet.²³¹

²²⁸Klaus Haacker, Wie redet die Bibel von Wahrheit?, a.a.O., 15.

²²⁹H. Wildberger, a.a.O., 208.

²³⁰Vgl. Klaus Haacker, Wie redet die Bibel von Wahrheit?, a.a.O., 9ff.

²³¹Es ist zu prüfen inwiefern, dies auf ein anderes Zeitverständnis des AT und der Bibel zurück zu führen ist. Sicherlich weist es mehr auf die Verlässlichkeit des göttlichen Wirkens und Redens hin als es zu einer menschlich spekulativen Beschäftigung mit „der Zukunft“ als abstrakten oder gar von Gott gelösten Gegenstand.

Zudem sprechen diese Anwendungen von *ʿmet* gegen ein evolutionistisches Wahrheitsverständnis wie das von Hegel (vgl. 2.2.2). In einem gewissen Maß richtet sich dies auch gegen wesentlich konservativere Ansätze wie z.B. bei Wolfhart Pannenberg oder Jürgen Moltmann, welche zum Teil auf Hegel aufbauen. (vgl. Royce Gordon Gruenler, a.a.O., 106ff.) Die Offenbarung Gottes in der Geschichte ist nicht in einem auf die Zukunft ausgerichteten und evolutionistischen Sinn zu verstehen, sondern besitzt bereits bei seiner Aussprache und vor seiner Erweisung bereits absolute Gültigkeit.

5.2.8.4 *Gültigkeit im Bezug auf Gottes lebenspraktische Weisungen und Führung*

Die Bedeutungsrichtung von *emet* für die Gültigkeit von lebenspraktischen Weisungen und Führung Gottes, auf welche eine Reihe von Passagen hinzuweisen scheinen, ist von den vorangegangenen Bedeutungsrichtungen nicht strikt zu trennen, aber in Nuancen von diesen zu unterscheiden.

Beispielsweise dankt der Knecht Abrahams Gott nach der Begegnung mit Rebekka, dass Gott ihn „den *emet* Weg geführt“ (1Mose24, 48) hat (vgl. 1Kön22, 13-18, Dan9, 13).

Analog dazu betet der Psalmist: „Leite mich in deiner *emet* und lehre mich, denn du bist der Gott meines Heils; auf dich harre ich den ganzen Tag. Leite mich in deiner *emet*“ (Ps25, 5). Erneut ist hier das umfassende Personverständnis des AT von Wichtigkeit. So sehnt sich der Psalmist - so Terrien - nach „intellectual as well as spiritual illumination“²³². Daher scheint die Aussage von Haacker zum Psalm 25, 5, „die Verknüpfung von Wahrheit und Existenz“, gehe „ohne Zwischenschaltung eines Prozesses der intellektuellen Aneignung“²³³ vor sich, äußerst fraglich. Statt dessen scheint diese Stelle auf die Notwendigkeit der göttlichen Offenbarung hinzuweisen, da für den Beter das Eingreifen Gottes in Form einer Selbsterschließung existenziell wichtig ist. Die Aussage, dass „Alle Pfade des HERRN“, denen *emet* sind, „die seinen Bund und seine Zeugnisse bewahren,“ (Ps25, 10), spricht erneut dafür, dass das göttliche Erweisungs- und Offenbarungswirken innerhalb eines Bundes geschieht (vgl. V.14).

Auch bei diesen Verwendungen von *emet* wird deutlich, wie es das ganze menschliche Leben umfasst und sich darin erweist²³⁴. Diese Erweisungen Gottes werden meist direkt auf die Führung Gottes und den Rahmen eines Bundesverhältnisses zurückgeführt.

²³²Samuel Terrien, a.a.O., 254.

²³³Klaus Haacker, *Wie redet die Bibel von Wahrheit?*, a.a.O., 13.

²³⁴Hierin zeigt sich eine biblische Berechtigung des existenzialistischen Wahrheitsverständnis. Aber aufgrund einer einseitigen Betonung dieses Aspektes, bei dem die anderen Aspekte (alttestamentlicher) Wahrheit ausgegrenzt sind, kann ein existenzialistisches Wahrheitsverständnis letztlich nicht als biblisch gelten.

5.2.8.5 Assoziation von Weisheit und Wahrheit

In direkter inhaltlicher Nähe zu 5.2.8.4 steht die gelegentliche Assoziation von *ḫemet* mit Weisheit (vgl. 1Kön10, 6ff.). Hierbei sind die Inhalte von der Gültigkeit ihres Lebensbezugs charakterisiert.

So sagt der Weise in Sprüche 22, 20-21:

„Habe ich dir nicht dreißig Sprüche aufgeschrieben mit Ratschlägen und Erkenntnis, um dich zu lehren die *ḫemet* zuverlässiger Worte, so daß du denen, die dich gesandt haben, zuverlässige Antwort geben kannst?“

Wenn Whybray mit seiner Äußerung behauptet, *ḫemet* bedeute an dieser Stelle „reliable“ rather than “truthful”²³⁵, so spricht dies nicht gegen den kognitiven, inhaltlichen Aspekt von Wahrheit. Darüber hinaus scheint dadurch der lebenspraktische Wesenszug dieser Inhalte hervorgehoben zu werden.

Auch der Psalmist versteht *ḫemet* als „Wahrheit“ in enger Verbindung mit Weisheit. Er wendet die beiden Begriffe in einem synonymischen Parallelismus an und sagt zu Gott: „Siehe, du hast Lust an der *ḫemet* im Innern, und im Verborgenen wirst du mir Weisheit kundtun.“ (Ps51, 8) Wildberger sieht *ḫemet* an dieser Stelle als „Wahrheit im Sinn einer geheimen Offenbarung, einer tieferen, nicht ohne weiteres zugänglichen Erkenntnis“²³⁶. Aus dem Mangel an eindeutigen Hinweisen sollte die Aussage des Psalmisten nicht als Hinweis auf gnostisch verstandene Erkenntnisse, verstanden werden²³⁷. Vielmehr scheint die Aussage auf die Notwendigkeit und das Wesen des unmittelbaren, göttlichen Offenbarungshandelns hinzudeuten. Von diesem ist der umfassend verstandene Erkenntnis- und Veränderungsprozess des Menschen elementar abhängig, worauf auch die Sündenbekenntnisse in Vor- und Folgeversen hinweisen (vgl. V.7, 9; 5.2.5). Auf dieses Offenbarungshandeln ist der Mensch existenziell angewiesen. Aus sich selbst ist dem Menschen diese Offenbarung methodisch nicht verfügbar, da sie nur von Gott ihren Ursprung nehmen kann (vgl. Spr3, 5-7). Entsprechend kommentiert Hossfeld und Zenger die umfassend verstandene Führung Gottes:

„Zu solcher „Weisheit“, die die eigene Begrenztheit wahrnimmt und zugleich, um die rettende Gerechtigkeit Gottes bittet, weiß sich unser Beter gemäß V 7-8 durch Gott selbst hingeführt.“²³⁸

²³⁵R. N. Whybray, Proverbs, a.a.O., 328.

²³⁶H. Wildberger, a.a.O., 207f.

²³⁷Was von Wildberger nicht eindeutig gesagt werden kann, da er sich nicht explizit weiter dazu äußert.

²³⁸Frank-Lothar Hossfeld und Erich Zenger, *Psalmen 51- 100*, a.a.O., 52.

Folglich steht *emet* in seiner Assoziation mit Weisheit in direkter Verbindung mit einem göttlich geschenkten Offenbarungsakt. Aus der existenziellen Not der Sünde heraus ist dies der einzige Weg *emet* zu erfahren. Von der Notwendigkeit der göttlichen Offenbarung her betrachtet, ist ein solcher Erkenntnisprozess ein lebensdurchdringendes und lebensumfassendes Geschehen. Somit stellt sich Erkenntnis als „ein kognitives, kommunikatives, konstatives und konstitutives Geschehen dar“²³⁹, so Heinzpeter Hempelmann (vgl. 5.2.5) . Der Mensch ist demnach als endliches Geschöpf zu verstehen, welches bewusst oder unbewusst in völliger Abhängigkeit zu Gott existiert²⁴⁰, und nur aus dieser absoluten Konstituiertheit aus Gott verstanden werden kann.

5.2.8.6 *Wahrheit in einem konzeptionell geschlossenen oder absoluten Sinn*

Ferner kann im AT *emet* auch für konzeptuell geschlossen erscheinende Inhalte stehen und damit Wahrheit in einer konstitutiven und absoluten Entsprechung wiedergeben.

Für *emet* im Sinn von absoluten Inhalten spricht folgender Wortlaut, innerhalb eines Aufrufs in einem der Thronbesteigungspsalmen: „[Z]ieh aus für *hadabar* der *emet*“ (Ps45, 5). Auch wenn an dieser Stelle letztlich offenbleibt, um was es geht, handelt es sich dem Wortlaut und dem Kontext nach um eine sehr konkrete Angelegenheit, für die der König eintreten soll.²⁴¹

Im Buch Daniel finden sich einige Nennungen von *emet*, die in einer absoluten und in sich geschlossenen Bedeutung vorzukommen scheinen. So formuliert Daniel in seinem Bußgebet an Gott: „Und wir haben das Angesicht des HERRN, unseres Gottes, nicht besänftigt, indem wir von unserer Schuld umgekehrt

²³⁹Heinzpeter Hempelmann, *Wirklichkeit*, a.a.O., 1692.

²⁴⁰Heinzpeter Hempelmann scheint sich aber bei der Formulierung seines Schriftverständnis nicht konsequent an diesen Zusammenhang gehalten zu haben. (vgl. Heinzpeter Hempelmann, *Gemeinsame Liebe: Wie Evangelikale die Autorität der Bibel bestimmen- Eine Antwort an Thomas Schirrmacher* (Bad Liebenzell: Liebenzeller Mission, 2001), 16ff. Und Thomas Schirrmacher, *Irrtumslosigkeit der Schrift oder Hermeneutik der Demut?: Ein Gespräch unter solche, die mit Ernst Bibeltreue sein wollen* (Nürnberg: VTR, 2001), 10ff., 42ff.

²⁴¹Hinweise zu dieser Stelle aus der Kommentarliteratur, sind zu dieser Verwendung von *emet* eher vage gehalten. VanGemerens hält es für die konkrete Sorge um Loyalität.(vgl. William A. VanGemerens, „Psalms“, in: William A. VanGemerens a.o., *Psalms, Proverbs, Ecclesiastes, Song of Songs*, Expositors Bible Commentary, Vol. 5., edited by Frank E. Gaebelien a.o. (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1991), 345. Und Peter C. Craigie bemerkt zu der Verwendung von *emet* an dieser Stelle: „*Battles are on behalf of truth, humility and righteousness.*“ (Peter C. Craigie, *Psalms 1- 50*, Word Biblical Commentary, Vol. 19, edited by Bruce M. Metzger a.o. (Dallas, Tex.: Word, 1983), 339.) Andere Kommentare äußern sich nicht näher zu diesem Bezug. (vgl. Robert Davidson, a.a.O., 148f.; Samuel Terrien, a.a.O., 365.)

wären und achtgegeben hätten auf deine *emet*“ (Dan9, 13) Wildberger bezieht diese Äußerung auf die Offenbarung Gottes in der Schrift und betont: „[A]uch die Israel längst anvertraute Offenbarung kann als „Gottes Wahrheit“ bezeichnet werden (Dan9, 13).“²⁴² Demnach beschreibt *emet* ein inhaltlich geschlossenes Konzept betreffs der Lebensführung, was man beachten und umsetzen sollte. Dies hebt den verpflichtenden Charakter von *emet* erneut hervor.

Auch an weiteren Stellen wird *emet* als geschlossene Einheit im Zusammenhang mit absoluten Inhalten gesetzt. Hierfür sei beispielsweise die Formulierung „Buch der *emet*“ (Dan10, 21) genannt. Keil führt dazu aus: „[It] is the book in which God has designated beforehand, according to truth, the history of the world as it shall certainly be unfolded.“²⁴³ In diesem Buch sind die Inhalte über kosmisch-übernatürliche Ereignisse höchster Wichtigkeit verzeichnet und in absoluter, geschlossener Form vorab zusammengefasst.

Auf eine abstrakte Wesensart von *emet* lässt auch der Umgang des Widersachers mit der „Wahrheit“ vorsichtig schließen. Auch wenn es sich an dieser Stelle wohl um eine sondersprachliche Verwendung von *emet* handelt, schildert Daniel wie das „Horn“ „die *emet* zu Boden“ (Dan8, 12) wirft, wozu eine abstrakte Eigenständigkeit des Gegenstands gegeben sein muss. So sieht hier auch Wildberger *emet* „in einem letzten, absoluten Sinn verwendet“, um damit als „Bezeichnung für die Wahrheit schlechthin“²⁴⁴. Sehr häufig wird der erste Makkabäerbrief²⁴⁵ als Hinweis dafür angeführt, wie diese Passage annähernd zu deuten sei.²⁴⁶ Es wird demnach angenommen, dass die hebräischen Schriften und ihre Lehren gemeint sind, was inhaltlich einem direkten Angriff auf die Verehrung Jahwes als Ganzes gleichkommt.²⁴⁷

²⁴²H.Wildberger, a.a.O., 208. Die Eigenständigkeit von Wahrheit wurde unter 2.1.1..2 philosophisch betrachtet.

²⁴³Stephen R. Miller, *Daniel*, New American Commentary, Vol. 18, edited by E. Ray Clendenen a.o. (Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 1994), 289. Quotes C.F. Keil, „Biblical Commentary on the Book of Daniel“, in: C.F. Keil and F. Delitzsch, *Commentary on the Old Testament*, translated by M.G. Easton, reprinted Edition (Grand Rapids, Mich.: Eerdmanns, 1973), 423.

²⁴⁴H.Wildberger, a.a.O., 208.

²⁴⁵Darin heisst es: „Die Bücherrollen des Gesetzes, die sie auftreiben konnten, zerrissen sie und warfen sie ins Feuer. ⁵⁷ Fand man bei jemandem eine Bundesrolle oder hielt einer das Gesetz, dann verurteilte ihn der königliche Erlass zum Tod.“ (1Makkabäerbrief1, 56f.) (BibleWorks 7.0. Norfolk, VA.: BibelWorks, LLC), verwendete Bibelausgabe: Einheitsübersetzung, Ausgabe Herder 2005)

²⁴⁶Stephen R. Miller, *Daniel*, a.a.O., 227f.

²⁴⁷Vgl. H.Wildberger, a.a.O., 208.; Stephen R. Miller, *Daniel*, a.a.O., 227ff. Leon Woods, *A Commentary on Daniel*, first paperback printing.(Grand Rapids, Mich.: Zondervan,1990), 216. Gleason L. Archer, Jr., „Daniel“, in: Gleason L. Archer, Jr. a.o., *Daniel, minor Prophets*, The Expositors Bible Commentary, Vol. 7, edited by Frank E. Gabelein a.o. (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1985), 101.

Die Schriften des AT als solche erscheinen mit dem Wahrheitsverständnis des AT unmittelbar verwoben zu sein. Somit stellen sie eine direkte und verbindliche Rede Gottes an die Menschen dar. Dies wird vor allem auch in den Psalmen deutlich, was auch Wolfhart Pannenberg unterstreicht:

„Die Enge Verbundenheit von Wahrheitsbegriff und Gottesbegriff zeigt sich ... darin, daß Wahrheit als der Inbegriff der Worte Gottes (Ps. 119, 160) und seiner Rechtssatzungen (Ps. 19,10) gelten konnte.“²⁴⁸
 Wenn der Psalmist Gott zuruft, „alle deine Gebote sind *emet*.“ (Ps119, 151), will er diese als „von JHWH „in Ewigkeit“ (V 152.160) gesetzten Gerechtigkeitsordnungen seiner Thora“²⁴⁹ verstanden wissen. Ihre Inhalte sind gegeben worden, um sie direkt in der Lebensrealität der Menschen umzusetzen. Dem Psalm 119 nach, ist die Thora „God's revelation of himself to Israel and all that this implies for the God-centered life of obedience“²⁵⁰. So ist in dem Lob an Gott „Die Summe deines Wortes ist *emet*, und jedes Urteil deiner Gerechtigkeit *währt* ewig“ (Psalm 119, 160) eindeutig eine „Grundüberzeugung des Beters“²⁵¹ im Bezug auf die Schrift festzustellen. Diese Überzeugung lautet: „Mit und in der Thora hat JHWH geoffenbart, dass er von seinem tiefsten Wesen her „treu“ (V 160a) und „heilswillig“ (V 160b) ist- und zwar „in Ewigkeit“.“²⁵² Diese absolute, zeit- und kontextunabhängige Gültigkeit der Thora wird auch durch die Folgestrophen verstärkt, welche auf „die tödliche Gefährlichkeit einer Welt ohne Achtung vor der Thora“²⁵³ hinweisen.

Die behandelten Verwendungen von *emet* weisen in ihrer Gesamtheit auf eine sehr absolute Entsprechung hin. Folglich unterstützen die gemachten exegetischen Beobachtungen die Aussagen, dass *emet* in diesen Fällen hauptsächlich in Form der heiligen Schriften und ihrer Inhalte gesehen wird. Diese wiederum werden als direkte Offenbarung Gottes betrachtet, welche für die Lebensgestaltung aller Menschen, besonders jedoch für das Volk Gottes, verbindlich ist.

²⁴⁸Wolfhart Pannenberg, „Wahrheit, Gewißheit und Glaube“, in: Wolfhart Pannenberg, *Grundfragen systematischer Theologie: Gesammelte Aufsätze*, Bd. 1 (Göttingen: Vandenhoeck& Ruprecht, 1980), 231.

²⁴⁹Hossfeld, Frank-Lothar und Erich Zenger. *Psalmen 101- 150, a.a.O.*, 384.

²⁵⁰Robert Davidson, *Psalms: The Vitality of Worship*, a.a.O., 388.

²⁵¹Hossfeld, Frank-Lothar und Erich Zenger. *Psalmen 101- 150, a.a.O.*, 384.

²⁵²Ebd.

²⁵³Ebd.

6 Versuche zusammenfassender Ansätze

Die vorangegangenen exegetischen Untersuchungen (5) galten der Verwendung von *ʿmet* und *ʿmûnâh* in Hinsicht auf verschiedene Sinn- und Bedeutungsrichtungen in entsprechenden Stellen des AT. An dieser Stelle soll der Versuch unternommen werden, die gemachten Beobachtungen in größere Zusammenhänge einzuordnen. Lexikale Untersuchungen machen deutlich, dass die häufigsten Referenten mit denen *ʿmet* und *ʿmûnâh* im Bezug stehen, Gott, Rede, sowie Menschen sind.²⁵⁴ Demzufolge soll zumindest ansatzweise auf das Verhältnis dieser drei am häufigsten vorkommenden Referenten mit dem alttestamentlichen Wahrheitsverständnis eingegangen werden. Aufgrund der im Vorwort erwähnten Frage nach dem „Ursprung“ von Wahrheit, soll hierbei vor allem auf das Verhältnis zwischen Gott und Wahrheit im AT eingegangen werden. Darauf aufbauend wird ein Versuch unternommen den Gesamtzusammenhang von Wahrheit im AT schemenhaft darzustellen.

6.1 Gott und Wahrheit: Ein Versuch einer Verhältnisbestimmung

Im Folgenden soll der inhaltliche Zusammenhang zwischen Gott und Wahrheit im AT genauer betrachtet werden. Die entsprechenden Überlegungen sollen hierbei als ein Versuch einer Verhältnisbestimmung verstanden werden.

6.1.1 Untersuchungen zum Wesen, dem Wort und dem Wirken Gottes

Aus den bisherigen Betrachtungen der Verwendungen von *ʿmet* und *ʿmûnâh* wird nicht nur deutlich, dass in einer sehr hohen Anzahl der Fälle Gott der wesentliche Bezugsobjekt ist, sondern es wird damit Bezug auf sein Wesen, sein Wort und seine Werke genommen (5.2.2.1; 5.2.3.1-2; 5.2.5; 5.3.8.3-6).

6.1.1.1 Anmerkungen zu ausgewählten Texten

Eine Reihe von Texten soll daher als Grundlage dienen den Zusammenhang näher zu betrachten. In der ersten Erwähnung von *ʿmet* im AT lobt der Knecht Abrahams

²⁵⁴Dies Ergebnis entspringt der eigenen lexikalen Untersuchung des Autors dieser Arbeit, doch sie scheint auch durch den Vergleich mit Gliederungen anderer lexikaler Untersuchungen und Zusammenfassungen bestätigt zu werden, wenn auch diese auf Statistiken zu Verwendung verzichten. (vgl. Jespen, a.a.O., 337, 340f und Wildberger, a.a.O., 198-207).

die *ᵉmet* Gottes, wegen der ihm widerfahrenen Führung (vgl. 1Mose24, 47 in 5.2.3.1).²⁵⁵ Des Weiteren wird *ᵉmet* bereits in Verbindung einer der ersten Selbstoffenbarung Gottes im AT genannt. Über diese heißt es:

„Und der HERR ging vor seinem Angesicht vorüber und rief: Jahwe, Jahwe, Gott, barmherzig und gnädig, langsam zum Zorn und reich an Gnade und *ᵉmet*,⁷ der Gnade bewahrt an Tausenden von *Generationen*, der Schuld, Vergehen und Sünde vergibt, aber keineswegs ungestraft läßt, sondern die Schuld der Väter heimsucht an den Kindern und Kindeskindern, an der dritten und vierten *Generation*.“ (2Mose34,6-7)

Christoph Dohmen bemerkt im Hinblick der Bedeutung der Passage, dass die Namensoffenbarung Gottes als „Kundgabe seines Wesens“²⁵⁶ zu verstehen sei. Als Konsequenz daraus ist *ᵉmet* auch als Wesensbestandteil Gottes zu sehen. Gott nennt hier als eines seiner Attribute „reich an *chesed* und *ᵉmet*“ (2Mose34, 6). Dieser nahezu paradigmatische Wortverwendung (3.1.2.2) lässt sich am besten mit Bundesliebe oder Bundesloyalität wiedergeben, die ein Bundespartner einem anderen auf langfristiger Basis erweist.²⁵⁷ In Verbindung mit den Äußerungen von Segen und Fluch bedeutet dies nach Stuart hinsichtlich der Beständigkeit Gottes und seines Redens: „[W]hatever he says is correct and reliable and may be trusted even to the extent of life and death issues, or indeed *eternal* life and death issues.“²⁵⁸ Folglich liegt es nahe *ᵉmet* als Wesenszug Gottes zu verstehen (vgl. Ps86, 15). Gleichermaßen folgert Jespen zum allgemeinen Zusammenhang zwischen Gott und Wahrheit unter anderem: „So ist *ᵉmet* etwas, was Gottes Wesen bestimmt, was zu Gottes Gottheit gehört“²⁵⁹.

Einiges weist darauf hin, dass *ᵉmet* und *ᵉmûnâh* nicht nur das Wesen Gottes beschreiben. So steht beispielsweise in der genannten Passage die Wesenskundgabe im unmittelbaren Zusammenhang mit der unveränderlichen Beständigkeit seines Handelns gemäß bestimmten Bundesabmachungen (vgl. 2Mose34, 7). Auch gibt es im AT einige explizit erwähnte Rückschlüsse zwischen dem rettenden Handeln Gottes gegenüber Individuen oder Gruppen und *ᵉmet* als Wesensmerkmal Gottes (vgl. Jes38, 18-19). In einer hierfür beispielhaften Passage

²⁵⁵Vgl. Bibleworks 7.0 (Norfolk, VA.: BibleWorks, LLC), gesucht nach „*ᵉmet*“, verwendete Bibelausgabe: Westminster Hebrew OT Morphology.

²⁵⁶Christoph Dohmen, *Exodus 19- 40*, Herders Theologischer Kommentar zum Alten Testament, herausgegeben von Erich Zenger, (Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2004), 354.

²⁵⁷Vgl. Douglas K. Stuart, *Exodus*, The New American Commentary, Vol. 2, edited by E. Rey Clendenen a.o. (Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 2006), 716. Zitiert K.D. Sakenfeld, *The Meaning of Hesed on the Hebrew Bible : A New Inquiry*, HSM 17 (Missoula; Scholars Press, 1978); K.D. Sakenfeld, „Love(OT)“.

²⁵⁸Ebd.

betet ein Psalmist: „Du hast mich erlöst, HERR, du Gott der *ʿemet*!“ (Ps31, 6). Psalm 31 sei kein Sonderfall dieser Verwendung, wie Wildberger bemerkt, es werde nur auf etwas ausdrücklich hingewiesen, „was die Klage- und Danklieder auch sonst ... bezeugen“, und wobei ein „Unterschied zwischen *ʿemet* und *ʿmûnâh* ... in diesen Zusammenhängen nicht festzustellen“²⁶⁰ sei (vgl. Ps69, 14; Ps30, 10; Jes38, 18; Ps88, 2; 146, 5f, 10). Ferner äußert Jespen zur Sinnrichtung und Übersetzung von *ʿemet* in Psalm 31, 6:

„[H]ier ist die Übersetzung schwierig, weil Gottes *ʿemet* sich in verschiedenen Richtungen hin auswirkt. Aber der Sinn der Aussage von Gottes *ʿemet* ist doch wohl, daß JHWH der Gott ist, auf dessen Wort und Werk unbedingt Verlaß ist.“²⁶¹

Aufgrund der Vielzahl der festzustellenden Bedeutungsnuancen, welche verstärkt Gott betreffen (5.2.2.1; 5.2.3.1-2; 5.2.5; 5.3.8.3-6), ist es wohl denkbar, dass diese Verwendung von *ʿemet* auf mehrere Aspekte zugleich hinweist, die miteinander verbunden sind. So scheint es auf *ʿemet* als Wesenszug Gottes und Kennzeichen seines Wortes und Handelns hinzudeuten.

Dies scheint auch folgendes Lob Mose Gott gegenüber zu bestätigen: „Der Fels: vollkommen ist sein Tun; denn alle seine Wege sind recht. Ein Gott der *ʿmûnâh* und ohne Trug, gerecht und gerade ist er!“ (5Mose32, 4) Zur dieser Passage erklärt Hans-Joachim Kraus:

„Der Kontext dieser Gottesbezeichnung macht deutlich, daß das Moment der „Bewährung des Wortes“ dieses Gottes bzw. daß das Moment der „Zuverlässigkeit seines Waltens“ bestimmend ist. Nach der Wahrheit fragen heißt darum im Blick auf das Alte Testament; Nach diesem Gott fragen – nach seinem Wort, seinem Wesen und Wirken.“²⁶²

In ihrer Ganzheit betrachtet, weisen Verwendungen von *ʿemet* und *ʿmûnâh*, welche in Verbindung mit Gott als Objekt stehen, auf einen dynamischen Zusammenhang zwischen Gottes Wesen, Reden und Handeln hin.

Ferner scheint aus den behandelten Beispielen neben einer Verwobenheit von Gottes Wesen und Wirken, eine große inhaltliche Nähe zwischen Gottes Reden und seinem Handeln hervorzugehen. Dies kann wohl ansatzweise im Sinn von göttlichen Sprechakten verstanden werden. Ein solcher Sprechakt besteht aus zwei Aspekten, welche unmittelbar zusammengehören. Er besteht zum einen, in einer

²⁵⁹Jespen, a.a.O., 340.

²⁶⁰H. Wildberger, a.a.O., 205.

²⁶¹Jespen, a.a.O., 337.

„sprachlichen Äußerung als inhaltlicher *Aussage* (lokutionärer Akt)“ und zum anderen in der Äußerung „als *Handlung* (illokutionärer Akt)“²⁶³, die auf den praktischen Vollzug des Angekündigten hinweist. Demnach ist das Ankündigen genauso als Akt oder Tat zu verstehen wie der Vollzug der angekündigten Handlung. Was Gott betrifft scheint der Akt der Äußerung und der Akt des Vollzugs sich gegenseitig zu bedingen (vgl. 1Mose1, 3, 5, 6, 8).

Es sei ein Beispiel dafür genannt, wie sehr sich im AT das Wesen und Wirken Gottes in seiner Wahrhaftigkeit von dem der Menschen abhebt, und sich die Wahrheit Gottes durch sein Reden in dem Leben der Schöpfung als beständig, souverän und gültig erweist. So spricht Gott durch den Propheten Jesaja zu den Menschen:

„⁷ Der Gottlose verlasse seinen Weg und der Mann der Bosheit seine Gedanken! ... ⁸ Denn meine Gedanken sind nicht eure Gedanken, und eure Wege sind nicht meine Wege, spricht der HERR. ⁹ Denn so *viel* der Himmel höher ist als die Erde, so sind meine Wege höher als eure Wege und meine Gedanken als eure Gedanken. ¹⁰ Denn wie der Regen fällt und vom Himmel der Schnee und nicht dahin zurückkehrt, sondern die Erde tränkt, sie befruchtet und sie sprießen läßt, daß sie dem Sämann Samen gibt und Brot dem Essenden, ¹¹ so wird mein Wort sein, das aus meinem Mund hervorgeht. Es wird nicht leer zu mir zurückkehren, sondern es wird bewirken, was mir gefällt, und ausführen, wozu ich es gesandt habe.“ (Jes55, 7-11)

Nach John N. Oswalt geht es in dieser Passage zentral darum, dass Gottes präexistente Absichten im Rahmen der menschlichen Geschichte mit Gewissheit verwirklicht und erfüllt werden²⁶⁴, wie dies auch an anderen Stellen des Buches der Fall sei²⁶⁵. Somit ist hier das Wesen Gottes, was sich in seinem Willen und Absichten äußert, als dynamisch verwoben mit dem Reden²⁶⁶ und Handeln Gottes

²⁶²Hans-Joachim Kraus, „Wahrheit in der Geschichte“, a.a.O., 37.

²⁶³Wilfried Härle, *Systematische Philosophie*, a.a.O., 172. Eine solche Form sprachlicher Äußerung, die als Handlung an sich gilt und bei der zugleich der Inhalt entscheidend ist, ist beispielsweise jemanden etwas zu *versprechen*, oder jemanden *herauszufordern* etwas bestimmtes zu tun.

²⁶⁴Vgl. John N. Oswalt, *The Book of Isaiah Chapter 40- 66*, The New International Commentary on the Old Testament, edited by Robert L. Hubbard Jr. a.o. (Grand Rapids, Mich. and Cambridge, UK: Eerdmans, 1998), 446. Zum Verhältnis zwischen dem *Inhalt* der Äußerung und der *Wirkung* der Äußerung im Bezug auf die Ausführung des Willens Gottes sagt Oswalt: „Although Westermann is correct to say that the word itself is the effective agent for the accomplishment of God's will, to state the matter in this way suggests that the content of his word is of relatively little significance. But the power of the word and its content are inseparable. It is because *what* God says is the truth that the word *will* perform exactly what God intends.“ (Ebd.)

²⁶⁵Ebd., verweist auf Jesaja 10, 5ff; 14, 14-26; 19, 12; 23, 9; 22, 11; 37, 26; 44, 28; 46, 10; 48, 14; 53, 10.

²⁶⁶Oswalt weist außerdem darauf hin, dass diese Passage eine gewisse Basis für die Lehre der speziellen Offenbarung Gottes darstellt. Dies seien präexistente, absolut gewisse und menschlich verständliche (vgl. Jes1, 10; 2, 3; 28, 13f; 38, 4; 39, 5, 8; 40, 8; 45, 19, 23; 50, 4; 59, 21; 66, 5) Willensäußerungen Gottes. (Vgl. Ebd.)

zu verstehen. Entsprechend sagt Kraus in Anlehnung an diese Passage im Bezug auf Wahrheit im AT:

„Die *ämunah* ist demnach die Entschlossenheit und Zuverlässigkeit, mit der der Gott Israels zu einem einmal gesprochenen Wort steht und die Ausführungen des Angekündigten im geschichtlichen Leben zum Ziele gelangen läßt. Die Prophetie spricht dann von dem geschichtsgestaltenden Gotteswort;“²⁶⁷

6.1.1.2 Der Versuch einer Zusammenfassung

In Anbetracht der behandelten Texte scheint sich ein genauerer Zusammenhang zwischen dem Wesen, Reden und Handeln Gottes abzuzeichnen. Somit ist das Wesen, Reden und Handeln Gottes zugleich Wahrheit, da diese verlässlich sind, und es entsprechende Gegebenheiten innerhalb der Schöpfung erwirkt. Das Reden und Handeln Gottes bestimmt somit die Gesamtheit der Lebensverhältnisse und -ordnungen der Geschöpfe.²⁶⁸ Folglich scheint sich der Zusammenhang auch, wenn er im AT nicht ausdrücklich erwähnt ist, unmittelbar aus dem Wesen Gottes heraus zu entfalten. Das wahrhafte Wesen Gottes spiegelt sich im geschichtsgestaltendem Reden Gottes wieder, und daneben auch im Handeln Gottes, was sich unmittelbar dem Reden anschließt und diesem absolut entspricht und somit wieder auf das Wesen Gottes zurückweist.

6.1.2 Näheres zum Wirken Gottes / Die Schaffung, Durchdringung und Führung Gottes allen Lebens

Im Anschluss an die allgemeinen Überlegungen zum Wesen, Wort und Handeln Gottes, sollen vor allem Letztere näher im Bezug zur Wahrheit untersucht werden. Als Gedankenanstoß dazu kann beispielsweise folgende Aussage dienen:

„Auf Gott gewendet ist *ämät* das, was Gott geschaffen hat und ständig neu schafft. „*ämät*“ sind die Werke seiner Hände“ (Ps. 111, 7f.; 115, 1-3), sowie alles, was davon kündigt.“²⁶⁹

Für die weitere Entfaltung des alttestamentlichen Wahrheitsverständnisses scheint es deshalb von Wichtigkeit ansatzweise zu ergründen, was unter „Werke seiner Hände“ und „alles, was davon kündigt“ zu verstehen ist. Daraus geht auch der

²⁶⁷Hans-Joachim Kraus, Wahrheit in der Geschichte, a.a.O., 36.

²⁶⁸Diese Äußerung soll besonders die *konstitutive Wirkung* des Redens und Handelns Gottes betonen, welche sich konkreten Lebensverhältnissen und Gegebenheiten innerhalb der Schöpfung ausdrückt.

²⁶⁹Klaus Koch, a.a.O., 54.

Anspruch hervor, dass Gottes Wahrheit die Schöpfung gestaltet und erhält und sich daher in ihr widerspiegelt. Gerhard von Rad nennt diesen Vorgang „ein unablässiges, tragendes, ordnendes Handeln Gottes“²⁷⁰ innerhalb der Schöpfung.

6.1.2.1 weiterführende Überlegungen zur Schöpfung und Geschichte

Zur weiterführenden Untersuchung des Zusammenhangs zwischen Wahrheit und dem Wirken Gottes folgen grundsätzliche Überlegungen zum Begriff der „Schöpfung“ und „Geschichte“.

Nach Ludwig Schmidt lag der Fokus der traditionellen deutschen alttestamentlichen Forschung im Hinblick auf die Schöpfung und Geschichtsverlauf auf Soteriologie²⁷¹, und damit nicht auf dem auf Gott hin ausgerichteten Gesamtverständnis allen Lebens. Ein solches Verständnis impliziert, dass „Wahrheit letztlich die Wahrheit Gottes“ und Gott „der Urheber der Geschichte ist“²⁷². So sprechen auch in gewisser Weise die hebräischen Begriffe für Wahrheit von der Treue Gottes, „[u]nd zwar von der Treue, mit der dieser Gott sowohl in der Geschichte wie auch in der Schöpfung zu seinem Wort und Werk steht.“²⁷³ Dazu sagt Kraus:

„*ämunah* wird dabei als eine die Geschichte und die Schöpfung durchdringende Macht verstanden. Sie reicht „bis zum Himmel“ (Ps. 36,6), „währt von Geschlecht zu Geschlecht“ (Ps.100, 5), gilt für alle Zeiten, ist festgegründet auf Erden und bleibt bestehen (Ps.119, 90). Bemerkenswert ist ... die Tatsache, daß die *ämunah* als eine die Geschichte durchwirkende und durchdringende Macht geschildert wird.“²⁷⁴

Um dem Verständnis des AT aber wirklich gerecht zu werden, muss die Unmittelbarkeit eines solchen beständigen Wirken Gottes in der Schöpfung hervorgehoben werden.

Exemplarisch hierfür kann die Begegnung Hiobs mit Gott betrachtet werden. Gott selbst begegnet Hiob aufgrund seiner moralischen Fragen am Ende des Buches aus einem „Sturm“ (Hiob38, 1), einem Phänomen der unmittelbaren

²⁷⁰Gerhard von Rad, „Die Wirklichkeit Gottes“, in: Gerhard von Rad, *Gottes Wirken in Israel: Vorträge zum Alten Testament*, Herausgegeben von Odil Hannes Steck (Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1974), 150.

²⁷¹Vgl. Ludwig Schmidt, „Schöpfung: Natur und Geschichte“, in: Ludwig Schmidt u.a., *Altes Testament*, herausgegeben von Hans Jochen Boecker u.a., 5., vollständig überarbeitete Aufl. (Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1996), 267ff.

²⁷²Klaus Koch, a.a.O., 65.

²⁷³Hans-Joachim Kraus, *Wahrheit in der Geschichte*, a.a.O., 36.

Gegenwart Gottes innerhalb der Schöpfung²⁷⁵. Doch dabei geht Gott nicht ausdrücklich auf Hiobs eigentliche Fragen ein, ferner richtet er an Hiob mehr als siebzig rhetorische Frage zum Wesen und Ordnung der Schöpfung.²⁷⁶ Hierbei wird das Maß deutlich, in welchem Gott als Herrscher, Verfasser und Erhalter alle Lebensprozesse befähigt und unmittelbar über sie verfügt. Den Menschen, in diesem Fall Hiob, ist dieses unablässig tragende und ordnende Handeln Gottes außerhalb von Gottes Offenbarung aber in seinem Ausmaß verborgen. So nehmen die Menschen auch die souveräne Führung Gottes in der Schöpfung ohne die Offenbarung Gottes nicht wahr. Entsprechend lauten einige dieser Fragen:

„Wo warst du als ich die Erde gründete?“ (Hiob38, 4) „Knüpfst du die Bänder des Siebengestirns, oder löst du die Fesseln des Orion? Kannst du die Tierkreisbilder hervortreten lassen zu ihrer Zeit und den Großen Bären leiten samt seinen Jungen? Hast du die Ordnungen des Himmels erkannt, oder bestimmst du seine Herrschaft auf der Erde?“ (Hiob38, 31ff.) „Erjagst du für die Löwin die Beute, und stillst du die Gier der jungen Löwen, wenn sie sich auf ihren Lagern ducken, im Dickicht auf der Lauer sitzen? Wer stellt dem Raben sein Futter bereit, wenn seine Jungen zu Gott schreien, umherirren ohne Nahrung?“ (Hiob38, 39ff.) „Gibst du dem Roß die Kraft, bekleidest du seinen Hals mit einer Mähne?“ (Hiob39, 19)²⁷⁷

Diese Fragen machen die existenzielle Abhängigkeit allen Lebens von Gott und die erkenntnismäßige Unzulänglichkeit und Abhängigkeit Hiobs überdeutlich.²⁷⁸ Sie unterstreichen, ohne die Wichtigkeit der geschöpflichen Partizipation und Verantwortung bei entsprechenden Abläufen zu unterschlagen²⁷⁹, die alles bestimmende und absolut erhabene Größe Gottes. Zudem machen diese rhetorischen Fragen deutlich, dass es „nicht nur auf die Schöpfungstaten“²⁸⁰, im historisch ursprünglichen Sinn ankommt. Ferner handelt es sich um ein anhaltend

²⁷⁴Ebd., 36.

²⁷⁵Vgl. John E. Hartley, *The Book of Job*, The New International Commentary on the Old Testament, edited by Robert L. Hubbard Jr. a.o. (Grand Rapids, Mich., Cambridge, UK: Eerdmans, 1988), 490. Hartley verweist dabei auf Ps. 18, 10-13; 77, 18f.; Jes30, 27; Ps50, 3.

²⁷⁶Vgl. <http://www.enjoyinggodministries.com/article/chapters-38-42/> am 02.11.2009.

²⁷⁷Weitere Beispiele: „Hat der Regen einen Vater, oder wer hat die Tautropfen gezeugt?“ (Hiob38, 28); „Beobachtest du das Kreißen der Hirschkühe? Zählst du die Monate, die sie erfüllen müssen, und kennst du die Zeit ihres Werfens?“ (Hiob39, 1f).

²⁷⁸Vgl. Ebd., 2. Storms paraphrasiert den Inhalt der Passage: „In other words, God says, „Until you know a little more about running the physical universe, don't tell me how to run the moral universe. How do you expect to understand the complexities of my dealings with mankind when you can't even understand the simplicity of my dealings with nature?““ (Ebd., 2f.)

²⁷⁹Das Verhältnis von göttlicher Führung und menschlichem Handeln kommt im AT an mehreren Stellen zu tragen ohne explizit aufgelöst zu werden.(vgl. 1Mose45, 5-8; 50, 19f; Ps105, 16-25; 3Mose20, 7ff.; 22; 31f.; Ri14, 3ff.; 2Sam24; 1Chr21, 1-7; 1Kön8, 57-60) (vgl. D.A. Carson, *Divine Sovereignty and Human Responsibility: Biblical Perspectives in Tension* (Eugene, Oreg: Wipf and Stock, 2002), 9-39.

²⁸⁰Klaus Koch, a.a.O., 54.

schöpferisches, bewahrendes und ordnendes Wirken Gottes. Dieses bildet ein „sinnvolle[s] Ganze[s] innerhalb der Zeit“²⁸¹. Diese Zusammenhänge versteht das AT, so sehr sie auch zum Teil für den modernen Betrachter wissenschaftlich beobachtbar sind, als unmittelbar von Gott erhalten und durchgeführt.

Die genannte Passage aus Hiob kann auch als Bestätigung dafür betrachtet werden, „daß das geschichtsgestaltende Wort im Alten Testament auch zugleich das geschichtserhellende und erkenntniswirkende Wort ist.“²⁸² Es können selbst richtige Erkenntnisse und damit Wahrheiten über Vorgänge „nicht einfach aus der Geschichte abgelesen werden“, ferner werden diese im Sinn einer allgemeinen Offenbarung Gottes „nur im Medium des Wortes erschlossen – und zwar eines Wortes, das kraft seiner schöpferischen Potenz Erkenntnis wirkt“²⁸³. Folglich liegt eine „ständig[e] Korrelation“²⁸⁴ zwischen dem lebensgestaltenden, dem lebenserhellenden und dem erkenntniswirkenden Sprechen Gottes vor, welches sich Gesamt als göttliches Offenbarungswirken darstellt (vgl. Hiob28, 12ff., 20ff.; Ps. 19, 1-6; 50, 6; 104, 1-30; Pred1, 5ff.; Jer5, 21f.; Jes40, 15.). Dieser Zusammenhang verdeutlicht auf eindrucksvolle Weise die umfassende menschliche Abhängigkeit von Gottes Wirken in seinem ganzen Dasein.²⁸⁵ Treffend kann daher auch gesagt werden:

„Die Geschichtsmächtigkeit Gottes ist eine vollkommene. Sein Wirken bestimmt alles. ... Aber das Geschichtswalten Gottes ist ein verborgenes, es spottet der klügsten und tiefsinnigsten menschlichen Maßstäbe“.²⁸⁶

Die Erfahrung von Wahrheiten und die geschöpfliche Feststellung von Wahrheiten jeglicher Art ist demnach auf die sich selbst bezeugende und erweisende Wahrheit

²⁸¹Ebd.

²⁸²Hans-Joachim Kraus, *Wahrheit in der Geschichte*, a.a.O., 36f.

²⁸³Ebd., 37.

²⁸⁴Ebd.

²⁸⁵An dieser Stelle scheint sich die Berechtigung einer „Natur und Gnade“- Einteilung hinsichtlich der Schöpfung aufzulösen. Vielmehr muss schon die „Natur“ allein aus sich des AT als unmittelbarer schöpferischen Gnadenakt verstanden werden. Auch Erkenntnisprozesse jeglicher Art müssen als letztlich von Gott geführt betrachtet werden. Die Vorstellung dieser unmittelbaren Abhängigkeit des Lebens von Gott findet sich auch in Aussagen des NT wieder. Hier sei vor allem erwähnt: „[Gott hat] zu uns geredet im Sohn, den er zum Erben aller Dinge eingesetzt hat, durch den er auch die Welten gemacht hat; er, der Ausstrahlung seiner Herrlichkeit und Abdruck seines Wesens ist und alle Dinge durch das Wort seiner Macht trägt“. (Heb1, 2f.) „[Jesus] aber antwortete und sprach: Es steht geschrieben: «Nicht von Brot allein soll der Mensch leben, sondern von jedem Wort, das durch den Mund Gottes ausgeht.»“ (Mt4, 4) Das Verhältnis zwischen allgemeiner und spezieller Offenbarung bzw. Gnade muss jedoch noch an anderer Stelle geklärt werden.

²⁸⁶Gerhard von Rad, „Die Wege Gottes in der Weltgeschichte nach dem Zeugnis der Propheten“, in: *Gerhard von Rad, Gottes Wirken in Israel: Vorträge zum Alten Testament*, herausgegeben von Odil Hannes Steck (Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1974), 221.

Gottes zurückzuführen. Alle allgemeinen Prozesse verlässlicher und beständiger Art finden auf eine unmittelbare, und dennoch geheimnisvolle Weise ihren Halt in der Beständigkeit Gottes und der Verlässlichkeit seines Wirkens. Dies wird auch treffend durch folgendes Zitat wiedergegeben:

„Die Bibel redet nicht von ehernen Naturgesetzlichkeiten, sie hat keinen Begriff von Wundern, die als „übernatürliche“ Geschehnisse eine gegebene Größe „Natur“ durchbrechen. Denn Gottes ständiges Sich-beziehen-auf ist es, dass aller Wirklichkeit“ erst Bestand gibt, Wirkungen erst ermöglicht (vgl. Mt 5, 45) und sie auch empfängt. Jahwe ist es, der die Konstanz der in der Schöpfung beobachtbaren Geschehenskonstanten garantiert und als Zeuge seiner Treue (ämät) verlässliche Lebenszusammenhänge erhält.“²⁸⁷

Das AT zeugt von Gott, als dem, der alle Abläufe des irdischen Lebens (vgl. Hiob38-42) zu jeder Zeit koordiniert, und mit seiner Treue und Zuverlässigkeit sowohl, Prozesse und Ordnungen in der Schöpfung konstitutiv bestimmt (vgl. Ps139), unmittelbar aufrecht erhält, und jederzeit darüber verfügt. Der Wert und die Schönheit, der von diesen Lebenszusammenhänge ausgeht (z.B. die Schönheit eines Menschen, die Nützlichkeit bestimmter wissenschaftlicher Erkenntnisse oder Gesetze, Ausdruckfähigkeit von Sprachen) sollte daher aus Sicht des AT als Abglanz des Wesens Gottes geschätzt werden.²⁸⁸ So hat sich nach Kraus die Theologie

...„im Bann der Philosophie dazu verführen lassen, ein Gesamtverständnis von Natur vorauszusetzen, das den Grundfragen, die von einer biblischen

²⁸⁷Heinzpeter Hempelmann, *Wirklichkeit*, a.a.O., 1692. Auch das NT scheint bringt diese Involviertheit Gottes und sein lebensschaffendes Ordnen an verschiedenen Stellen deutlich zum Ausdruck (vgl. Apg14, 15ff.; 17, 27f.; Röm11, 34ff; Eph2, 10; Kol1, 16-19; Offb4, 11).

²⁸⁸Entsprechend führt Gerhard von Rad aus: „[D]ie Bibel [sieht] das Schöne nicht als etwas für sich selbst Seiendes oder in sich Ruhendes an, sondern vielmehr als einen Abglanz der göttlichen Herrlichkeit; es handelt sich um eine doxa, die über die Schöpfung ausgegossen ist und die sich in einer ungeheuren Bewegtheit an Gott zurückwendet. „Es loben dich alle deine Werke“, heißt es in einem Psalm (145, 10), wobei es interessant ist, daß das hebräische Wort für „loben“ dasselbe bedeutet wie „bekennen“: „Es bekennen dich alle deine Werke!“ Das meinte ich, wenn ich von dieser Bewegung des Zurückgebens des Glanzes sprach.“ (Gerhard von Rad, *Die Wirklichkeit Gottes*, a.a.O., 151f.)

Die Kundgabe der Herrlichkeit Gottes durch seine Werke, welche dem menschlichem Leben Rahmen und Inhalt geben, ist von sehr praktischer Relevanz für das Leben mit Gott. Es umfasst seine Größe in allem Geschaffenen entsprechend wahrzunehmen und von dieser ergriffen, Gott Lob und Ehre zu geben. Ein solcher Lebensausdruck kann in zweifacher Hinsicht als dankbare *Verbundenheit* gesehen werden. Zum einen aufgrund der grundsätzlichen und allgemeinen geschöpflichen Abhängigkeit gegenüber dem erhaltenden Schöpfer und zum anderen als bewusst dankbare Antwort, als lebenspraktisches verpflichtet-sein gegenüber Gott. Diese dankbare Verbundenheit ist ein grundsätzlicher Bestandteil eines Lebens, das zur Ehre Gottes gelebt wird (vgl. Apg17, 24f; 1Pet4, 11).

Paulus klagt daher über die menschliche Sünde, nicht an Gott als die letztliche Referenz für alles Wertvolle und Nützliche festzuhalten und ihm entsprechend in der Lebenspraxis Dank und Ehre entgegenzubringen (Vgl. Röm1, 21).

*Schöpfungslehre ausgehen, nicht standhält und darum ständiger Befragung bedarf.*²⁸⁹

Doch ein grundsätzlicher Zusammenhang zwischen Gott und Wahrheit ist mit der, in der Vergangenheit und Gegenwart unmittelbar praktizierten und dennoch im bedeutenden Maß verborgenen Aktivität Gottes noch nicht ausreichend skizziert. Entsprechend muss die Perspektive der eschatologischen Erfüllung biblischer Verheißungen zumindest ergänzend erwähnt werden.²⁹⁰ Hierzu sagt Wolfhart Pannenberg: „Erst das Ende alles Geschehens kann, ... den endgültigen Selbsterweis Jahwes, die Vollendung seiner Offenbarung bringen.“²⁹¹ Demgemäß wird die Geschichte letztlich die göttliche Rede bestätigen und allen Zweifel und Auflehnung gegen die göttliche Weisung als falsch erweisen. Und auch das Wesen Gottes „wird nicht hinter, sondern in der Geschichte seiner Taten erkannt, und darum richtet sich die Erwartung der Frommen auf eine künftiges Gotteshandeln, das die Gottheit Gottes endgültig und vor aller Welt offenbar machen wird.“²⁹²

Derartige Geschichtszusammenhänge werden im AT häufig mit „das Werk Gottes“, „der Weg Gottes“ oder „die Wege Gottes“ wiedergegeben. (vgl. Jes55, 8f.)²⁹³ Dies erläutert Koch näher:

„Die Geschichtstaten Gottes, für das Alte Testament das eigentliche Rückgrat der israelitischen Volks- wie der Weltgeschichte, bilden zusammen den „Weg Gottes“. Der „Weg Gottes“ ist für den Israeliten mehr als eine bildliche Wendung, er ist ein häufig gebrauchter, fester Begriff und lässt sich am ehesten mit „Gottesgeschichte“ übersetzen. Wobei anzumerken ist, daß die Gottesgeschichte sich auf dieser Erde vollzieht innerhalb der erfahrbaren Wirklichkeit, nicht in einer mythischen Übergeschichte. Wahrheit sind demnach alle Fakten und Bewegungen, die nicht vergangen, sondern gewesen sind, im Sinne des Wesentlichen und Zukunftsträchtigen.“²⁹⁴

²⁸⁹Hans-Joachim Kraus, *Systematische Theologie im Kontext biblischer Geschichte und Eschatologie* (Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1983), 255.

²⁹⁰Vgl. Klaus Koch, a.a.O., 54.

²⁹¹Wolfhart Pannenberg, „Dogmatische Thesen zur Lehre von der Offenbarung“, in: Wolfhart Pannenberg u.a. *Offenbarung als Geschichte*, herausgegeben von Wolfhart Pannenberg (Göttingen: Vandenhoeck & Rupprecht, 1961), 103.

²⁹²Wolfhart Pannenberg, *Wahrheit, Glaube und Gewissheit*, a.a.O., 233.

²⁹³Vgl. Hans-Joachim Kraus, *Wahrheit in der Geschichte*, a.a.O., 36. Zu diesem aus sprachphilosophischer Sicht interessanten Aspekt sei zur weiteren Untersuchung noch auf folgende Aussage verwiesen: „Das Fehlen von Abstraktbegriffen wie „Natur“, „Geschichte“, „Welt“ oder „Wirklichkeit“ kann als zusätzlicher Hinweis verstanden werden, dass sich der Mensch nach alttestamentlichen Verständnis „gar nicht unabhängig von Gott denken kann, sieht er sich auch nicht in der Lage, solche abstrakte losgelöst von Gott und von der eigenen Existenz zu denkenden Begriffe zu bilden.“ (Heinzpeter Hempelmann, *Wirklichkeit*, a.a.O., 1690).

²⁹⁴Klaus Koch, a.a.O., 54. An dieser Stelle sei darauf hingewiesen, wie auch die Eschatologie für das Wahrheitsverständnis des AT und entsprechend auch für die ganzen Bibel eine wichtige Rolle spielt, welche aufgrund des Rahmes der Arbeit nicht ausführlicher behandelt werden kann.

Inwiefern die Formulierung „Weg Gottes“ ein fester Begriff ist kann leider an dieser Stelle ebenfalls nicht untersucht werden. Es sei nur auf die Problematik verwiesen diese Belegung in alle Kontexte hineinzulesen.

Die Wahrnehmung der inhaltlichen Verknüpfung zwischen Gott und dem Verlauf der geschichtlichen Wirklichkeit unterliegt bestimmten prägenden Einflüssen und Grundannahmen. Entsprechend sagt Hempelmann:

„Während für modernes Denken „Geschichte“ ein abstrakte - unabhängig von Gott zu denkende - Größe ist..., als deren autonomes Subjekt der Mensch gilt, ... ist es für das Alte Testament kennzeichnend, daß JHWH als die wirksame und alles bestimmende Wirklichkeit erfahren und bezeugt wird, dem gegenüber es keine abstrakten, an sich seienden und an und für sich zu denkenden Größen gibt.“²⁹⁵

So kann wohl aus alttestamentlicher Sicht gesagt werden, das Wesentliche und die Wirklichkeit komme

... „stets letztlich von Gott, der der Inbegriff der Wirklichkeit selbst ist. So heißt es denn öfter: „Gottes Weg ist *ämät*“(1.Kön. 2, 4; Ps.25, 10; 54, 7), d.h. die zuverlässige Wahrheit, auf welche der Mensch bauen kann.“²⁹⁶

6.1.2.2 Zusammenfassende These und Ausblick

Die folgende These soll die vorangegangenen Überlegungen in einem im Hinblick auf die Thematik sehr wesentlichen Aspekt zusammenfassen:

„Grundlegender als die Übereinstimmung mit der „Wirklichkeit“, welche meist unpersönlich, abstrakt und autonom verstanden wird, scheint für das alttestamentliche Wahrheitsverständnis die Vorstellung der unmittelbar praktizierten Souveränität Gottes, des Schöpfers als lebensgestaltende, tragende und lebensordnende Größe innerhalb der Schöpfung zu sein.“

Dieser Überlegung scheint besonders in dem Umgang mit dem philosophischen Relativismus von größerer Bedeutung. Durch die grundsätzliche Annahme eines souveränen Schöpfers können „alle Details in ihrer Gegenständlichkeit auf Gott bezogen“²⁹⁷ werden. Diese hilft erkenntnistheoretisch „aus einem falschen historischen Relativismus in der Wahrheitsfrage herauszugelangen“, und zu einer

²⁹⁵Heinzpeter Hempelmann, *Veritas Hebraica*, a.a.O., 54. Zum modernen Geschichtsverständnis bemerkt Hempelmann: „[D]er entscheidende Umbruch in der Geschichte des Begriffs der „Geschichte“ geschieht hier in der Zeit des deutschen Idealismus, für den „Begriff und Problem der G.[eschichte] nicht eine, sondern die zentrale Stelle“ einnimmt: Die Geschichte ist „vornehmlich der Entwicklungsprozeß der Gattung Mensch, so sehr, das „Menschheit“ bzw. „Gattung Mensch“ und „G.[eschichte]“ einander erläutern und präzisieren, ja sogar vertreten können.“(Ebd. Zitiert G. Scholtz, *Geschichte*, 361).

²⁹⁶Klaus Koch, a.a.O., 54.

„echte[n] geschichtliche[n] Relativität“²⁹⁸ bzw. Funktion einer Relationalität durchzudringen, welche aus dem Bezugsrahmen des unmittelbarem Wirken Gottes in der Schöpfung verfasst wird und in dessen Beständigkeit ihren Bestand erhält.²⁹⁹

²⁹⁷Gerhard von Rad, „Natur- und Welterkenntnis im Alten Testament“, in: Gerhard von Rad, *Gottes Wirken in Israel: Vorträge zum Alten Testament*, herausgegeben von Odil Hannes Steck (Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1974), 121.

²⁹⁸Klaus Koch, a.a.O., 65. Es scheint dem Autor der vorliegenden Arbeit jedoch etwas unangemessen zu äußern, dass Erkenntnis „keine „objektive“, sondern eine „relationale“ Größe“ (Heinzpeter Hempelmann, *Veritas Hebraica als Grundlage der christlichen Theologie*, a.a.O., 56) sei. Dies scheint sehr auf die Formulierung des Begriffs „objektiv“ anzukommen, und in wie fern damit autonom und selbst-existent gemeint ist. Das AT scheint mit der Komplementarität der Begriffe keine bedeutenden Schwierigkeiten zu haben. So sagt Wildberger, „daß dem Hebräer der Unterschied zwischen (subjektiver) Aufrichtigkeit und (objektiver) Wahrheit nicht so bewusst ist wie uns“, und somit trotz aller Schwierigkeit der Funktionalität dieser Begrifflichkeiten „doch grundsätzlich die objektgerichtete Bedeutung“ (H. Wildberger, a.a.O., 203.) vorliegt.

Objekte und objektive Rede bekommen ihre legitime Berechtigung und Funktion aus ihrem Bezug zu Gott. Er schafft und erhält im Rahmen seines Wirkens Erkenntnisgegenstände und gibt auch ein entsprechendes Maß an Erkenntnis über sie.

Durch die Betrachtung des gestaltenden und ordnenden Wirken Gottes erhalten auch die im Rahmen dieser Arbeit verwendeten Begriffe „Gegebenheit(en)“ und „Bezugsobjekt“ (vgl. 2.1.2), eine weitere inhaltliche Referenz. In dem Sinn, dass Gott durch die Schöpfung grundsätzlich für Gegebenheiten gesorgt hat, können diese Gegenstand von Handlungen, Erkenntnis- und Kommunikationsprozessen sein.

²⁹⁹In der biblischen Hermeneutik wird die Relationalität von Wahrheit, welche auf der Beständigkeit und Gültigkeit von Wahrheit basiert an verschiedener Stelle angewandt.

So sagt Vanhoozer : „*In sum, the Word of God for today (significance) is a function of the Word of God in the text (meaning), which in turn is a witness to the living and eternal Word of God in the Trinity (referent).* ... But relativity is not arbitrariness; it is still the same determinate meaning, or an aspect thereof, that is being extended or applied in new situations. It is precisely because the Bible speaks meaningful to the present that we can see the relativity of significance not as a problem but as a *perfection* of the biblical text. ... But the plural unity of interpretations should not be confused with a disordered pluralism; not all readings are equally legitimate. (Kevin J Vanhoozer, *Is there Meaning in this Text?*, a.a.O., 423f.)

(vgl. Vern S. Poythress, *God-centered biblical Interpretation* (Phillipsburg, NJ: P& R Publishing, 1999), 63-67. Anthony C. Thiselton, *Interpreting the postmodern Self: On Meaning, manipulation and Promise* (Grand Rapids, Mich.: Wm B. Eerdmans, 1995), 41ff. Grant R. Osborne, *The Hermeneutical Spiral: A Comprehensive Introduction to Biblical Interpretation*, revised and expanded 2nd Edition (Downers Grove, IL.: Intervarsity press, 2006), 402ff.)

Im Hinblick auf den ontologischen Aspekt von Wahrheit, besonders im Hinblick auf postmoderne Ansätzen, eine christliche Kritik der Moderne und eine personal und relational verstandene Ontologie, sei auch folgende Artikel verwiesen: Vern S. Poythress, „Reforming Ontology and Logic in the Light of the Trinity: An Application of Van Til’s Idea of Analogy“, *WTJ* 57 (1995): 187-219.

Und http://reformedperspectives.org/files/reformedperspectives/hall_of_frame/HOF.Hale.Derrida%20and%20VanTil.6.30.04.html am 12.9. 2009.

Auf allgemein erkenntnis-theoretischer Ebene hebt Poythress den relativen Charakter menschlichen Wissens von absoluter Wahrheit hervor, zeigt Implikationen auf und grenzt ihn zugleich von einer inhaltlichen Beliebigkeit ab. (Vgl. Vern S. Poythress, *Symphonic Theology: The Validity of Multiple Perspectives in Theology*, a.a.O., 45ff.)

Neben dem Beispiel der Vielfalt der Evangelien und ihrer Einheit in ihrer inhaltlichen Ausrichtung auf Jesus nennt Poythress vor allem die Trinität, welche der Ursprung perspektivischer, relational verstandener aber dennoch absoluter Wahrheit ist. (vgl. Vern S. Poythress, *Symphonic Theology: The Validity of Multiple Perspectives in Theology*, a.a.O., 51) So sagt auch Herms zum Wesen von Wahrheit: „Das Muster dafür, das nicht überboten werden kann und nicht unterboten werden darf, ist die Nachzeichnung des unlöslichen Zusammenhangs von immanenter und ökonomischer Trinität, von trinitarischem Wesen und trinitarischer Struktur des *Werkes* Gottes.“ (Eilert Herms, „Wahrheit/Wahrhaftigkeit: V. Systematisch-theologisch“, *TRE*, Bd. 35, 376.) Diese thesenhafte

6.2 Ein „Eigenschafts-Inhalt-Praxis“-Zusammenhang

Wie im Vorwort erwähnt soll die vorliegende Arbeit das Wesen dessen ergründen, was das AT als „wahr“ sein oder „Wahrheit“ bezeichnet. Unter 5 wurden daher eine Vielzahl von Bedeutungsrichtungen und Aspekten herausgearbeitet, welche mit ϵmet und $\epsilon mûnâh$ assoziiert werden. Es liegt daher nahe diese in einer engen Verbindung mit dem alttestamentlichen Wahrheitsverständnis zu sehen (3.1.3). Die folgenden Überlegungen haben das Ziel die gemachten exegetischen Beobachtungen im Hinblick auf eine Annäherung an das alttestamentliche Wahrheitsverständnis in einen Gesamtzusammenhang zu bringen.

6.2.1 Zur Herleitung eines Gesamtzusammenhangs von Wahrheit im AT

Wie gesehen werden ϵmet und $\epsilon mûnâh$ durchaus sehr nahe oder gar im direkten Sinn ihrer etymologischen Bedeutung (4) verwendet. Dies trifft exemplarisch besonders eindeutig in denjenigen Kontexten zu, in denen sie in der Entsprechung für Echtheit oder auch Treue (5.2.2-3) beobachtet werden konnten. Aber das alttestamentliche Wahrheitsverständnis auf diese Aspekte zu reduzieren, käme einer unberechtigten Totalitätsübertragung (3.2.2) gleich, welche die Vielzahl der zu beobachtenden Verwendungen und die Wichtigkeit des Kontexts durch ihren (falsch angelegten) axiomatischen Charakter missachtet.

Aufgrund der Ambivalenz der statistischen Nennung bestimmter Wörter und dem mit ihnen verbundenen Konzepte (3.2.3), ist es zwar einerseits möglich, sich dem inhaltlichen Kern eines Konzepts, wie sie vor allem in den allgemeinsprachlichen Verwendungen (3.2.4) von Wörtern vorliegen, bedeutend anzunähern, aber andererseits bleibt dadurch stets eine gewisse konzeptuelle Unschärfe bestehen.

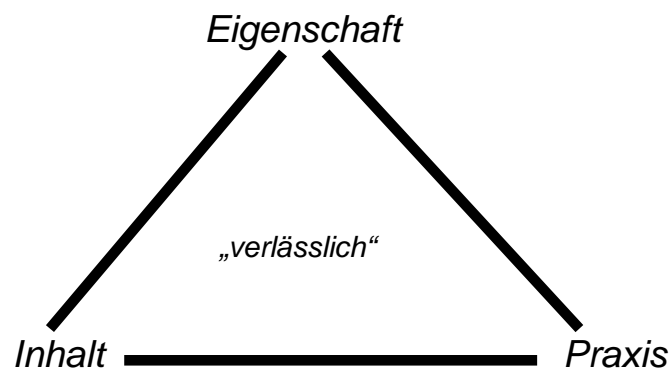
6.2.2 Ein Vorschlag einer zusammenfassenden Veranschaulichung

Die folgenden Darstellungen stellen einen Vorschlag einer zusammenfassenden Veranschaulichung zum grundlegenden Wesen von Wahrheit im AT dar. Es sei in Betracht gezogen Wahrheit aus der Perspektive eines „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“-Zusammenhangs zu verstehen.

Damit soll angenommen sein, dass dem alttestamentlichen Wahrheitsverständnis stets ein Eigenschafts-, ein Inhalts- sowie ein Praxisaspekt zu Teil ist. Diese Aspekte sind zugleich untrennbar miteinander verbunden und stehen in einer Relationalität zu einander. In unterschiedlichen Passagen scheinen bestimmte Aspekte (z.B. der Inhaltsaspekt) stärker zum Tragen zu kommen. Allerdings wird dabei der Zusammenhang zwischen den Einzelaspekten nicht aufgelöst.

Es liegt daher nahe, sowohl die Einzelaspekte als auch ihr gemeinsame Beziehung besonders von dem Merkmal der Beständigkeit her zu verstehen. In anderen Worten ausgedrückt, ist das alttestamentliche Wahrheitsverständnis „unablösbar mit der Vorstellung der Verlässlichkeit verknüpft“³⁰⁰. Folgendes Schaubild soll diesen Zusammenhang grafisch darzustellen:

(Schaubild 1)



Entsprechend besteht alttestamentliche Wahrheit aus dem Eigenschafts-, Inhalts- und Praxisaspekt sowie aus einem Zusammenhang, welche die Einzelaspekte mit einander verbindet. Ferner ist dieser Zusammenhang auch als grundsätzliches *Übereinstimmungsmuster* der drei Aspekte untereinander zu verstehen, welches Wahrheit im AT beschreibt.³⁰¹

6.2.2.1 Bei einzelnen Passagen

Anhand von drei kurzen Erläuterungen soll exemplarisch der allgemeine Bezug zwischen dem „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“-Zusammenhang und dem biblischen Wahrheitsverständnis anhand von konkreten Textpassagen skizziert werden.

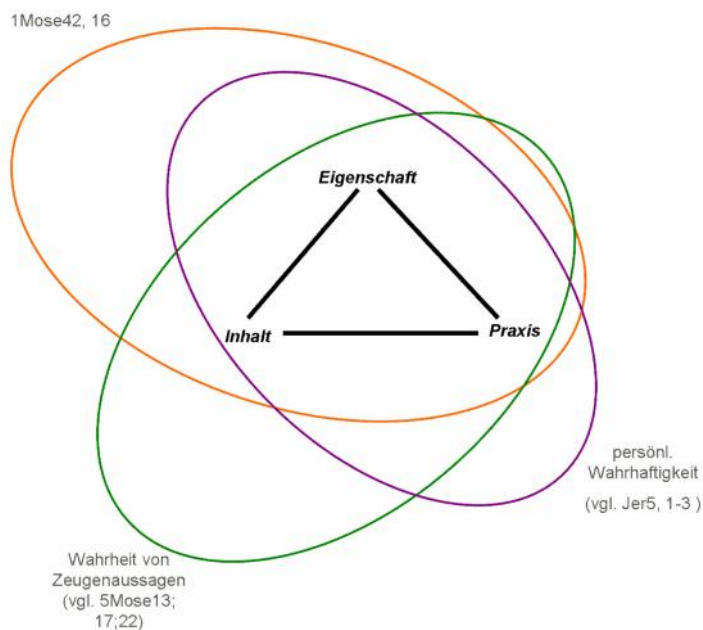
³⁰⁰H. Wildberger, a.a.O., 204.

³⁰¹Entsprechend scheint es möglich im Hinblick auf die Kohärenz der drei Aspekte auch von der „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“- *Übereinstimmung* von Wahrheit zu sprechen.

Diese Erläuterungen verstehen sich als schemenhafte Veranschaulichungsversuche beziehungsweise als inhaltliche Annäherungen an komplexe Zusammenhänge. Da diese Zusammenhänge in den biblischen Texten nicht vollständig offenbart wurden und auch nie ausdrücklich dargelegt werden, werden alle derartigen Versuche die letztliche Geheimnishaftigkeit vom Wesen der Wahrheit nicht auflösen. Wohl sollten solche Veranschaulichungen als Annäherungsversuche voll Wertschätzung und Hingabe gegenüber der göttlich offenbarten Wahrheit verstanden und umgesetzt werden.

Als erstes sei auf den Bezug von *emet* in 1. Buch Mose 42, 16 verwiesen, wie unter 5.2.8.2 behandelt. Dieser wird mit der orangenen Ellipse angedeutet und stellt die Ausformung des „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“-Zusammenhangs in dieser Passage dar (vgl. Schaubild 2).

(Schaubild 2)



Dieser wird vor allem in Josephs Worten an seine Brüder „[E]ure Worte sollen geprüft werden, ob *emet* bei euch ist;“ (1Mose42, 16) angezeigt. Neben einem vorrangigen inhaltlichen Aspekt der Wahrheit der Aussage seiner Brüder, und dem Eigenschaftsaspekt ihrer Aufrichtigkeit, kann nicht getrennt werden. Die Frage, „ob *emet* subjektbezogen „Aufrichtigkeit“ oder objektbezogen „Wahrheit“³⁰² meint, erscheint in Anbetracht des exegetischen Befunds (vgl. 5) kaum sinnvoll. Der Praxisaspekt innerhalb des unlösbaren Zusammenhang wird in der Handlung deutlich, die Worte der Brüder und ihre Aufrichtigkeit durch das Kommen Benjamins

zu prüfen. Dieser Aspekt ist elementar für den Zusammenhang, aber im unmittelbaren Wortlaut, scheinen die Eigenschafts- und Inhaltsaspekte zu überwiegen. Diese sollen mit der größeren Ausweitung der orange Ellipse, in die entsprechenden Richtung des Dreiecks ausgedrückt werden.

Als zweites Veranschaulichungsbeispiel können die unter 5.2.8.1 behandelten Bezüge von *ᵉmet* dienen. Diese seien exemplarisch durch die grüne Ellipse in Schaubild 2 ausgedrückt. Die Ellipse hat eine besonders starke Ausprägung zugunsten des Inhaltsaspekts, da es auch hier zentral um die Wahrheit der Zeugenaussagen geht. Entsprechend scheint es hier wenig sinnvoll zu fragen, „ob *ᵉmet* als Gesinnungsnorm („wahrhaftiger Zeuge“) zu verstehen sei, oder ob es die Wahrheit des bezeugten Sachverhaltes meint.“³⁰³ Dies kennzeichnet an dieser Stelle auch die Verbundenheit (Relationalität) der Einzelaspekte untereinander, da die Aufrichtigkeit des Zeugen und die Wahrheit des bezeugten Sachverhaltes innerhalb der Rahmen- und Grundbedingungen juristischen Prozesse in Relation zu einander gesehen werden. Auch der Praxisaspekt ist gegeben, da es wesentlich um die Erweisung der unterschiedlichen Aussagen anhand der juristischen Feststellung der Gegebenheit der Tat geht. In Anbetracht der Wichtigkeit der Gegebenheiten für das Urteil und dessen Vollzug kann hier die Aufrichtigkeit der Zeugen nicht von der inhaltlichen Richtigkeit ihrer Aussagen und diese wiederum nicht von den Gegebenheiten der Tat getrennt werden. Eine weitere Belegung erhält der Praxisaspekt in diesen Textpassagen aufgrund der umfassend konsequenten Folgen, welche sowohl für Angeklagte und Zeugen bei der Verurteilung oder auch bei Falschaussagen in Kraft treten.

Als drittes Beispiel lassen sich die Verwendungen von *ᵉmûnâh* als Ausdruck persönlicher Wahrhaftigkeit nennen (5.1.3). Wenn auch hier der Eigenschaftsaspekt deutlich vorliegt, handelt es sich doch auch um den Praxisaspekt, der in der praktischen Erweisung bestimmter Eigenschaften angesichts äußeren Kriterien besteht³⁰⁴. Entsprechend umfasst die lila Ellipse bei einer besonderen Ausprägung zugunsten der Eigenschafts- und Praxisrichtung, auch ein bestimmtes minimales Maß der Inhaltsrichtung. Fehlt der Inhaltsaspekts gänzlich, würde damit der Referenzzusammenhang aufgelöst und die Bedeutung persönliche Wahrhaftigkeit

³⁰²H. Wildberger, a.a.O., 203.

³⁰³H. Wildberger, a.a.O., 203.

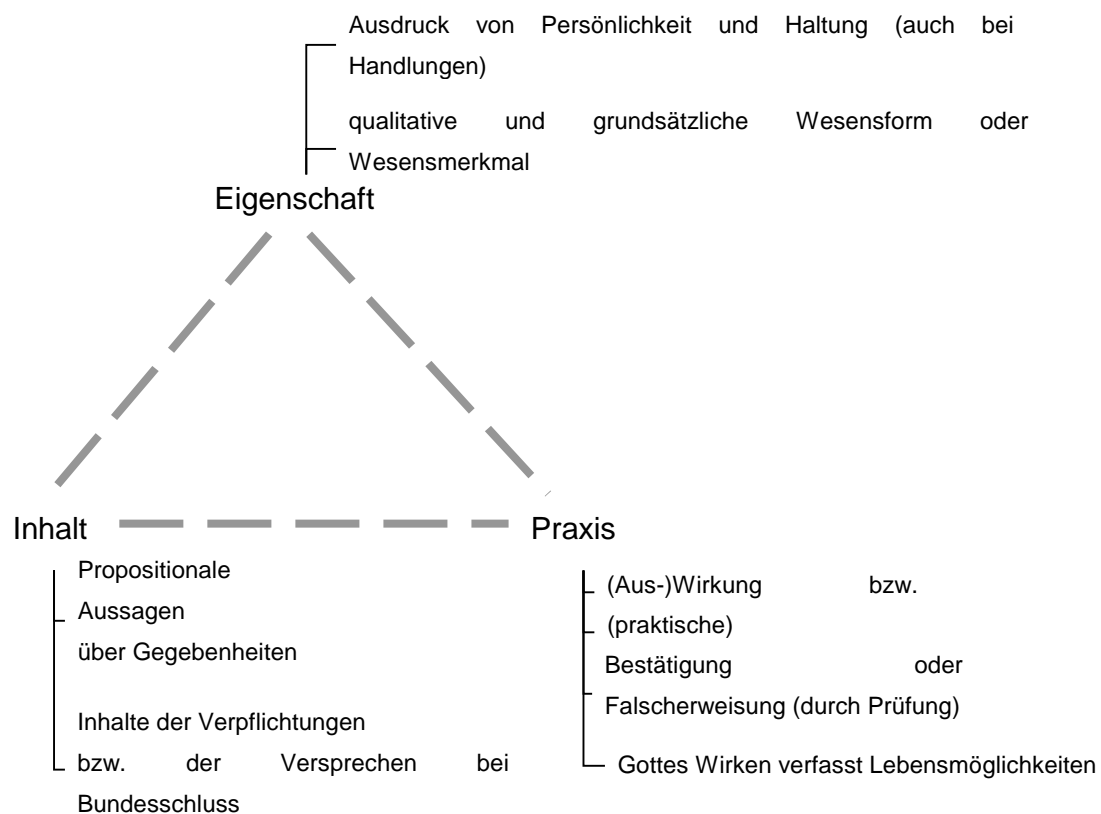
³⁰⁴Es ist hier darauf hinzuweisen, inwiefern eine Eigenschaft, überhaupt jemals unerwiesen sein kann. Doch dieser Frage nachzugehen wäre dem Rahmen der Arbeit nicht gemäß.

würde beliebig erscheinen. Daher sind die Forderungen Gottes nach Vorstellung des AT die letzte und stets gültige inhaltliche Referenz persönlicher Wahrhaftigkeit von Menschen.

6.2.3 Inhaltliche Erweiterungen und Variationen des Zusammenhangs

Aus den vorangegangenen Betrachtungen wird ersichtlich, dass der „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“-Zusammenhang je nach Kontext in seiner Ausprägung stark variiert.

(Schaubild 3)



Der „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“-Zusammenhang lässt sich daher anhand von unterschiedlichen Unterbegriffen bezeichnen. Auf diese Tatsache soll mit Schaubild 3 hingewiesen werden.

So kann etwa der Oberbegriff „Eigenschaft“ in diverse Unter- und Teilaspekte aufgegliedert werden. Der Eigenschaftsaspekt kann als Ausdruck von Persönlichkeit und persönlicher Haltung betrachtet werden (vgl. 5.2.2.2), was auch innerhalb des Rahmens von Handlungen gelten kann (vgl. 5.1.1). Sehr elementar kann der Eigenschaftsaspekt auch als qualitative und grundsätzliche Wesensform angenommen werden, welche auch in ihrer Erweisung gegenüber dem Kontrast negativer Entartungen erkennbar ist (vgl. 5.2.2.1).

Als Konkretion des Inhaltsaspekt lassen sich beispielsweise propositionale Aussagen über Gegebenheiten erwähnen (vgl. 2.1.2). Weitere Ausführungen lassen sich im AT finden, welche neben eindeutigen inhaltlichen Aussagen meist zudem einen verbindlichen Charakter haben (vgl. 5.2.8.1-6). Sogar im Rahmen von Bundesverhältnissen liegt der Inhaltsaspekt vor. Dies drücken die Bundesverpflichtungen und Versprechen aus.³⁰⁵ Schließlich liegt der Inhaltsaspekt selbst dann (konzeptuell) vor, wenn er nicht ausdrücklich in den jeweiligen Passagen erwähnt ist (vgl. 3.1.3; 6.1.1; 5.2.3.1-2).

Diese Unterbegriffe sind aber nicht ohne weiteres in ihrer konkreten Ausformung auf andere Kontexte übertragbar (vgl. 3.2.2). Dies scheint vor allem am Praxisaspekt der Wahrheit zu liegen und wird auch bei der Betrachtung seiner Unterbegriffe und Teilaspekte deutlich. Hier geht es um eine mehr oder weniger zeitnahe Wirkung der Inhalte (vgl. 5.1.4; 5.2.8.3-5), in der sie ihre lebensumfassende Gültigkeit erweisen, welche qualitativ wohl noch höher einzuordnen ist als sachliche Richtigkeit im strengen Sinn (vgl. 5.1.4, 5.2.8.2-6). Alle diese vielfältigen Formen des Praxisaspekts können als praktische Erweisungen zusammengefasst werden.³⁰⁶

Ferner kann ein Urteil durch menschliche Nachforschungen der entsprechenden Gegebenheiten geschehen (vgl. 5.2.8.1-2), so ist die menschliche Zuständigkeit in solchen Angelegenheiten in keiner Weise durch das alles erhaltende und ordnende göttliche Wirken aufgehoben (vgl. 6.1). Folglich sollte in allgemeinen geschöpflichen Lebensabläufen und Ordnungen die göttliche Fügung und Erhaltung nicht in einer Weise verstanden werden, welche die Wichtigkeit der geschöpflichen Partizipation und Verantwortung auflöst.

Abschließend lassen sich aufgrund des angenommenen Verhältnisses von Wahrheit zu Gott (vgl. 6.1) noch weiterreichendere Folgen auf das Wesen der Schöpfung und Möglichkeiten innerhalb ihrer Lebensformen schließen. Da der allein wahre Gott (vgl. 5.2.2.1) sprach, wurde die Schöpfung (vgl. 1Mose1ff.). Dies

³⁰⁵Analoges gilt für die Entsprechungen von Bundestreue (5.2.3.1). Auch hierbei geht es eindeutig um eine Eigenschaft und um deren Praxis. Doch orientiert sich diese direkt und unmittelbar an den entsprechenden Versprechungen und Verpflichtungen des jeweiligen Bundes, welche als absolute und konkrete Größen für die Einhaltung der Bundestreue sind. Dieser Zusammenhang scheint im Hinblick auf Einflüsse diverser postmoderner Lebensweisen im Umgang mit der Wahrheitsfrage oder bestimmter Lebensmaßstäbe innerhalb der christlichen Gemeindegemeinschaft besonders relevant.

³⁰⁶Im Hinblick auf Erkenntnisse und Wissen bedeutet dies, dass Erkenntnis und Wissen stärker im Zusammenhang mit entsprechender Verantwortung zu sehen sind. Daraus ließen sich an anderer Stelle Überlegungen zu einer *Ethik* des Wissens anstellen, da Erkenntnisse und Inhalte nach

bestimmt das Grundwesen der Schöpfung und prägt Handlungsmöglichkeiten für geschöpfliches Handeln vor. Dies gilt zunächst unberücksichtigt dessen, ob Menschen mit dem ihnen Anvertrauten Gott gehorsam leben oder nicht (vgl. 1Mose2, 9; 3, 1-7). Hierin hält der Praxisaspekt der Wahrheit Gottes, welcher stark im gestaltenden, tragenden und ordnenden Wirken Gottes besteht, bis an das Ende des Zeitalters an (vgl. 6.1.2; 1Mose8,22; Jes65, 17; Mt5, 45).

6.2.3.1 *Im Bezug auf Gott*

Im Hinblick auf Gott scheint die Perspektive des „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“-Zusammenhang ebenfalls anwendbar. Hierbei ergeben sich interessante Hinweise auf das nähere Wesen des Zusammenhangs. Da Gott im Wesen seiner Gottheit Wahrheit ist, seine Worte Ausdruck dessen sind und diese im Sinn von Sprechakten verstanden werden können, ist auch das Wirken Gottes in seinem Reden und Handeln Wahrheit (vgl. 6.1.1-2)³⁰⁷. Gottes Wirken ist wiederum so wahrhaftig, dass es zurück auf Gottes Wesen verweist. Wenn das AT daher von dem wirklichen und wahren Gott spricht, so ist dabei primär „nicht daran gedacht, daß er sein Dasein beweist, sondern daß er sein Wesen bestätigt.“³⁰⁸ Im Bezug auf den

Vorstellungen des AT Taten und Handlungen nach sich ziehen und auch der Umgang mit inhaltlichen Aussagen verantwortlich gelebt werden soll (vgl. 5.2.8.1-2).

³⁰⁷Dies kann auch für Bibelstellen verstanden werden, in denen nicht ausdrücklich ein göttlicher Sprechakt vorliegt.

³⁰⁸Hans von Soden, Was ist Wahrheit? a.a.O., 10. Entsprechend sagt von Soden zudem:

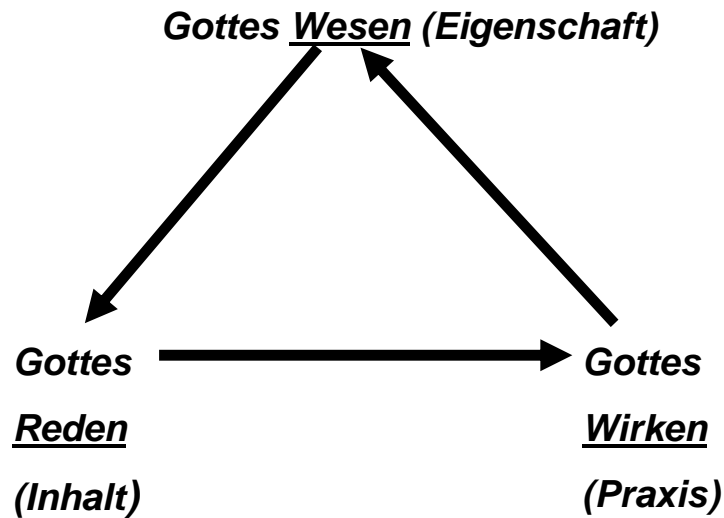
„Wahrheit ist somit dasjenige Verhalten, welches eine jeweils bestimmte Erwartung, einen bestimmten Anspruch erfüllt, eine gesetztes Vertrauen rechtfertigt. ...[S]o ist unter der Wahrheit Gottes zunächst nicht verstanden, daß er wirklich, tatsächlich Gott ist, also das ist wofür er gehalten, und nicht irrig dafür gehalten wird, sondern daß er erfüllt, was man von ihm als Gott, weil er Gott ist, erwartet, daß er sich als mächtig, gütig, gerecht erweist, daß er die Zukunft bestimmt. ... Der Gegensatz zur Wahrheit wäre sozusagen nicht eigentlich die Täuschung, sondern wesentlich die Enttäuschung (wie wir das Wort zu brauchen pflegen)..“ (Ebd., 9f) (vgl. 1Mose47, 29; 2Kön12, 16 in 5.1.1; und Vgl. E. Herms, a.a.O., 376.)

An dieser Stelle sei wiederum auf die Wichtigkeit und Funktion des *Vorvertrauens* in Gott als Voraussetzung des alttestamentlichen Wahrheitsverständnisses auf menschlicher Seite verwiesen. Auf dessen Basis bestätigen sich bestimmte Elemente des Wesens und Redens Gottes, wenn diese sich praktisch als selbstkongruent erweisen. Dieses Vorvertrauen ist jedoch am besten als geschöpfliche Rückäußerung auf vorangegangenes Reden und Handeln Gottes zu verstehen. Vorvertrauen muss sich aber nicht unmittelbar auf Gott beziehen (vgl. 5.2.8.2).

Der Aspekt des Vorvertrauens weist auf die Wichtigkeit von Grundsatzannahmen und Denkvorsetzungen für Erkenntnisprozesse hin. Die Beurteilung der Bewährung oder Nichterweisung bestimmter (inhaltlicher) Erwartungen oder Grundannahmen liegt jedoch nicht immer innerhalb des menschlichen Erkenntnishorizonts. Cornelius Van Til sagte daher: „[The] ultimate test for the relevancy of our hypotheses is therefore their correspondence with God’s interpretation of facts.“ (James Emery White, *What is Truth?: A comparative Study of the Positions of Cornelius Van Til, Francis Schaeffer, Carl F. H. Henry, Donald Bloesch, Millard Erickson* (Eugene, OR.; Wipf and Stock, 1994), 40. Quotes Cornelius Van Til, *Christian-Theistic Evidences* (Philadelphia: Class Syllabus Westminster Theological Seminary, 1961), 62. (vgl. Jes40, 5, 8, 13f. ; 55, 8-11; Hiob40, 2, 7f.; 42, 2-6; Jer23, 18ff.; Spr.3, 7; 23, 30; Ps92, 6f.; Dan2, 20ff, 28f, 45 ,47; 4, 31f.; 1Kor2, 16; 12, 12; Röm11,

angenommenen „Eigenschaft-Inhalt-Praxis“-Zusammenhang sei dies ansatzweise in Schaubild 4 darstellt.

(Schaubild 4)



Der dargelegte Zusammenhang scheint in vielerlei Hinsicht aufschlussreich zu sein. Zum einen ist er grundlegend für die biblische Gotteslehre, andererseits findet er auch Anwendung in einem biblischen Schriftverständnis und einer biblisch verstandenen Schöpfungslehre oder Kosmologie. In Hinsicht auf das Schriftverständnis deutet er auf die Bibel als die Offenbarung Gottes an den Menschen, als Entsprechung des göttlichen Wesens, nach der das allumfassende Wirken Gottes geschehen wird bis Gott alles erfüllt hat, was er verheißen hat (vgl. Jes55, 8-11 in 6.1.2).³⁰⁹

Aus den bisherigen Überlegungen ist anzunehmen, dass der in Schaubild 3 angezeigte Zusammenhang aufgrund des konstitutiven Wesens des göttlichen Wirkens für die Schöpfung, in einem bestimmten Maß Implikationen auf die gesamte Lebensordnung der Schöpfung hat.

33ff.) Dies deutet auf die Wichtigkeit von fortwährendem Vertrauen in Gottes Wesen und Reden hin, bis Handeln bzw. Wirken Gottes dieses letztlich bestätigt.

³⁰⁹Hierbei müsste an anderer Stelle noch ausführlicher auf das Verhältnis zwischen allgemeiner (Schöpfung) und spezieller (Schrift-)Offenbarung eingegangen werden.

Es scheint sich zu zeigen, dass diese komplementär zu einander sind, und die spezielle Offenbarung auf der allgemeinen aufbaut und anschließt. Ferner führt besonders die spezielle Offenbarung den Menschen angesichts seiner Unzulänglichkeit zur Umkehr und zur Bitte der göttlichen Hilfe. Hingegen wird die allgemeine Offenbarung (meist) von Menschen fehlgedeutet und mißbraucht, obwohl sie auch auf Gott hinweist und zur speziellen Offenbarung hinführt. Das Heil ist aber nur mit Hilfe der speziellen Offenbarung möglich. (vgl. Wilfried Härle, *Dogmatik*, a.a.O., 98ff.)

Eine Betrachtung von Psalm 19 kann hier als Hinweis dienen. So drückten Verse 1-6 ein Lob der Offenbarung in der Schöpfung, Verse 7-11 ein Lob der Offenbarung Gottes im Gesetz aus, und Verse 12-14 enden mit der Hinwendung des Psalmisten an Gott angesichts der eigenen Schwachheit. (vgl. Willem A. Vangemeren, a.a.O., 180.)

6.2.3.2 *Das Ziel der heiligen Schriften und das Leben der Menschen*

Für das menschliche Leben bedeutet die göttliche Wahrheit (6.1.1) Verlässlichkeit aber zugleich auch Verbindlichkeit ihr gegenüber. Demgemäß scheint allgemein zu gelten: „Wenn *emet* die Grundlage der kosmischen Ordnung umschreibt, hat der Mensch sie genau so zu verwirklichen, wie Gott.“³¹⁰ Für ein Leben der Gottesnachfolge, gilt demnach für den Menschen:

„Treue zu Gott hat sich also keineswegs bloß in der auf Gott ausgerichteten inneren Gesinnung zu bewähren, sondern soll sich in der Orientierung des Lebens nach Gottes Willensoffenbarung realisieren.“³¹¹

Bei der Umsetzung der Willensoffenbarung Gottes spielt die Richtungsweisung der Heiligen Schriften eine maßgebende Rolle. Die Schriften und Gebote, welche als „Normen einer heilbringenden Weltordnung“³¹² verstanden werden, gelten als verlässlich und bindend für die Lebenspraxis der Menschen. Durch sie ist der Mensch ...

„aufgerufen, verantwortlich mitzutun, sich in Gottes Weg einzugliedern, hebräisch gesagt „in Gottes Weg zu wandeln“ und damit die göttlichen Wahrheiten als eigene zu übernehmen und zu tun (Ps. 25, 5; 26, 3; 86, 11)..“³¹³

Somit sind die Schriften das Mittel an dem der Mensch an Gott, seinem letztlich Referenzpunkt, gemessen wird. Hierzu sagt Wildberger: „Der Verlässlichkeit der göttlichen Willensoffenbarung hat die Treue des Gottesvolkes in der Respektierung der von Gott gesetzten Ordnungen zu entsprechen.“³¹⁴

Der Mensch soll durch die Gebote und Weisungen Gottes angeleitet werden Gott in seiner Wahrheit und Heiligkeit zu entsprechen (vgl. 3Mose11, 44f; 20, 7; 21, 8). Aus diesem Grund ist auch der im AT an verschiedenen Stellen ausgedrückte Mangel der Menschen an Wahrheit im Bezug auf die in 6.2.3.1 angestellten Überlegungen von Interesse.

Nach Sicht des AT leidet der Mensch bereits in seinem Wesen an einem Mangel an Wahrheit (vgl. 5.2.5.), wodurch auch seine Rede vom Mangel der Wahrheit und Wahrhaftigkeit gekennzeichnet ist (5.1.3-4; 5.2.2.2; 5.2.4-5), und es

³¹⁰H. Wildberger, a.a.O., 206. (vgl. 3Mose20, 7ff; 22, 31f.; Mt5, 48.) Wildbergers Aussage ist wohl nicht in dem Sinn gemeint, dass dies eine Ordnung ist, die von außen an Gott herangetragen wird, obwohl man das Zitat für sich isolierte so deuten könnte. Aus dem inhaltlichen Zusammenhang seiner Aussage weist jedoch nichts darauf hin, auch wenn er seine Aussage im Bezug auf Gott nicht weiter ausführt.

³¹¹Ebd., 185.

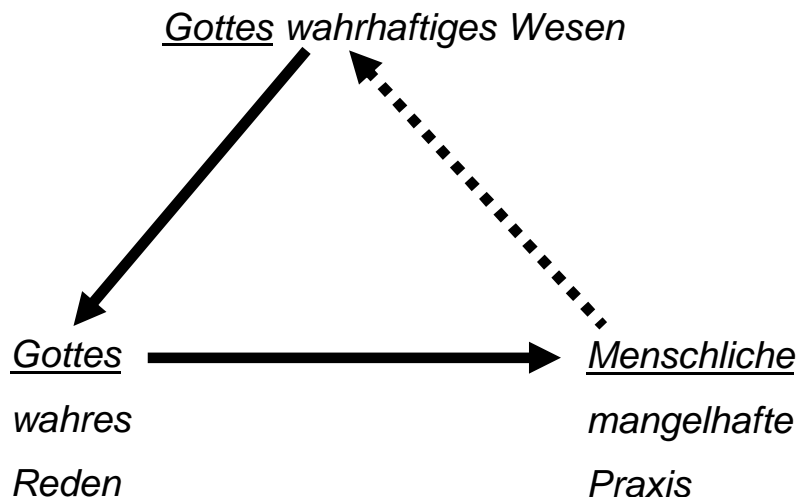
³¹²Ebd., 200.

³¹³Klaus Koch, a.a.O., 55.

³¹⁴H. Wildberger, a.a.O., 185.

auch Mangel im Tun oder in der Übereinstimmung zwischen menschlichem Wort und Tat gibt (vgl. 5.2.2.2). So ist die positive Rede von der menschlichen Zuverlässigkeit nach dem alttestamentlichen Befund eindeutig eine Ausnahme, so dass dieser von Mahnungen und Klage betreffs der Wahrheit gekennzeichnet ist (vgl. 5.2.4). Der Prozess der göttlichen Anrede in Form der Weisungen und Gebote an den Menschen zum entsprechenden gehorsamen Handeln sei in Schaubild 5 dargestellt.

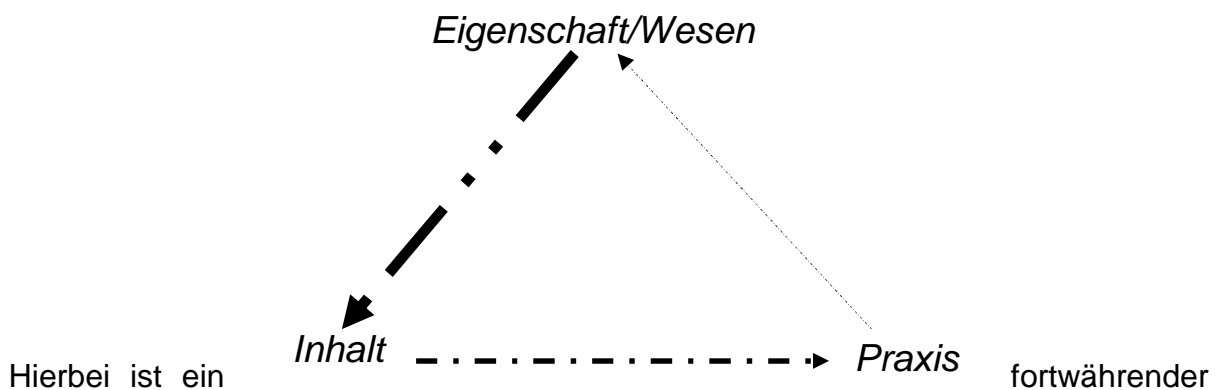
(Schaubild 5)



Der Mensch wird in seinem Tun den Anforderungen Gottes nicht gerecht und verfehlt daher das Wesen der göttliche Anrede an ihn und auch Gottes Wesen an sich.

Betrachtet man das menschliche Leben als Ablauf für sich, außerhalb des direkten Bezugs der Anrede Gottes fällt die Darstellung des Gesamtzusammenhangs nach Befund des AT noch negativer aus. Dies soll durch die abnehmende Strichstärke im folgenden Schaubild dargestellt sein:

(Schaubild 6)



Hierbei ist ein Verlauf des Wahrheitsmangels im Bezug auf das menschliche Leben dargestellt. Mit dem Ziel

diesem entgegenzuwirken, bestehen die Gebote und Lebensweisungen Gottes (vgl. 5.2.8.3). Entsprechend positiv wirkt die vertrauensvolle und gehorsame Befolgung der göttlichen Weisung trotz der menschliche Sünde und Unreife (vgl. Ps119, 1f., 9f., 99f., 105, 130, 144).

6.2.4 Sprachwissenschaftliche Überlegungen im Hinblick auf das alttestamentliche Wahrheitsverständnis

Die Überlegungen zum „Eigenschafts-Inhalts-Praxis“-Zusammenhang sollen nun mit sprachwissenschaftlichen Überlegungen kombiniert werden, um möglicherweise ergänzende Einsichten zum alttestamentlichen Wahrheitsverständnis zu gewinnen.

Unter 5 ergaben sich Wortbelegungen, welche nicht unmittelbar zum alttestamentlichen Wahrheitsverständnis zu zählen sind. Es seien hier beispielsweise „heilvolle Sicherheit“ (5.1.5) oder „Festheit im vielfältigen Sinn“ (5.1.2) zu erwähnen, welche an einem anderssprachlichen Gebrauch grenzen (3.2.4). Es wäre als unberechtigte Totalitätsübertragung (3.2.2) zu betrachten, diese Bedeutungsrichtungen dem alttestamentlichen Wahrheitsverständnis unterordnen zu wollen.

Dennoch scheinen Beobachtungen aus 5 und 6.2.2-3 auf eine Verbundenheit gewisser Aspekte der Etymologie innerhalb des gesamten Wahrheitsverständnisses hinzuweisen. Von unterschiedlicher Seite wurde eine Sonderstellung des Wahrheitsverständnisses des AT angenommen (2.3). Es sei darauf hingewiesen, dass der griechische Sprachgebrauch im Allgemeinen keinen Grund zur Annahme einer Diskrepanz gibt, da er ein weites Bedeutungsspektrum umfasst, welches auch alltägliche und konkrete Verwendungen mit einschließt (vgl. 7). Dennoch soll die Etymologie von **met* und **mûnâh* im Folgenden in Verbindungen mit sprachwissenschaftlichen Überlegungen näher betrachtet werden.

6.2.4.1.1 Die Zuordnung der Etymologie

Aus der Sprachwissenschaft lassen sich Einblicke für den Zusammenhang zwischen **met* und *emûnâh* und dem damit verbundenen Wahrheitsverständnis gewinnen. So handelt es sich wohl um eine sprachliche Konvention, die Wort und Konzept³¹⁵ durch

³¹⁵„Konzept“ sei hier und im Folgenden an den Begriff „Verständnis“ orientiert und damit eher allgemein verstanden, wie das auch der Fall in 3.1.3 ist.

ein gemeinsames Bedeutungselement miteinander verknüpft.³¹⁶ Entsprechend stellt es keine prinzipielle Unvereinbarkeit dar, dass „das Hebr. faktisch kein selbstständiges Wort für „Wahrheit“ kennt“³¹⁷, da „Kommunikation nicht durch isolierte Wörter, sondern durch speziell kombinierte Aussagen/Propositionen, durch Texte“³¹⁸ und deren Kontexte geschieht. Demzufolge ist nicht darauf zu schließen, daß es den Begriff Wahrheit nicht kennt, zumal das Wahrheitsverständnis „unablösbar mit der Vorstellung der Verlässlichkeit verknüpft“³¹⁹ zu sein scheint.

Dieses Prinzip der Verknüpfung von Wort und Konzept durch ein gemeinsames Bedeutungselement gibt es nach Siebenthal in allen natürlichen Sprachen. Lediglich „welchem Konzeptausschnitt dabei Zeichencharakter zukommt, kann von Sprache zu Sprache variieren.“³²⁰ Für die sprachliche Kommunikation gilt:

„Obwohl nur ein Ausschnitt des gemeinten Konzeptes ausdrücklich genannt wird, denken – zu mindest muttersprachliche- Sprecher und Hörer bei der Kommunikation (im Normalfall) nicht ausschließlich bzw. speziell an diesen Ausschnitt, sondern an das bezeichnete Phänomen als Ganzes[...]“.³²¹ Im Fall des deutschen Wortes „Wahrheit“ ist ebenso eine solche Verknüpfung festzustellen. Auch wenn es heute einen ganz anderen Gebrauch hat, ist seine etymologische Bedeutung, ähnlich wie bei *emet und emûnâh*, die von „Vertrauenswürdigkeit“³²² oder „vertrauenswert“³²³ sein. Dementsprechend folgert Siebenthal im Rückschluss auf den deutschen und indirekt auch auf den alttestamentlichen Sprachgebrauch:

„Bei der Bezeichnung des Konzepts „Wahrheit“ dient das Bedeutungselement „Festigkeit, Beständigkeit“ ... als Anknüpfungspunkt, als Zeichen; ausdrücklich wird nur dies genannt, gemeint ist jedoch im geeigneten Kontext das Wahrheitskonzept als Ganzes.“³²⁴ Auch die Mehrdeutigkeit von Worten, welche bei „[f]ast alle[n] Wörter[n] aller (untersuchter) Sprachen“ festzustellen ist, „und zwar nicht nur scheinbar, sondern (in

³¹⁶Vgl. Heinrich von Siebenthal, Wahrheit bei den Althebräern, a.a.O., 224f.

³¹⁷H. Wildberger, a.a.O., 204.

³¹⁸Heinrich von Siebenthal, Wahrheit bei den Althebräern, a.a.O. 230. Zitiert Heinrich von Siebenthal, Sprachwissenschaftliche Aspekte, a.a.O, 78-81 und 107ff.

³¹⁹H. Wildberger, a.a.O., 204.

³²⁰Heinrich von Siebenthal, Wahrheit bei den Althebräern, a.a.O., 225.

³²¹Ebd.

³²²Ebd. Zitiert *Universalwörterbuch: Duden – Deutsches Universalwörterbuch*, Mannheim: Dudenverlag, 1996.

³²³Heinrich von Siebenthal, Wahrheit bei den Althebräern, a.a.O., 225. Zitiert *Universalwörterbuch: Duden – Deutsches Universalwörterbuch*, Mannheim: Dudenverlag, 1996.

³²⁴Heinrich von Siebenthal, Wahrheit bei den Althebräern, a.a.O., 225f.

einem erheblichen Ausmaß) tatsächlich³²⁵ vorliegt, spricht nach Siebenthal gegen eine exakte Wort-Konzept-Entsprechung.

6.2.4.1.2 Grundsätzliche Überlegungen zu Wort-Konzept-Entsprechungen in der Bibel

Wort-Konzept-Entsprechungen spielen vor allem für den Zusammenhang des Eigenschafts- mit dem Inhaltsaspekt von Wahrheit im AT eine wichtige Rolle. Sie kennzeichnen das Maß und die Qualität der Verbundenheit dieser beiden Aspekte. Daher folgen nun grundsätzliche Überlegungen zu ihrem Wesen.

Eine exakte Wort-Konzept-Entsprechung scheint im Fall der Diskrepanz zwischen dem griechischem und dem hebräischem Wahrheitsverständnis (2.3) angenommen zu sein. Selbst wenn Boman vorgibt, linguistisch zu argumentieren³²⁶, gibt er laut Gibson doch nicht die unterdrückte Prämisse an³²⁷, dass die Morphologie von Zustandsverben die Ontologie ihres Bezugsobjektes wiedergibt.³²⁸ Wobei nach Gibson eindeutig festzuhalten ist, dass die Semantik nicht mit der Ontologie symmetrisch ist.³²⁹ Angesichts solcher Beobachtungen bemerkt James Barr :

„Bomans Weise, Sprache zu interpretieren [...] hängt zum großen Teil von „den logisch-grammatischen Unklarheiten der älteren Grammatiken ab und löst sich in Nichts auf, sobald präzise Methoden angewandt werden.“³³⁰

Jedoch scheint es aufgrund der exegetischen Beobachtungen und anderweitigen philosophischen Gründen zweifelhaft eine gewisse Entsprechung zwischen Semantik und Ontologie kategorial abzulehnen: Dies käme einer Dichotomie zwischen Wort und Konzept gleich. Ebenso wäre die Vorstellung von Gott als der Grund und Urheber aller Wahrheit (6.1) und auch der „Eigenschafts-Inhalts-Praxis“-Zusammenhang erheblich zu hinterfragen. Folglich hat „James Barr die Auffassung vertreten, der Frage nach der Offenbarung komme im Neuen wie im Alten Testament nur geringe Bedeutung zu.“³³¹ McGrath bemerkt zu derartigen Ansätzen, dass diese „auf der unkritischen Rezeption systematisch entwickelter Vorstellungen von

³²⁵Ebd., 226.

³²⁶Thorleif Boman, a.a.O., 21ff.

³²⁷Gibson bemerkt allgemein dazu: „[A] scholar may allow his (often unconsciously held) presuppositions in respect of individual expressions to specify his conception of language in general.“ (Arthur Gibson, a.a.O., 60.)

³²⁸Vgl. Ebd., 62.

³²⁹Vgl. Ebd., 64.

³³⁰James Barr, *Bibelexegese und moderne Semantik*, a.a.O., 73.

³³¹Alister McGrath, *Der Weg der christlichen Theologie: Eine Einführung*, übersetzt von Christian Wiese (München: Beck, 1997), 190.

„Offenbarung“ beruhen statt auf einer genauen Betrachtung der Offenbarungssprache der Bibel selbst.“³³²

6.2.4.1.3 Überlegungen zur Sprachhaftigkeit

Sprachwissenschaftliche Überlegungen zur Sprachhaftigkeit des Menschen bilden einen weiteren Aspekt, der im Rahmen des „Eigenschafts-, Inhalts- und Praxis“-Zusammenhang von Interesse scheint. Dies sei in zweifacher Weise dargestellt.

Zum einen sieht Siebenthal eine Übereinstimmung zwischen alttestamentlichen und dem allgemeinen Sprachgebrauch aufgrund der Überlegung, dass in Kommunikationstheorien „Wahrheit“ und „Wahrhaftigkeit“ eine grundaxiomatische Rolle spielen, und daher nicht aus menschlicher Kommunikation wegzudenken sind.³³³ Entsprechend seien Propositionen für die Kommunikation eine semantische Notwendigkeit. Siebenthal sagt demgemäß:

„Das Verhältnis zwischen dem, was Menschen behaupten, aussagen und dem jeweiligen Sachverhalt (die Übereinstimmung von Aussagen mit den Tatsachen) stehen beim Kommunizieren im Vordergrund.“³³⁴

So gibt Siebenthal zu bedenken, wieso das geläufige Wahrheitskonzept³³⁵, wie es etwa auch in der deutschen Sprache gegenwärtig ist, und es eine linguistische Grundkenntnis ist, dass es auch sprachübergreifend zu einer gelingenden Kommunikation notwendig ist, ausgerechnet im Althebräischen, der Sprache des AT, nicht vorhanden sein sollte.³³⁶

³³²Ebd. In Hinsicht einer Ablehnung oder Unterbetonung einer solchen Entsprechung sei jedoch auf die philosophischen Grundannahmen verwiesen, welche auch dem Gebrauch linguistischer Methoden unterliegen (vgl. 3.1.2). Methodische Ansätze wie die Unterscheidung in synchronische und diachronische Aspekte (3.1.2.1) oder auch die Betrachtung paradigmatischer und syntagmatischer Beziehungen (3.1.2.2) gehen, auf den Strukturalismus zurück.

Im Rahmen biblischer Studien neigt die Anwendung strukturalistischer Methoden stark zu inhaltlichen Einseitigkeiten. Obwohl die Vielzahl strukturalistischer Ansätze eine Verallgemeinerung erschwert, haben diese im Hinblick auf biblische Untersuchung neben eindeutigen Nützlichkeiten die Tendenz gemeinsam, synchronische und diachronische Aspekte gegeneinander auszuspielen. (vgl. Vern S. Poythress, „Structuralism and Biblical Studies“, *JETS* 21 (1978): 222f.) Aufbauend auf Ansätzen Kants (vgl. 2.2.1) ist der philosophische Grundkern des Strukturalismus daher wie folgt zu beschreiben: „There is no „Absolute Signified,“ no ultimate reference point for human predication and discourse, but only an infinite play of signifiers.“ (Vern S. Poythress, „*Philosophical Roots of phenomenological and structuralist Literary Criticism*“, *WTJ* 41 (1978): 166f.) Demzufolge schließt der Strukturalismus von vornherein die *Möglichkeit* der Existenz des Gottes der Bibel sowie die *Möglichkeit* der bedeutungsvollen Diskussion über ihn grundsätzlich aus. (vgl. Ebd.)

³³³Heinrich von Siebenthal, *Wahrheit bei den Althebräern*, a.a.O., 219f. Zitiert Adrian Akmajian a.o. *Linguistics: An Introduction to Language and Communication*, 4th Edition (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995), 353.

³³⁴Heinrich von Siebenthal, *Wahrheit bei den Althebräern*, a.a.O., 219.

³³⁵Hierbei ist anzunehmen, dass Siebenthal unter „Konzept“ den „kleinsten gemeinsamen Nenner der Merkmale aller vom Wort bezeichneten Größen (Referenten)“ (Heinrich von Siebenthal, *Sprachwissenschaftliche Aspekte*, a.a.O., 134.) versteht.

³³⁶Vgl. Heinrich von Siebenthal, *Wahrheit bei den Althebräern*, a.a.O., 220.

Andererseits lässt sich diese grundaxiomatische Rolle von „Wahrheit“ und „Wahrhaftigkeit“ auch als Beispiel des Praxisaspektes göttlicher Wahrheit sehen, welche für die Schöpfungsordnung konstitutiv ist. Demgemäß kann menschliche Rede in einem gewissen Sinn als wesensmäßige Entsprechung von göttlicher Rede verstanden werden. Dies hätte eine Umkehrung der Diskrepanz-Theorie zufolge. Folglich scheine es aus Sicht des AT berechtigt die praktische Wichtigkeit von „Wahrheit“ und „Wahrhaftigkeit“ in Kommunikationstheorien, welche alle natürlichen Sprachen betreffen, als Hinweis auf den Praxisaspekt alttestamentlicher Wahrheit zu sehen.

So machen auch diese sprachwissenschaftlichen Überlegungen im Hinblick auf das alttestamentliche Wahrheitsverständnis deutlich, wie auch menschliche Sprache und Kommunikation als Schöpfung und Erhaltung Gottes betrachtet werden können. Es zeigt sich somit, trotz des Sündenfalls, wie umfassend aus der Sicht des AT das Leben als Ganzes ein Ausdruck der Herrschaft Gottes (in seiner Schöpfung) ist, welche sein Wesen ausdrückt und damit übereinstimmend in seinem Reden und Wirken erfolgt.

7 Anhang: Exkurs zum Gebrauch griechischer Begriffe für „Wahrheit“

An dieser Stelle sollen eine Reihe von Wörtern untersucht werden, welche im griechischen Sprachgebrauch mit „wahr sein“ oder „Wahrheit“ in Verbindung stehen. Diese sind auch im Hinblick auf die angebliche Diskrepanz zwischen dem vermeidlich typisch griechischem und hebräischem Wahrheitsverständnis (2.3) von Bedeutung. So spielt vor allem die Verwendung von *altheia* und dessen angehängte *alth-* Wortgruppe eine ausschlaggebende Bedeutung innerhalb des griechischen Sprachgebrauchs.³³⁷ Es sei aber deutlich darauf hingewiesen, dass folgenden Verwendungsbeispiele entsprechender Wörter nur als punktuelle Hinweise verstanden werden können. Die Anwendungsbeispiele sollen im Hinblick auf die angebliche Diskrepanz zum hebräischen Wahrheitsverständnis (vgl. 2.3) einen fragmentarischen Einblick geben. Die im Folgenden aufgeführten Beispiele sollen vorrangig dazu dienen das Bedeutungsspektrum des griechischen Sprachgebrauchs zwischen alltäglichem und metaphysischen Gebrauch zu skizzieren.

7.1 aletheia

Es ist nach Link eine weitverbreitete Auffassung, dass *aletheia* aus dem Verb für „verborgen sein“ *lanthano* und der verneinenden Vorsilbe *a-* entstand, und sich der resultierende Begriff der „Un-verborgenheit“ zum Begriff für Wahrheit wandelte.³³⁸ Die folgenden Bemerkungen werden unter anderem Aufschluss darüber geben, in wie fern diese Bedeutung dem wirklichen Sprachgebrauch griechischer Schreiber entsprach.

7.1.1 Bemerkungen zur allgemeinen Verwendung im klassischen Griechisch

Im Bezug auf die allgemeine Verwendung von *aletheia* im klassischen Griechisch hebt Thiselton hervor: „For many years there has been a tendency in biblical studies to over-generalize about the use of *aletheia* and *alethes* in cl. Gk.“³³⁹ Dies führte

³³⁷Vgl. H.-G. Link, a.a.O., 1834.

³³⁸Vgl. Ebd.

³³⁹Anthony C. Thiselton, Truth, a.a.O., 874.

nach Thiseltons Meinung zu einem „clear-cut contrast between Gk. and Heb. concepts of truth“³⁴⁰ in der Vorstellung vieler Wissenschaftler.

Gegen eine Verallgemeinerung der Verwendung von *aletheia* im klassischen Griechisch wendet sich auch J.B. Skemp, der anmerkt, dass die Mehrheit der Schreiber des klassischen Griechisch gar keine Philosophen waren und er deshalb bemerkt:

„There is a particular vice in the theological picture (or rather, caricature) of the Greeks. They are always represented as philosophical thinkers... . Such a description of the Greek ignores the fact that many other Greeks [...] did not think in this systematic way at all.“³⁴¹

Diese Hinweise warnen vor unsachgemäßen Verallgemeinerungen und weisen auf die Wichtigkeit der Betrachtung der konkreten Verwendungen hin.

7.1.2 Verwendungsbeispiele im klassischen Griechisch

Zuerst sei *aletheia* in Form der ionischen Abwandlung von *altheie* bei Homer zu finden.³⁴² Doch im Bezug auf die etymologische Bedeutung der „Un-verborgenheit“ und der semantische Gebrauch des Wortes (im klassischen Griechisch) merkt Thiselton an: „Indeed, even Homer shows little evidence that the word has this special nuance.“³⁴³ Bei Homer steht *aletheia* meist im Kontrast zur Lüge oder dafür eine Information zurückzuhalten, aber es kann auch zur Beschreibung einer *gynes chernetis alethes*, im Sinne einer sorgfältigen, genauen oder vielleicht sogar verlässlichen Frau, verwendet werden.³⁴⁴ Letzteres deutet bereits eine gewisse Nähe zum angenommenen hebräischen Wahrheitsverständnis an.

Die Verwendung von *aletheia* im Sinne von der bloßen Wahrnehmung entgegengerichtet und dem Raum der Zeitlosigkeit und Körperlosigkeit zugeordnet, ist bei aller Vorsicht vor einer übervereinfachten etymologischen Deutung des Wortes trotzdem in der griechischen Philosophie zu finden. Dies treffe nach Thiselton besonders auf Parmenides und Plato zu.³⁴⁵

Andererseits hätten aber vor allem die Sophisten und Aristoteles aber eine viel positivere Beziehung zur materiellen Welt gehabt als diese.³⁴⁶ Aristoteles

³⁴⁰Ebd.

³⁴¹J.B. Skemp, *The Greeks and the Gospel: W.T. Whitley lectures for 1962* (London: Carey Kingsgate Press, 1964), 3f.

³⁴²Anthony C. Thiselton, *Truth*, a.a.O., 874.

³⁴³Ebd., 875.

³⁴⁴Vgl. Ebd.

³⁴⁵Vgl. Ebd.

³⁴⁶Ebd.

verwand *aletheia* sogar im täglichen Sprachgebrauch ohne die Bedeutung philosophischen Inhalts.³⁴⁷

Gewöhnlich stehe *aletheia* im Opposition zur Falschheit. Dies sei auch bei hellenistischen Schreibern wie Herodot, Thukydides, Xenophon und Epikur festzustellen, so stellt Epikur „telling the truth with deceiving flatteries“³⁴⁸ in den Gegensatz zur Wahrheit. Ähnlich schrieb der jüdische Theologe Philo: „Moses marvelled at the delusion (*pseudos*) which the multitude had barded for the truth (*aletheia*)“³⁴⁹.

Zugleich ist *aletheia* keineswegs auf diese Verwendung beschränkt.. Entsprechend verwendet der jüdisch Geschichtsschreiber Flavius Josephus *aletheia* und *alethes* in mehrfacher Bedeutung: Er beschreibt Wahrheit, (1) als etwas, was mit Tatsachen übereinstimmt, z.B. als Jonathan die Wahrheit der Worte Davids in Frage stellte³⁵⁰. (2) Wahrheit bewahrheitet sich gerade auch durch historische Ereignisse, so wie sich die Worte eines Propheten als wahr erweisen müssen³⁵¹. (3) Und *alethes* beschreibt, dass etwas echt oder real ist, so wie Ahab den tatsächlichen bzw. echten Besitzer des Weingartens umbrachte.³⁵²

7.2 Gruppe der *aleth-* Wörter

Die *alth-* Wortgruppe geht etymologisch aus dem Nomen *aletheia* hervor und umschließt des weiteren das Verb *aletheuo*, die Adjektive *alethes* und *alethinós*, sowie das Adverb *alethos*.³⁵³

Aletheuo ist nach Fink bereits bei den Vorsokratikern belegt und damit wohl die erste etymologische Abspaltung von *aletheia*.³⁵⁴ Plato verwendete es für den Fall, dass jemand Gerechtigkeit gebietet, und er damit Wahrheit (*aletheuo*) spricht, und im Gegensatz zu dem, der Ungerechtigkeit gebietet und somit falsch spricht.³⁵⁵

³⁴⁷Vgl. Aristoteles, *Über die Welt*, Die Lehrschriften, Bd. 4, 4, herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von Paul Gohlke (Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1949), 391a.

³⁴⁸Anthony C. Thiselton, *Truth*, a.a.O., 875. Zitiert Epikur, *Discourses*, IV, 1, 6,7.

³⁴⁹Anthony C. Thiselton, *Truth*, a.a.O., 875. Zitiert Philo, *De vita Mosis*.1, 235.

³⁵⁰Vgl. Flavius Josephus, *Jüdische Altertümer*, übersetzt und mit Einleitung und Anmerkungen versehen von Heinrich Clementz. Neu gesetzte und überarbeitete Ausgabe. (Wiesbaden: Marix, 2004), 6, 225.

³⁵¹Ebd., 2, 209.

³⁵²Ebd., 8, 360.

³⁵³Vgl. H.-G.Link, a.a.O., 1834.

³⁵⁴Ebd. Das Verb *aletheuo* wurde meist verwendet, um „bei Personen ein Wahrhaftig-sein bzw. Die-Wahrheit-sagen“ (Ebd.) auszudrücken.

³⁵⁵Vgl. Plato, *Der Staat: griechisch-deutsch*, übersetzt von Rüdiger Rufener, (Düsseldorf, Zürich: Artemis und Winkler, 2000), 589c. Dort heißt es: „Wer also das Gerechte preist, der spricht

Somit liegt selbst bei Platon nicht notwendiger Weise ein metaphysischer Gebrauch dieses Wortes vor.

Das Adjektiv *alethes* wird nach Fink seit Homer verwendet, und bedeutet hauptsächlich „wahr“ im Sinne der Richtigkeit einer Aussage.³⁵⁶ Für Parmenides ist wahr bzw. Wahrheit etwas, was im Kontrast zur Erscheinung steht, und damit in den extra-historischen Raum der Veränderungslosigkeit gehört.³⁵⁷ Es ist aber unsicher, in wie weit die Mehrheit griechischer Schreiber diese Sicht teilten, denn z.B. die Sophisten, insbesondere Protagoras weigerten sich die materielle Welt als Illusion zu betrachten. Dessen Lehrsatz „Der Mensch ist das Maß aller Dinge“, ist nicht im Sinne eines philosophischen Relativismus zu verstehen, so wie es Plato ihm vorwarf, sondern eher in dem Sinn existenzialistischer Wahrheit im moderneren Sinn. Zur Verdeutlichung nannte Protagoras das Beispiel eines Windes, der für den einen kühl für den anderen aber warm sei. Er war der Meinung, dass die eine Sicht nicht falsch sein müsse, weil die andere wahr sei, sondern jede mag wahr sein, je nachdem auf welche Person sie sich bezieht.³⁵⁸

Für Plato, der dem Ansatz von Parmenides folgte, war die Sicht von Protagoras verwerflich. Für ihn ist Falschheit, eine Frage der Täuschung, die Realität verschleiert.³⁵⁹ Platos Sicht spiegelt sich auch in diesen Worten:

„Ganz ohne Unwahrheit ist also die Gottheit und das Göttliche. ... Der Gott ist also ganz einfach und wahr in Wort und Tat. Er verwandelt sich nicht und täuscht auch nicht andere, weder durch Trugbilder, noch durch Worte, noch indem er ihnen Zeichen schickt ...“³⁶⁰

Plato benutzte *alethes* wie auch *aletheia* auch in üblicherer und weniger metaphysischer Weise, d.h. im Sinne der Übereinstimmung mit Tatsachen oder der Wahrheit im Gegensatz zu Legenden.³⁶¹

wohl in jeder Hinsicht die Wahrheit, wer dagegen das Ungerechte preist, der täuscht sich.“ Im Folgenden als „*Der Staat*“ bezeichnet.

³⁵⁶Vgl. H.-G.Link, a.a.O., 1834.

³⁵⁷Vgl. Anthony C, Thiselton, Truth, a.a.O., 876.

³⁵⁸Ebd.

³⁵⁹Plato, *Der Staat*, a.a.O., 2, 21, 382a-383b. Dort heißt es: „Ich meine aber nur folgendes: sich in seiner Seele über die Wahrheit zu täuschen und in dieser Täuschung zu leben und unwissend und unwissend zu sein „, Und dann auch in den Sagen, von denen wir vorhin gesprochen habe: wenn wir da nicht wissen, wie es sich in Wirklichkeit um diese uralten Begebenheiten verhält- da gleichen wir die Unwahrheit der Wahrheit nach Möglichkeit an und lassen sie so zu etwas Nützlichem werden?“

³⁶⁰Ebd., 2, 21, 382e.

³⁶¹Vgl. Platon, *Briefe: griechisch-deutsch*, herausgegeben von Willy Neumann, bearbeitet von Jula Kerschensteiner (München: Heimeran, 1967), 7, 330. Da bereits das Gerücht „verbreitet war, nämlich daß Dionysis mit Platon außerordentlich freundschaftlich stehe. Wie verhielt es sich nun damit in Wirklichkeit? Man muß ja die Wahrheit sagen.“ Und Platon, *Timaios: griechisch-deutsch*, herausgegeben und übersetzt von Hans Günter Zekl, (Hamburg: Meiner, 1992), 22d. Dort heißt es:

Als Ergänzung zu Aristoteles Wahrheitsbegriff (2.2.4) ist unbedingt zu erwähnen, wie sehr er in seinem Ansatz der propositionalen Logik verbunden war.

Erstens unterschied er zwischen echten Propositionen, welche entweder wahr oder falsch sind und Sätzen, wie Bitten oder Befehle. Er nannte nur diejenigen Sätze eine Proposition, welche entweder der Wahrheit in sich hatten.³⁶²

Zweitens betrachtete er logische Bedingungen, unter denen die Wahrheit einer Proposition die Verneinung des Gegenteils bedeutete. Wenn es also wahr sei, dass Sokrates gesund ist, könne es nicht zugleich wahr sein, dass er krank ist.³⁶³

Drittens argumentiert er, dass die Wahrheit einer Proposition in der Übereinstimmung mit Tatsachen bestehe (*hoi logoi aletheis hosper ta pragmata*), was aber auch Aussage über die Zukunft mit einbeziehe.³⁶⁴

Philo sprach als jüdischer Theologe von der wahren Lehre als *alethes dogma*, verwendete jedoch vom Platonismus beeinflusst Wahrheit auch im Kontrast zu bloßer Erscheinung. Doch sah er andererseits auch die Wahrheit Gottes in historischen Ereignissen, wie etwa schnelle Bestrafung für Unglauben.³⁶⁵

Nach Fink gibt das Adjektiv *alethinos* „hauptsächlich die Wirklichkeit der in einer Aussage gemeinten Sache“³⁶⁶ wieder.

Nach Thiselton hat *alethinos* im klassischen Griechisch häufig die Bedeutung „real“, „echt“, „aufrichtig“ oder auch „wahrhaftig“. So spricht Xenophon von einer *strateumati alethinoi*, im Sinne einer Armee, die ihren Namen würdigerweise trägt.³⁶⁷

Plato spricht von *alethines philosophias alethinos eros*, wenn er von einer aufrichtigen Leidenschaft für echte Philosophie spricht.³⁶⁸

Philo spricht von Gott als „dem Echten“, wenn er etwa den Vergleich zwischen einer echten Münze und einer Fälschung anstellt.³⁶⁹

„[D]as erzählt man zwar in Form einer Sage, in Wirklichkeit aber ist es eine Bahnabweichung der am Himmel um die Erde laufenden Körper“.

³⁶²Vgl. Aristoteles, „Hermeneutik“, in: Aristoteles, *Kategorien und Hermeneutik*, Lehrschriften, Bd.2, 1, herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von Paul Gohlke (Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1951), 4, 17a.

³⁶³Vgl. Aristoteles, „Kategorien“, in: Aristoteles, *Kategorien und Hermeneutik*, Lehrschriften, Bd.2, 1, herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von Paul Gohlke (Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1951), 10, 13b, 14-35.

³⁶⁴Vgl. Aristoteles, *Hermeneutik*, a.a.O., 9, 19a, 33 und 18a-b.

³⁶⁵Anthony C. Thiselton, *Truth*, a.a.O., 877. Zitiert Philo, *Legum allegoriae*, 3, 229. Und Philo, *De Vita Mosis*, a.a.O., 1, 48 und 2, 284.

³⁶⁶H.-G.Link, a.a.O., 1834.

³⁶⁷Vgl. Xenophon, *Der Zug der Zehntausend: Cryi Anabasis*, herausgegeben von Walter Müri (Wiesbaden: Emil Vollmer, 1974), 1, 9, 17.

³⁶⁸Vgl. Platon, *Der Staat*, a.a.O., 499c. Dort heißt es, „durch eine göttliche Eingebung die wahre Lust nach der wahren Philosophie“.

Das Adverb *alethos* hat ein besonders weites Bedeutungsspektrum. Es soll schon seit Aschylus und Herodot verwendet werden und mit der Bezeichnung „wirklich, tatsächlich, wahrhaftig“ die „Wirklichkeit, Tatsächlichkeit und Wahrhaftigkeit von Sachverhalten und Personen zum Ausdruck“³⁷⁰ bringen. Um dieses anzudeuten, nennt Thiselton zwei Extremsbedeutungen: „We may compare “Necessity was in truth upon him“ (Hdt., 1, 11) with Plato’s phrase “really alive“ (Timaeus 19b).³⁷¹

³⁶⁹Ebd. zitiert Philo, *De congressu eruditionis gratia*, 159.

³⁷⁰H.-G.Link, a.a.O., 1834.

³⁷¹Vgl. Anthony C, Thiselton, Truth, a.a.O., 877. Dort heißt es: „Wenn jemand schöne Lebewesen zu Gesicht bekommen hat, einerlei ob sie durch Malerei so hergestellt sind, oder ob sie zwar wirklich lebendig sind“. (Platon, *Timaios*, a.a.O., 19 b.)

8 Literaturverzeichnis

Quellen

Computer-Programme

Bibleworks Version 7.0.012g. verwendete Bibelausgaben: Elberfelder Bibel, Revidierte Ausgabe 1993; Lutherbibel, Ausgabe 1994; Einheitsübersetzung, Ausgabe Herder 2005; Biblia Hebraica Stuttgartensia, Ausgabe 1990; Westminster Hebrew OT Morphology.

Originalwerke

Aristoteles. „Hermeneutik“. In: Aristoteles. *Kategorien und Hermeneutik*.

Lehrschriften. Bd. 2, 1. Herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von Paul Gohlke. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1951. 73-128.

Aristoteles. „Kategorien“. In: Aristoteles. *Kategorien und Hermeneutik*.

Lehrschriften. Bd. 2, 1. Herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von Paul Gohlke. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1951. 5-71.

Aristoteles. *Kategorien und Hermeneutik*. Lehrschriften. Bd. 2, 1. Herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von Paul Gohlke. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1951.

Aristoteles. *Über die Welt*. Die Lehrschriften. Bd. 4, 4. Herausgegeben, übertragen und in ihrer Entstehung erläutert von Paul Gohlke. Paderborn: Ferdinand Schöningh, 1949.

Descartes, René. *Meditationen über die Grundlagen der Philosophie*.

Herausgegeben von Lüder Gäbe. 2. Aufl. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1977.

Heidegger, Martin. *Sein und Zeit*. 13., unveränderte Aufl. Tübingen: Niemeyer, 1976.

Josephus, Flavius. *Jüdische Altertümer*. Übersetzt und mit Einleitung und Anmerkungen versehen von Heinrich Clementz. Neu gesetzte und überarbeitete Ausgabe. Wiesbaden: Marix, 2004.

Kant, Immanuel. *Kritik der reinen Vernunft*. Herausgegeben von Raymund Schmidt. unveränderter Nachdruck der Kehrbachsche Ausgabe 1877. Wiesbaden: VMA-Verlag, 1927.

Platon. *Briefe: griechisch-deutsch*. Herausgegeben von Willy Neumann. Bearbeitet von Julia Kerschensteiner. München: Heimeran, 1967.

Plato. *Der Staat: griechisch-deutsch*. Übersetzt von Rüdiger Rufener. Düsseldorf, Zürich: Artemis und Winkler, 2000.

Platon. *Timaios: griechisch- deutsch*. Herausgegeben und übersetzt von Hans Günter Zekl. Hamburg: Meiner, 1992.

Xenophon. *Der Zug der Zehntausend: Cryi Anabasis*. Herausgegeben von Walter Müri. Wiesbaden: Emil Vollmer, 1974.

Lexikonartikel und Wörterbücher

Bultmann, Rudolf. „*aletheia*: D. Der urchristliche Sprachgebrauch von “. *ThWNT*. Bd. 1, 242-248.

Gerthmann, Carl Friedrich. „Konstruktivismus“. *LThK*. 3. Aufl., Bd. 6, 323.

Gesenius, Wilhelm. „*emet*“. *Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alten Testament*. 18. Aufl., Bd. 1, 78-79.

Gesenius, Wilhelm. „*dabar*“. *Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alten Testament*. Unveränderter Neudruck der 1915 erschienenen 17. Aufl., 153-155.

Hempelmann, Heinzpeter. „Wirklichkeit“. *Das Große Bibellexikon*. 1. Sonderausgabe. 1690-1693.

Herms, Eilert. „Wahrheit/Wahrhaftigkeit: V. Systematisch-theologisch“. *TRE*. Bd. 35, 363-378.

Jespen. „*mn*“. *ThWAT*. Bd. 1, 313-348.

Link, H.-G. „*aletheia*: II. AT“. *TBLNT*. Bd. 2, 1836-1840.

Petri, H. „Herz“. *Das große Bibellexikon*. 1. Sonderausgabe, 568.

Rienecker, Fritz. „Gerechtigkeit: Im AT“. *Lexikon zur Bibel*. 5., aktualisierte Sonderaufgabe der neu bearbeiteten Auflage 2005, 548-551.

Roloff, Jürgen. „Bibelexegese“. *EKL*. Bd. 1, 450-461.

Thiselton, Anthony C. „referential theories of meaning“. *An Concise Encyclopedia of the Philosophy of Religion*. 255.

Thiselton, Anthony C. „Truth“. *The New International Dictionary of New Testament Theology*. Vol. 3, 874-902.

Thiselton, Anthony C. „truth“. *An Concise Encyclopedia of the Philosophy of Religion*. 312-314.

Wilderberger, H. „*mn*“. *THAT*. Bd. 1, 177-209.

Quell. „*alteheia*: A. der at.liche Begriff *emet*“. *ThWNT*. Bd. 1, 233-237.

Monographien

Bücher

- Archer, Gleason L., Jr. „Daniel“. In: Archer, Gleason L., Jr. a.o. *Daniel, minor Prophets*. The Expositors Bible Commentary. Vol. 7. Edited by Frank E. Gabelein a.o. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1985. 1-157.
- Archer, Gleason L., Jr. a.o. *Daniel, minor Prophets*. The Expositors Bible Commentary. Vol. 7. Edited by Frank E. Gabelein a.o. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1985.
- Barr, James. *Bibelexegese und moderne Semantik: Theologische und linguistische Methode in der Bibelwissenschaft*. München: Kaiser, 1965.
- Bockmühl, Klaus. „Aufgaben der systematischen Theologie heute“. In: Bockmühl, Klaus. *Theologie und Lebensführung: Gesammelte Aufsätze*. Bd. 2. Gießen, Basel: Brunnen, 1982.
- Boman, Thorleif. *Das hebräische Denken im Vergleich mit dem griechischen*. 7.Aufl. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1983.
- Bultmann, Rudolf. „Ist vorraussetzungslose Exegese möglich?“. In: Bultmann, Rudolf. *Glauben und Verstehen: Gesammelte Aufsätze*. 4., unveränderte Auflage. Tübingen: J.C.B. Mohr, 1993. 142-150.
- Bultmann, Rudolf. *Glauben und Verstehen: Gesammelte Aufsätze*. vierte, unveränderte Auflage. Tübingen: J.C.B. Mohr, 1993.
- Carson, D.A. *Devine Sovereignty and Human Responsibility: Biblical Perspectives in Tension*. Eugene, Oreg: Wipf and Stock, 2002.
- Carson, Donald A. *Stolpersteine der Schriftauslegung: Wie man sorgfältig und korrekt mit der Bibel umgeht*. Übersetzt von Joachim Schmitsdorf. Oerlinghausen: Betanien Verlag, 2007.
- Craigie, Peter C. *Psalms 1- 50*. Word Biblical Commentary. Vol. 19. Edited by Bruce M. Metzger a.o. Dallas, Tex.: Word, 1983.
- Davidson, Robert. *The vitality of worship: a commentary on the book of "Psalms"*. Edinburgh: Handsel, 1998.
- Dohmen, Christoph. *Exodus 19- 40*. HThKAT. Herausgegeben von Erich Zenger. Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2004.
- Dummett, Michael. *Truth and Meaning: Essays in Semantics*. Edited by Gareth Evans and John McDowell, 1st Paperback Edition. New York u.a.: Oxford University Press, 1999. 67-137.
- Fischer, Georg. *Jeremia 1- 25*. HThKAT. Herausgegeben von Erich Zenger.
-

Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2005.

Gibson, Arthur. *Biblical Semantic Logic: A Preliminary Analysis*. London und New York: Sheffield Academic Press, 2001.

Gruenler, Royce Gordon. *Meaning and Understanding: The Philosophical Framework for Biblical Interpretation*. Edited by Moisés Silva. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1991.

Haacker, Klaus. „Einführung: Vom christlichen Alten Testament zur „Hebräischen Bibel““. In: Haacker, Klaus und Heinzpeter Hempelmann. *Hebraica Veritas: Die hebräische Grundlage der biblischen Theologie als exegetische und systematische Aufgabe*. Wuppertal, Zürich: Brockhaus, 1989. 7-16.

Haacker, Klaus und Heinzpeter Hempelmann. *Hebraica Veritas: Die hebräische Grundlage der biblischen Theologie als exegetische und systematische Aufgabe*. Wuppertal, Zürich: Brockhaus, 1989.

Härle, Wilfried. *Dogmatik*. Berlin, New York: de Gruyter, 1995.

Härle, Wilfried. *Systematische Philosophie: Eine Einführung für Theologiestudenten*. München: Grünewald und Kaiser, 1982.

Hartley, John E. *Genesis*. The New International Biblical Commentary: Old Testament Series. Vol. 1. Edited by Robert L. Hubbard Jr. and Robert K. Johnston. Peabody, Carlisle: Hendrickson, Paternoster, 2000.

Hartley, John E. *The Book of Job*. The New International Commentary on the Old Testament. Edited by Robert L. Hubbard Jr. a.a. Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1988.

Hempelmann, Heinzpeter. *Gemeinsame Liebe: Wie Evangelikale die Autorität der Bibel bestimmen- Eine Antwort an Thomas Schirmacher*. Bad Liebenzell: Liebenzeller Mission, 2001.

Hempelmann, Heinzpeter. „Veritas Hebraica als Grundlage christlicher Theologie: Zur systematisch-theologischen Relevanz der biblisch-hebräischen Sprachgestalt.“ In: Haacker, Klaus und Heinzpeter Hempelmann. *Hebraica Veritas: Die hebräische Grundlage der biblischen Theologie als exegetische und systematische Aufgabe*. Wuppertal, Zürich: Brockhaus, 1989. 39-78.

Hossfeld, Frank-Lothar. *Psalmen 51- 100*. HThKAT. 3. Auflage. Herausgegeben von Erich Zenger. Freiburg im Breisgau, Basel, Wien: Herder, 2007.

Hossfeld, Frank-Lothar und Erich Zenger. *Psalmen 101- 150*. HThKAT. Herausgegeben von Erich Zenger. Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2008.

House, Paul R. *1, 2 Kings*. The New American Commentary, Vol. 8. Edited by E. Ray Clendenen a.o. Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 1995.

Japhet, Sara. *2 Chronik*. Herders theologischer Kommentar zum Alten Testament.

- Herausgegeben von Erich Zenger. Übersetzt von Dafna Mach. Freiburg, Basel, Wien: Herder, 2003.
- Jones, Gwilym H. *1 and 2 Kings: 1 Kings 171- 2 Kings 25: 30*. The New Century Bible Commentary. Part 2. Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1984.
- Kalland, Earl S. *Deuteronomy*. The Expositors Bible Commentary. Vol. 3. Edited by Frank E. Gaebelin a.o. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1992.
- Kirkham, Richard L. . *Theories of Truth*. Cambridge, Mass.: Blackwell, 1993.
- Koch, Klaus. „*Der hebräische Wahrheitsbegriff im griechischen Sprachraum*“. In: Kraus, Hans-Joachim , Klaus Koch u.a. *Was ist Wahrheit?: Ringvorlesung der Evangelisch- Theologischen Fakultät der Universität Hamburg*. Herausgegeben von Hans-Rudolf Müller-Schwefe. Göttingen: Vandenhoeck& Ruprecht, 1965. 47-65.
- Kraus, Hans-Joachim. *Psalmen*. Biblischer Kommentar- Altes Testament. 2. durchgesehene Auflage. Bd. 15. Unter Mitarbeit von Martin Noth u.a. Herausgegeben von Siegfried Hermann. Neukirchen- Vluyn: Neukirchner, 1961.
- Kraus, Hans-Joachim. *Systematische Theologie im Kontext biblischer Geschichte und Eschatologie*. Neukirchen-Vluyn: Neukirchner Verlag, 1983.
- Kraus, Hans-Joachim. „Wahrheit in der Geschichte“. In: Kraus, Hans-Joachim, Klaus Koch u.a. *Was ist Wahrheit?: Ringvorlesung der Evangelisch- Theologischen Fakultät der Universität Hamburg*. Herausgegeben von Hans-Rudolf Müller-Schwefe. Göttingen: Vandenhoeck& Ruprecht, 1965. 35-46.
- Kraus, Hans-Joachim, Klaus Koch u.a. *Was ist Wahrheit?: Ringvorlesung der Evangelisch- Theologischen Fakultät der Universität Hamburg*. Herausgegeben von Hans-Rudolf Müller-Schwefe. Göttingen: Vandenhoeck& Ruprecht, 1965.
- LaSor, William Sanford David Allan Hubbard und Frederic W. Bush. *Old Testament Survey: the message, Form, and Background of the Old Testament*. Grand Rapids, Mich., Carlisle, UK: Eerdmans, Paternoster, 1994.
- Mathews, Kenneth A. *Genesis 11: 27 – 50: 26*. The New American Commentary: An Exegetical and Theological Exposition of Holy Scripture. Vol. 1b. Edited by E. Ray Clendenen a. o. Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 2005.
- McGrath, Alister. *Der Weg der christlichen Theologie: Eine Einführung*. Übersetzt von Christian Wiese. München: Beck, 1997.
- Miller, Stephen R. *Daniel*. New American Commentary. Vol. 18. Edited by E. Ray Clendenen a.o. Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 1994.
- Moreland J.P. and William Lane Craig. *Philosophical Foundations for a Christian Worldview*. Downers Grove, Il.: Inter Varsity Press, 2003.
-

- Nicole, Roger. „The Biblical Concept of Truth“. In: Nicole, Roger u.a. *Scripture and Truth*. Edited by D. A. Cason and John D. Woodbridge. Leicester: Inter-Varsity Press, 1983. 283-298.
- Nicole, Roger u.a. *Scripture and Truth*. Edited by D. A. Cason and John D. Woodbridge. Leicester: Inter-Varsity Press, 1983.
- Osborne, Grant R. *The Hermeneutical Spiral: A Comprehensive Introduction to Biblical Interpretation*. Revised and expanded 2nd Edition. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 2006.
- Oswalt, John N. *The Book of Isaiah Chapter 1 – 39*. The New International Commentary on the Old Testament. Edited by R.K. Harrison. Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1986.
- Oswalt, John N. *The Book of Isaiah Chapter 40- 66*. The New International Commentary on the Old Testament. Edited by Robert L. Hubbard Jr. a.o. Grand Rapids, Mich. and Cambridge, UK: Eerdmans, 1998.
- Pannenberg, Wolfhart. „Dogmatische Thesen zur Lehre von der Offenbarung“. In: Pannenberg, Wolfhart u.a. *Offenbarung als Geschichte*. Herausgegeben von Wolfhart Pannenberg. Göttingen: Vandenhoeck& Rupprecht, 1961. 91-114.
- Pannenberg, Wolfhart u.a. *Offenbarung als Geschichte*. Herausgegeben von Wolfhart Pannenberg. Göttingen: Vandenhoeck& Rupprecht, 1961.
- Pannenberg, Wolfhart. „Wahrheit, Gewißheit und Glaube“. In: Pannenberg, Wolfhart. *Grundfragen systematischer Theologie: Gesammelte Aufsätze*. Bd. 1. Göttingen: Vandenhoeck& Rupprecht, 1980. 226-264.
- Pannenberg, Wolfhart. *Grundfragen systematischer Theologie: Gesammelte Aufsätze*. Bd. 1. Göttingen: Vandenhoeck& Rupprecht, 1980.
- Pannenberg, Wolfhart. „Was ist Wahrheit?“. In: Pannenberg, Wolfhart. *Grundfragen der systematischen Theologie: Gesammelte Aufsätze*. 2., durchgesehene Aufl. Göttingen: Vandenhoeck& Rupprecht, 1971. 202-222.
- Pannenberg, Wolfhart. *Grundfragen der systematischen Theologie: Gesammelte Aufsätze*. 2., durchgesehene Aufl. Göttingen: Vandenhoeck& Rupprecht, 1971.
- Peterson, Michael William Hasker, Bruce Reichenbach und David Basinger. *Reason and religious Belief: An Introduction to the Philosophy of Religion*. New York a.o. : Oxford University Press, 1991.
- Pike, Kenneth L. *Linguistic Concepts: An Introduction to Tagmemics*. Nebraska: University of Nebraska Press, 1982.
- Plöger, Otto. *Sprüche Salomos*. Biblischer Kommentar- Altes Testament. Bd. 17. Unter Mitarbeit von Martin Noth u.a. Herausgegeben von Siegfried Hermann.
-

- Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1984.
- Poythress, Vern S. *God-centered biblical Interpretation*. Phillipsburg, NJ: P& R Publishing, 1999.
- Poythress, Vern Sheridan. *Symphonic Theology: The Validity of Multiple Perspectives in Theology*. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1987.
- Ringgren, Helmer und Walter Zimmerli. *Sprüche, Prediger*. Das Alte Testament Deutsch. Bd. 16/1. Herausgegeben von Artur Weisser. Göttingen: Vandenhoeck& Ruprecht, 1962.
- Sailhammer, John H. „Genesis“. In: Sailhammer, John H. a.o. *Genesis, Exodus, Leviticus, Numbers*. The Expositors Bible Commentary. Revised 2nd Edition, Vol. 2. Edited by Frank E. Gaebelein a.o. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1990. 1-284.
- Sailhammer, John H. a.o. *Genesis, Exodus, Leviticus, Numbers*. The Expositors Bible Commentary. Revised 2nd Edition, Vol. 2. Edited by Frank E. Gaebelein a.o. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1990.
- Schirrmacher, Thomas. *Irrtumslosigkeit der Schrift oder Hermeneutik der Demut?: Ein Gespräch unter solche, die mit Ernst Bibeltreue sein wollen*. Nürnberg: VTR, 2001.
- Schmidt, Ludwig. „Schöpfung: Natur und Geschichte“. In: Schmidt, Ludwig u.a. *Altes Testament*. Herausgegeben von Hans Jochen Boecker u.a. 5., vollständig überarbeitete Aufl. Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1996. 267-289.
- Schmidt, Ludwig u.a. *Altes Testament*. Herausgegeben von Hans Jochen Boecker u.a. 5., vollständig überarbeitete Aufl. Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1996.
- Silva, Moisés. *Biblical Words and their Meaning: An Introduction to lexical Semantics*. Edited by Ben Chapman. Revised and expanded Edition. Grand Rapids, Mich: Zondervan, 1994.
- Skemp, J.B. *The Greeks and the Gospel: W.T. Whitley lectures for 1962*. London: Carey Kingsgate Press, 1964.
- Steenblock, Volker. *Kleine Philosophiegeschichte*. Stuttgart: Reclam, 2002.
- Stuart, Douglas K. *Exodus*. The New American Commentary. Vol. 2. Edited by E. Rey Clendenen a.o. Nashville, Tenn.: Broadman& Holman, 2006.
- Terrien, Samuel. *The Psalms: Strophic Structure and Theological Comentary*. Grand Rapids, Michigan, Cambridge, UK: Eerdmans, 2003.
- Thiselton, Anthony C. *Interpreting the postmodern Self: On Meaning, manipulation and Promise*. Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1995.
-

- Thiselton, Anthony C. *New Horizons in Hermeneutics: The Theory and Practise of Transforming Biblical Reading*. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1992.
- Thiselton, Anthony C. „Semantics serving Hermeneutics“. In: Thiselton, Anthony C. *Thiselton on Hermeneutics: the collected works and new essays of Anthony Thiselton*. Aldershot: Ashgate, 2006. 191-215.
- Thiselton, Anthony C. *Thiselton on Hermeneutics: the collected works and new essays of Anthony Thiselton*. Aldershot: Ashgate, 2006.
- Toy, Crawford H. *A critical and exegetical commentary on the book of Proverbs*. The International Critical Commentary on the Holy Scriptures of the Old and New Testaments. 5th impression. Edinburgh: Clark, 1959.
- VanGemenen, William A. „Psalms“. In: VanGemenen, William A. a.o. *Psalms, Proverbs, Ecclesiastes, Song of Songs*. Expositors Bible Commentary. Vol. 5. Edited by Frank E. Gaebelin a.o. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1991. 1-880.
- VanGemenen, William A. a.o. *Psalms, Proverbs, Ecclesiastes, Song of Songs*. Expositors Bible Commentary. Vol. 5. Edited by Frank E. Gaebelin a.o. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1991.
- Vanhoozer, Kevin J. *Is there Meaning in this Text?: The Bible, The Reader, and the Morality of Literary Knowledge*. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1998.
- Vanhoozer, Kevin J. „Lost in Interpretation? Truth, Scripture and Hermeneutics“. In: Kevin J. Vanhoozer a.o. *Whatever happened to Truth*. Edited by Andreas Köstenberger. Wheaton, Il.: Crossway Books, 2005. 93-129.
- Vanhoozer, Kevin J. a.o. *Whatever happened to Truth*. Edited by Andreas Köstenberger. Wheaton, Il.: Crossway Books, 2005.
- Van Til, Cornelius. *A Christian Theory of Knowledge*. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian & Reformed Publishing Co., 1969.
- von Rad, Gerhard. „Die Wege Gottes in der Weltgeschichte nach dem Zeugnis der Propheten“. In: Gerhard von Rad. *Gottes Wirken in Israel: Vorträge zum Alten Testament*. Herausgegeben von Odil Hannes Steck . Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1974. 213-229.
- von Rad, Gerhard. „Die Wirklichkeit Gottes“. In: von Rad, Gerhard. *Gottes Wirken in Israel: Vorträge zum Alten Testament*. Herausgegeben von Odil Hannes Steck. Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1974. 141-162.
- von Rad, Gerhard. „Natur- und Welterkenntnis im Alten Testament“. In: von Rad, Gerhard. *Gottes Wirken in Israel: Vorträge zum Alten Testament*. Herausgegeben von Odil Hannes Steck. Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1974. 119-140.
-

- von Rad, Gerhard. *Gottes Wirken in Israel: Vorträge zum Alten Testament*. Herausgegeben von Odil Hannes Steck. Neukirchen-Vluyn: Neukirchner, 1974.
- von Siebenthal, Heinrich. „*Sprachwissenschaftliche Aspekte*“. In: von Siebenthal, Heinrich und Heinz- Werner Neudorfer u.a. *Das Studium des Neuen Testaments*. Herausgegeben von Heinz-Werner Neudorfer und Eckhardt J. Schnabel. Bd. 1. Wuppertal und Gießen: R. Brockhaus und Brunnen, 1999. 69-154.
- von Siebenthal, Heinrich und Heinz-Werner Neudorfer u.a. *Das Studium des Neuen Testaments*. Herausgegeben von Heinz-Werner Neudorfer und Eckhardt J. Schnabel. Bd. 1. Wuppertal und Gießen: R. Brockhaus und Brunnen, 1999.
- von Siebenthal, Heinrich. „„Wahrheit“ bei den Althebräern: Anmerkungen zur Diskrepanztheorie aus linguistischer Sicht“. In: von Siebenthal, Heinrich u.a. *Theologische Wahrheit und die Postmoderne: Bericht von der 11. Studienkonferenz des Arbeitskreises für evangelikale Theologie (AfeT) 5.-8. Sept. 1999 in Bad Blankenburg*. Herausgegeben von Herbert H. Klement. Wuppertal, Giessen, Basel: R. Brockhaus, Brunnen, 2000. 208-232.
- von Siebenthal, Heinrich u.a. *Theologische Wahrheit und die Postmoderne: Bericht von der 11. Studienkonferenz des Arbeitskreises für evangelikale Theologie (AfeT) 5.-8. Sept. 1999 in Bad Blankenburg*. Herausgegeben von Herbert H. Klement. Wuppertal, Giessen, Basel: R. Brockhaus, Brunnen, 2000.
- von Soden, Hans. „Was ist Wahrheit?: Vom geschichtlichen Begriff der Wahrheit“. In: von Soden, Hans. *Urchristentum und Geschichte: gesammelte Aufsätze und Vorträge*. Herausgegeben von Hans von Kampenhausen. Bd. 1. Tübingen: J.C. B. Mohr, 1951. 1-24.
- von Soden, Hans. *Urchristentum und Geschichte: gesammelte Aufsätze und Vorträge*. Herausgegeben von Hans von Kampenhausen. Bd. 1. Tübingen: J.C. B. Mohr, 1951.
- White, James Emery. *What is Truth?: A comparative Study of the Positions of Cornelius Van Til, Francis Schaeffer, Carl F. H. Henry, Donald Bloesch, Millard Erickson*. Eugene, Or.: Wipf and Stock, 1994.
- Whybray, R. N. *Proverbs*. The New Century Biblical Commentary. London: Marshall Pickering a.o., 1994.
- Woods, Leon. *A Commentary on Daniel*. First paperback printing. Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1990.
- Wright, Christopher. *Deuteronomy*. New International Bible Commentary: Old Testament Series. Vol. 4. Edited by Robert L Hubbard Jr. and Robert K. Johnson. Peabody: Hendrickson, 1996.
-

Zeitschriften

Haacker, Klaus. „Wie redet die Bibel von Wahrheit?“. *Theologische Beiträge* 10 (1979): 4-18.

Poythress, Vern S. „Philosophical Roots of phenomenological and structuralist Literary Criticism“. *WTJ* 41 (1978): 165-171.

Poythress, Vern S. „Reforming Ontology and Logic in the Light of the Trinity: An Application of Van Til’s Idea of Analogy“. *WTJ* 57 (1995): 187-219.

Poythress, Vern S. „Structuralism and Biblical Studies“. *JETS* 21 (1978): 221-237.

Willard, Dallas. „The Absurdity of ‘Thinking in Language’“. *The Southwestern Journal of Philosophy* IV (1973): 125-132.

Elektronische Medien

Internet

- http://www.aristoteles-heute.de/sein_a/sein_A/unbewegt/Theologie/summa/ftp/dtThomas.qq/11001.html#1 am 24.9.9. (*Summa Theologiae* 1a, 1, 4.)
 - <http://www.enjoyinggodministries.com/article/chapters-38-42/> am 02.11.2009.
 - http://reformedperspectives.org/files/reformedperspectives/hall_of_frame/HOF.Hale.Derrida%20and%20VanTil.6.30.04.html am 12.9. 2009.
-

9 Bibelstellenverzeichnis

1Mose8, 21.....	44
1Mose8, 22.....	80
1Mose18, 21.....	28
1Mose24, 27.....	39, 40, 48f., 62f.
1Mose24, 48.....	57
1Mose32, 11.....	41
1Mose42, 16.....	52, 76
1Mose45, 5-8.....	68
1Mose47, 29.....	41, 80
1Mose50, 19f.....	68
2Mose17, 12.....	32
2Mose18, 21.....	43
3Mose20, 7ff.....	68, 82
3Mose22; 31f.....	68, 82
2Mose32, 49.....	34
2Mose34, 6.....	41
2Mose34, 6-7.....	63
3Mose11, 44f.....	82
3Mose20, 7.....	82
3Mose21, 8.....	82
5Mose13, 13-16.....	47
5Mose17, 2-6.....	47
5Mose22, 13-21.....	47
5Mose13, 13.....	47
5Mose13, 14.....	49
5Mose13, 16- 18.....	47
5Mose13, 15.....	47
5Mose13, 16.....	47
5Mose13, 16.....	48
5Mose14, 15.....	47
5Mose17, 2.....	47f.
5Mose17, 4-5.....	48
5Mose17, 2, 5.....	48f.
5Mose17, 4.....	47f.
5Mose17, 5-7.....	47
5Mose17, 6.....	48
5Mose17, 6- 7.....	49
5Mose19, 18.....	49

5Mose19, 16- 19.....	49
5Mose22, 13.....	47
5Mose22,15.....	47, 49
5Mose22, 16f.....	49
5Mose22, 20f.....	49
5Mose22, 21f.....	47
5Mose22, 18- 21.....	49f.
5Mose32, 4.....	64
Jos2, 14.....	42
Jos2, 12-21.....	41
Ri6, 36- 40.....	28
Ri16, 18.....	28
Ri9, 15.....	38
Ri14, 3ff.....	68
2Sam2, 5-7.....	42
2Sam15, 19f.....	42
2Sam24.....	68
1Kön2, 4.....	52, 72
1Kön3, 6.....	52
1Kön8, 57- 60.....	68
1Kön10,1.....	53
1Kön10, 1-7.....	53
1Kön10, 6.....	53f.
1Kön10, 6ff.....	58
1Kön10, 6-7.....	53
1Kön10, 10.....	54
1Kön22, 13- 18.....	55
1Kön22, 14.....	55
1Kön22, 16.....	55
1Kön22, 13-18.....	57
2Kön12,16.....	31
2Kön22, 7.....	31
2Kön12, 16.....	80
2Kön20, 3.....	38
2Kön20, 19.....	45
2Kön20, 19.....	46
2Kön22, 7.....	32
1Chr9, 22, 26, 31.....	32
1Chr9, 26.....	32
1Chr21, 1-7.....	68

2Chr9, 1-6.....	53
2Chr15,3.....	37
2Chr18, 1- 28.....	55
2Chr31, 12, 15,18.....	32
2Chr34, 12.....	32
2Chr19, 9; 34, 12.....	32
2Chr19, 9.....	32
Neh7, 2.....	43
Neh9, 1-37.....	41
Neh13, 13.....	32
Est9, 30f.....	45
Hiob5, 27.....	28
Hiob28, 12ff., 20ff.....	69
Hiob38, 1.....	67f.
Hiob38, 4.....	68
Hiob38, 28.....	68
Hiob38, 31ff.....	68
Hiob38, 39ff.....	68
Hiob39, 1f.....	68
Hiob39, 19.....	68
Hiob40, 2, 7f.....	80f.
Hiob42, 2-6.....	80f.
Hiob38- 42.....	70
P5, 10.....	28
P5, 18, 10-13.....	68
P5, 15, 2.....	52
P5, 19,10.....	61
P5, 19, 1-6.....	69
P5, 19, 1- 14.....	81
P5, 25, 5.....	82
P5, 25, 5, 22.....	42
P5, 25, 5, 10, 14.....	57
P5, 25, 10.....	41
P5, 25, 10.....	72
P5, 26, 3.....	82
P5, 30, 10.....	64
P5, 31,6.....	42
P5, 31, 6.....	64
P5, 33, 4.....	33
P5, 36, 6.....	33

Ps36,6.....	67
Ps37, 3.....	32
Ps37, 4.....	33
Ps40,12.....	42
Ps43, 3.....	44
Ps43, 44.....	41
Ps45, 5.....	59
Ps50, 3.....	68
Ps50, 6.....	69
Ps51, 7-9.....	44
Ps51, 7f.....	58
Ps54, 7.....	72
Ps57, 3f.....	41
Ps77, 18f.....	68
Ps69, 14.....	64
Ps86, 11.....	82
Ps86, 15.....	63
Ps88, 2.....	64
Ps88,12.....	33
Ps89, 3, 6, 9, 25, 34, 60.....	33
Ps89, 14f.....	41
Ps92, 6f.....	80f.
Ps100, 5.....	67
Ps104, 1-30.....	69
Ps105, 16- 25.....	68
Ps111, 7f.....	66
Ps115, 1-3.....	66
Ps119, 90.....	67
Ps119, 160.....	61
Ps119,151, 152, 160.....	61
Ps119, 1f., 9f., 99f. , 105, 130, 144.....	84
Ps132, 2, 11.....	40
Ps139.....	70
Ps145, 10.....	70
Ps146, 5f, 10.....	64
Spr3, 3.....	42
Spr3, 5-7.....	58
Spr3, 7.....	80f.
Spr12, 17, 22.....	34
Spr12, 19.....	35, 55

Spr22,20-21.....	58
Spr22, 21.....	28
Spr23, 30.....	80f.
Pred1, 5ff.....	69
Pred12,10.....	54
Jes1, 10.....	65
Jes1, 10- 15.....	24
Jes2, 3.....	65
Jes10, 5ff.....	65
Jes14, 14- 26.....	65
Jes19, 12.....	65
Jes23, 9.....	65
Jes22, 11.....	65
Jes25, 1.....	28
Jes28,1-3.....	38
Jes28, 13f.....	65
Jes30, 27.....	68
Jes33, 6.....	35
Jes37, 26.....	65
Jes38, 4.....	65
Jes38, 18.....	64
Jes38,18-19.....	63
Jes39, 5, 8.....	65
Jes39, 8.....	45
Jes40, 5, 8, 13f.....	80f.
Jes40, 8.....	65
Jes40, 15.....	69
Jes43, 9.....	56
Jes44, 28.....	65
Jes45, 19, 23.....	65
Jes46, 10.....	65
Jes48, 1.....	39
Jes48, 14.....	65
Jes50, 4.....	65
Jes53, 10.....	65
Jes55, 7-11.....	65
Jes55, 8f.....	71
Jes55, 8- 11.....	81
Jes55, 8- 11.....	80f.
Jes59,4.....	34

Jes59, 21.....	65
Jes61, 1-11.....	41
Jes65, 17.....	80
Jes66, 5.....	65
Jer2,21.....	37
Jer4,1-3.....	39
Jer4, 1-3.....	41
Jer5,1- 6.....	33
Jer5, 21f.....	69
Jer9, 2.....	35
Jer10, 10.....	37
Jer14, 13.....	46
Jer23, 18ff.....	80f.
Jer23, 28.....	56
Jer32, 38-42.....	41
Jer33, 1-11.....	41
Dan2, 20ff , 28f, 45 ,47.....	80f.
Dan4, 31f.....	80f.
Dan8, 12.....	60
Dan8, 26.....	56
Dan9, 13.....	57
Dan9, 13.....	59f.
Dan10, 1.....	56
Dan10, 21.....	60
Dan11, 2.....	56
Amos5, 10.....	28
Mic7, 18-20.....	41
Mt4, 4.....	69
Mt5, 45.....	70
Mt5, 45.....	80
Mt5, 48.....	82
Joh14, 6.....	55
Apg14, 15ff.....	70
Apg17, 24f.....	70
Apg17, 27f.....	70
Röm1, 21.....	70
Röm11, 33ff.....	80f.
Röm11, 34ff.....	70
1Kor2, 16.....	80f.
1Kor12, 12.....	80f.

Eph2, 10.....	70
Kol1, 16-19.....	70
Kol3, 4.....	55
Heb1, 2f.....	69
1Pet4, 11.....	70
1Joh2, 17.....	35
Offb4, 11.....	8, 70

10 Stichwortverzeichnis

A

Absolute Wahrheitsansprüche	3-6
<i>aletheia</i>	89-91
<i>aleth</i> -Wortgruppe.....	91-94
allgemein und anderssprachlicher Gebrauch von Worten.....	24f., 29, 74, 84
Ambivalenz statistischer Nennungen.....	23, 74
Aristoteles.....	15, 90f., 93
Authentizität.....	38f., 78, 83

B

Bundestreue.....	39ff., 62, 63, 64, 79
------------------	-----------------------

E

Echtheit und Originalität.....	37f., 74
Echtheit, qualitativ.....	37, 52, 64, 79
Eigenschafts- Inhalts-, Praxis- Zusammenhang.....	74- 88
^ε <i>met</i>	26, 27ff. 36-61, 66
^ε <i>múnâh</i>	25f., 27ff. 31-35, 66, 74
Ephikur.....	91
Erkenntnismäßige Unzulänglichkeit und Abhängigkeit.....	44f., 68f.
Eschatologie.....	71, 81
Eymologie von ^ε <i>met</i> und ^ε <i>múnâh</i>	25ff., 84ff.
Etymologische Exegese.....	19ff.
Exegese zu ^ε <i>met</i> und ^ε <i>múnâh</i>	30-61, 76, 84
Existenzialistisches Wahrheitsverständnis.....	14, 92

F

Festheit.....	25, 32, 84
---------------	------------

G

Ganzheitlichkeit des Wahrheitsverständnisses.....	52f. , 57, 60f., 74-88
Geschichte.....	67, 69, 71ff.
Gott und Wahrheit.....	17f. 62-73, 79f. , 82
Gott als der Urheber.....	67f. 69f., 86
Wesen, Wort und Wirken Gottes als Wahrheit.....	62-66, 79f., 80ff.
griechischen Begriffen für „Wahrheit“.....	16-19, 84, 89-94

Grundannahmen und Vorvertrauen..... 71, 80

H

Hebräisches und griechisches Wahrheitsverständnis..... 16ff., 25-30, 65ff., 84-88, 89f.

Hegel..... 13f., 56

Herodot..... 90, 93f.

Homer..... 90ff.

J

Josephus, Flavius..... 91

L

LXX..... 28ff.

M

Menschen und Zuverlässigkeit oder Genauigkeit..... 25ff., 31f., 41f. 43ff. 78, 80, 83

'm..... 25f.

O

Offenbarung..... 44f., 58, 62-72, 86f.

P

paradigmatische und syntagmatische Beziehungen..... 21, 30, 39, 63, 87

Parmenides..... 90, 92

Perspektivität..... 50f.

Philo..... 91, 94

philosophische Relativismus..... 3-6, 16., 51, 72f., 92

Platon..... 90-94

Propositionen..... 8f., 15f., 34, 51f., 79, 87

Propositionales Wahrheitsverständnis..... 15f.

Protagoras..... 92

S

Schöpfung..... 65, 66, 67-70, 72f., 78ff., 81f., 88

Sicherheit..... 27, 35, 45f., 84

Sophisten..... 90ff.

Sprachhaftigkeit..... 87f.

Sprachwissenschaftliche Überlegungen..... 19-22, 84-88

Subjektivismus..... 12-16, 87

synchronische und diachronische Aspekte.....	20f., 87
Synonyme von <i>ʿemet</i> und <i>ʿmûnâh</i>	27f.

T

Treue, (sich erweisende).....	17ff., 25ff., 39-43, 63f., 74, 79
-------------------------------	-----------------------------------

U

Übersetzung von <i>ʿemet</i> und <i>ʿmûnâh</i>	27f.
Unberechtigte Totalitätsübertragung.....	23, 74, 79, 84
Unterscheidung zwischen Wort und Konzept.....	7f., 21f., 30, 74, 79, 85ff.

V

Verbindlichkeit.....	45
Vorentscheidungen.....	2f., 71

W

Wahrhaftigkeit.....	26, 41f., 62
Wahrhaftigkeit, persönliche.....	32ff., 77f., 83
Wahrheit, im Kontrast	
zu Falschheit.....	34ff., 46, 79, 83
zu Halbwahrheiten.....	51-55
zur Verhüllung.....	44f. 62, 64, 83
Wahrheit, Inhaltliche.....	46-62, 62
Assoziation von Weisheit und Wahrheit.....	58f., 62, 64, 79
Gültigkeit göttlicher Weisung und Führung.....	57f., 62, 64, 79
Gültigkeit prophetischer Aussagen.....	55-57, 62, 64, 79, 84
Im konzeptuell geschlossenen oder absoluten Sinn.....	59-61, 62, 64, 79
Übereinstimmung von Anklage und Tat.....	47-51, 77f., 79f.
Übereinstimmung von Verhältnisbeschreibung und Verhältnis	51-55, 76f., 79ff.
Wahrheitsmuster, das göttliche und menschliche.....	74ff., 78f., 80-84
Wahrheitsträger, Wahrmacher und ihre Relation.....	7-11, 46, 51, 79
Wirklichkeitsverständnis, alttestamentlich.....	36f., 56

X

Xenophon.....	91, 93
---------------	--------

Z

Ziel der lexikalen Semantik.....	23
----------------------------------	----

11 Abbildungsverzeichnis

Schaubild 1.....	75
Schaubild 2.....	76
Schaubild 3.....	78
Schaubild 4.....	81
Schaubild 5.....	83
Schaubild 6.....	83

Herrenberg, den 18.12.2009

Plagiatserklärung

Von Plagiat spricht man, wenn Ideen und Worte anderer als eigene ausgegeben werden. Dabei spielt es keine Rolle, aus welcher Quelle (Buch, Zeitschrift, Zeitung, Internet usw.) die fremden Ideen und Worte stammen, ebenso wenig, ob es sich um größere oder kleinere Übernahmen handelt oder ob die Entlehnung wörtlich oder übersetzt oder sinngemäß ist. Entscheidend ist allein, ob die Quelle angegeben ist oder nicht. Wird sie verschwiegen, liegt ein Plagiat, eine Täuschung, vor.

In solchen Fällen kann keine Leistung des Studierenden anerkannt werden: Es wird bei Präsenzkursen lediglich die Teilnahme – bei vollständigem Unterrichtsbesuch - bestätigt. Eine Wiederholung der Arbeit ist nicht möglich. Bei Selbststudienkursen ohne Präsenzunterricht oder bei externen Seminaren entfällt auch die Bestätigung der Kursteilnahme. Die erforderlichen Studieneinheiten (SE / credits) müssen durch andere Kurse erworben werden.

Ich erkläre hiermit diesen Text zur Kenntnis genommen und in dieser Arbeit kein Plagiat im o.g. Sinne begangen zu haben.

Datum, Unterschrift

MATERIALIEN FÜR DEN GEMEINDEBAU
EIN SERVICE DER WERKSTATT FÜR GEMEINDEAUFBAU

WERKSTATT FÜR **GEMEINDEAUFBAU**
SIEMENSSTR. 22
71254 DITZINGEN

FON: 07156-350115

FAX: 07156-350116

[HTTP://LEITERSCHAFT.DE](http://leiterschaft.de)

[INFO@LEITERSCHAFT.DE](mailto:info@leiterschaft.de)
